



**CURTEA SUPREMĂ  
DE JUSTIȚIE**

**DECIZIE**

**cu privire la respingerea recursului**

în cauza de contencios administrativ

Onisim Popescu împotriva Serviciului de Informații și Securitatea

(acțiune în contestare)

împotriva încheierii din 8 aprilie 2025 a Curții de Apel Centru

*Dosarul nr. 3r-148/25*

*PIGD Nr. 2-23017129-01-r-26052025*

Legalitatea aplicării termenului de 72 de ore pentru contestarea actelor administrative emise în baza măsurilor excepționale. Cererea reclamantului se circumscrie unei cereri de acces la dosarul administrativ, reglementată de articolul 83 din Codul administrativ, și nu poate fi analizată ca o pretenție distinctă în fața instanței de judecată.

Curtea de Apel Centru - jud. G. Mîra, A. Bostan, Gr. Dașchevici

15 octombrie 2025

*Textul corespunde originalului*

**Examinând în lipsa părților recursul declarat de Onisim Popescu, reprezentat de avocatul Sorin Brumă,**

Curtea Supremă de Justiție, în completul compus din:

Stela Procopciuc, *Președinte*,

Ion Munteanu,

Gheorghe Stratulat, *judcători*

constată următoarele:

**ÎN FAPT**

1. La 2 februarie 2023, Onisim Popescu, reprezentat de avocatul Ion Păduraru, a depus o cerere de chemare în judecată împotriva Serviciului de Informații și Securitate prin care a solicitat obligarea Serviciului de Informații și Securitate să îl informeze privind cauzele și condițiile concrete justificare care au servit ca temei pentru includerea sa în lista persoanelor fizice în privința cărora există suspiciuni că sunt asociate lui Vladimir Plahotniuc și să fie obligat Serviciul de Informații și Securitate să emită un act administrativ individual prin care să dispună excluderea din listă cu expedierea informației respective autorităților.

2. Prin încheierea Curții Supreme de Justiție din 24 aprilie 2024 s-a constatat competența Curții de Apel Chișinău la judecarea cauzei.

3. La [8 aprilie 2025](#), Curtea de Apel Chișinău a declarat inadmisibilă acțiunea în contencios administrativ înaintată de Popescu Onisim, din motiv că acțiunea a fost depusă după expirarea termenului legal. În motivarea încheierii, Curtea de Apel Chișinău a indicat că lista persoanelor la care se referă Onisim Popescu a fost elaborată de Serviciul de Informații și Securitate în temeiul dispoziției Comisiei Situații Excepționale nr. 74 din 28 iunie 2023, modificată prin dispoziția Comisiei Situații Excepționale nr. 45 din 31 octombrie 2022. Prin urmare, Curtea de Apel Chișinău a considerat că la caz sunt aplicabile prevederile pct. 2 din dispoziția CSE nr. 13 din 13 martie 2022, motiv pentru care orice act emis de autorități și impuse de starea de urgență declarată urma a fi contestat în termen de 72 de ore de la data publicării, nefiind necesară contestarea prealabilă.

Totuși, Curtea de Apel Chișinău a constatat că la 26 februarie 2022, Popescu Onisim s-a adresat Serviciului de Informații și Securitate cu o cerere prin care a solicitat excluderea sa din Lista persoanelor în privința cărora există suspiciuni că sunt asociate persoanelor supuse sancțiunilor, iar prin răspunsul Serviciului de Informații și Securitate din 13 ianuarie 2023 s-a informat Onisim Popescu că a fost introdus în lista persoanelor fizice în privința cărora există suspiciuni că sunt asociate lui Vladimir Plahotniuc urmare a punerii în aplicare a prevederilor subpct. 1.1 lit. a), iii, iv, v) din Dispoziția CSE nr. 45 din 31 octombrie 2022.

4. Nefiind de acord cu încheierea din 8 aprilie 2025, Onisim Popescu, reprezentat de avocatul Sorin Brumă, a depus o cerere de recurs împotriva acesteia prin care a solicitat casarea ei cu emiterea unei încheieri prin care să fie recunoscută admisibilă și remisă spre examinare în fond Curții de Apel Centru.

5. În susținerea argumentelor sale, recurentul a invocat că la caz nu este aplicabil termenul de atac de 72 de ore a actului Serviciului de Informații și Securitate, or recurentul nu ar contesta actele emise, dar manifestă dezacordul față de refuzul SIS să prezinte informații privind cauzele și condițiile concrete de includere a sa în Lista persoanelor fizice în privința cărora există suspiciuni că sunt asociate lui Vladimir Plahotniuc și totodată solicită obligarea SIS să emită act administrativ individual prin care să dispună excluderea lui Onisim Popescu din această listă.

6. Cerințele recurentului sunt întemeiate pe dispozițiile Codului administrativ, ale Codului de procedură civilă și ale Legii privind accesul la informație.

## LEGISLAȚIA RELEVANTĂ

7. Art. 219 alin. (3) din Codul administrativ:

„Instanța de judecată nu are dreptul să depășească limitele pretențiilor din acțiune, însă, totodată, nu este legată de textul cererilor formulate de participanții la proces.”

8. Art. 191 alin. (5) lit. b) din Codul administrativ:

„Curtea Supremă de Justiție soluționează cererile de recurs împotriva hotărârilor, a deciziilor și a încheierilor curților de apel.”

9. Art. 241 alin. (1) din Codul administrativ:

„Încheierile primei instanțe și ale instanței de apel pot fi contestate cu recurs, separat de hotărâre, în cazurile prevăzute de prezentul cod și de alte legi.”

10. Art. 242 din Codul administrativ:

„Recursul împotriva încheierii judecătorești se depune motivat la instanța de judecată care a emis încheierea contestată în termen de 15 zile de la notificarea încheierii judecătorești, dacă legea nu stabilește un termen mai mic. Instanța de judecată care a emis încheierea contestată transmite neîntârziat recursul împotriva încheierii judecătorești împreună cu dosarul judiciar instanței competente să soluționeze recursul.”

11. Art. 243 alin. (1) lit. b) și alin. (2) din Codul administrativ:

„Examinând recursul împotriva încheierii judecătorești, instanța adoptă una dintre următoarele decizii: respinge recursul. Instanța competentă soluționează recursul împotriva încheierilor judecătorești fără ședință de judecată. Dacă consideră necesar, instanța competentă poate cita participanții la proces.”

12. Art. 209 alin. (1) din Codul administrativ:

„Acțiunea în contestare și acțiunea în obligare se înaintează în decurs de 30 de zile, dacă legea nu prevede altfel. Acest termen începe să curgă de la: a) data comunicării sau notificării deciziei cu privire la cererea prealabilă sau data expirării termenului prevăzut de prezentul cod pentru soluționarea acesteia; b) data comunicării sau notificării actului administrativ individual, dacă legea nu prevede procedura prealabilă. Prevederile art.165 alin.(1) referitoare la nesoluționarea în termen se aplică corespunzător.”

13. Art. 12 alin. (1) din Legea nr. 212/2004 privind regimul stării de urgență, de asediu și de război:

„Starea de urgență, de asediu sau de război se declară prin hotărâre a Parlamentului.”

14. Art. 1, 2, 3 și 4 din Hotărârea Parlamentului nr. 41 din 24 februarie 2022 privind declararea stării de urgență:

„Se declară stare de urgență pe întreg teritoriul Republicii Moldova pentru o perioadă de 60 de zile. Pe perioada stării de urgență, Comisia pentru Situații Excepționale a Republicii Moldova va emite dispoziții în vederea punerii în executare a următoarelor măsuri: 7) stabilirea unui regim special de lucru pentru agenți economici și instituții publice, soluționarea altor chestiuni privind activitatea acestora, necesare desfășurării lucrărilor de salvare-deblocare și a altor lucrări de neamânat; Dispozițiile Comisiei pentru Situații Excepționale sunt obligatorii și executorii pentru conducătorii autorităților administrației publice centrale și locale, ai agenților economici, ai instituțiilor publice, precum și pentru cetățeni și alte persoane aflate pe teritoriul Republicii Moldova. Dispozițiile Comisiei pentru Situații Excepționale a Republicii Moldova intră în vigoare în momentul emiterii.”

15. Pct. 2.4 din Dispoziția CSE nr. 13 din 31 martie 2022:

„Dispozițiile normative și individuale ale organelor competente în domeniul planificării, organizării și coordonării activității de aplicare a măsurilor impuse de starea de urgență declarată se contestă direct la Curtea de Apel în circumscripția căruia se află organul al cărui act se contestă, în termen de 72 de ore de la data publicării în Monitorul Oficial al Republicii Moldova sau din momentul afișării pe pagina web oficială a Guvernului.”

16. Art. 2, 3 și 4 din Hotărârea Parlamentului nr. 274 din 21 septembrie 2022 privind prelungirea stării de urgență:

„Abilitarea Comisiei pentru Situații Excepționale a Republicii Moldova de a emite dispoziții pe perioada stării de urgență în vederea punerii în executare a măsurilor prevăzute la art.2 din Hotărârea Parlamentului nr.41/2022 privind declararea stării de urgență rămâne aplicabilă pe durata prelungirii stării de urgență. Dispozițiile Comisiei pentru Situații Excepționale a Republicii Moldova sunt obligatorii și executorii pentru conducătorii autorităților administrației publice centrale și locale, ai agenților economici, ai instituțiilor publice, precum și pentru cetățeni și alte persoane aflate pe teritoriul Republicii Moldova. Dispozițiile Comisiei pentru Situații Excepționale a Republicii Moldova intră în vigoare în momentul emiterii.”

17. Art. 83 din Codul administrativ:

„Autoritatea publică care conduce procedura administrativă acordă participanților la procedură accesul la dosarul administrativ.

Până la finalizarea procedurii, participanții nu vor avea acces la proiectele de acte administrative individuale.

Accesul la dosarul administrativ nu este permis în cazul în care prin aceasta se afectează îndeplinirea regulamentară a sarcinilor autorității publice sau în cazul în care se urmărește protejarea unui secret ocrotit de lege ori există necesitatea protecției drepturilor participanților la procedura administrativă sau ale terților.

În cazul în care există un interes îndreptățit, autoritatea publică care conduce procedura administrativă poate permite, la cerere, accesul la dosar și în cadrul unei alte autorități publice sau unei reprezentanțe diplomatice ori consulare a Republicii Moldova din străinătate.

În cadrul accesului la dosar participanții își pot face notițe sau copii de pe dosar. Costurile pentru copii le suportă fiecare participant în parte, ele fiind de 0,02 unități convenționale pentru fiecare pagină. Copiile de pe dosar în format electronic, precum și exemplarele documentelor electronice și copiile acestora sunt gratuite.”

MOTIVAREA INSTANȚEI

18. Completul de judecată constată că încheierea contestată a fost pronunțată la 8 aprilie 2025 și transmisă părților la 5 mai 2025 (f.d. 72), motiv pentru care recursul depus la 20 mai 2025 se consideră în termen.

19. Principala problemă juridică dedusă judecății în prezenta cauză vizează aplicabilitatea termenului special de 72 de ore pentru atacarea actelor emise în temeiul dispozițiilor Comisiei pentru Situații Excepționale sau, dimpotrivă, incidența termenelor generale prevăzute de Codul administrativ.

20. În jurisprudența sa (decizia nr. [3r-149/25](#)), Curtea Supremă de Justiție a analizat că potrivit art. 12 alin. (1) din Legea nr. 212/2004 privind regimul stării de urgență, de asediu și de război, starea de urgență se declară prin hotărâre a Parlamentului, iar pe durata acesteia Comisia pentru Situații Excepționale (CSE) are competența de a emite dispoziții obligatorii și executorii, conform art. 3 și 4 din Hotărârea Parlamentului nr. 41 din 24 februarie 2022.

În exercitarea acestei competențe speciale, CSE a emis Dispoziția nr. 13/2022, prin care s-a stabilit un regim derogatoriu de contestare a actelor administrative emise în aplicarea măsurilor de stare de urgență. Astfel, pct. 2.4 din Dispoziția CSE nr. 13/2022 prevede expres că dispozițiile normative și individuale emise de organele competente pot fi contestate în termen de 72 de ore de la publicare. Această normă are caracter obligatoriu, fiind expres prevăzută de actul normativ aplicabil. Competența jurisdicțională a Curții de Apel de a examina astfel de cauze decurge din prevederile exprese ale dispoziției contestate, iar termenul de 72 de ore, fiind unul special și imperativ, nu poate fi extins sau modificat pe cale judiciară

21. În prezenta cauză, deși reclamantul a formulat pretenția sub forma unei cereri de obligare a Serviciului de Informații și Securitate la emiterea unui act administrativ individual prin care să dispună excluderea sa din lista persoanelor în privința cărora există suspiciuni că sunt asociate lui Vladimir Plahotniuc, analiza conținutului acțiunii relevă că, în esență, acesta exprimă un dezacord față de însăși includerea sa în această listă.

22. Potrivit art. 219 alin. (3) din Codul administrativ, instanța nu are dreptul să depășească limitele pretențiilor din acțiune, însă, totodată, nu este legată de textul cererilor formulate de participanții la proces.

23. Întrucât includerea persoanelor în listă s-a realizat în temeiul dispozițiilor Comisiei Situații Excepționale – acte emise în cadrul regimului de stare de urgență – orice acțiune ce tinde la înlăturarea efectelor acestor dispoziții se circumscrie termenului special de 72 de ore de la data publicării actului sau de la data luării la cunoștință.

24. În continuare, instanța de recurs urmează să verifice natura juridică a capătului de cerere prin care reclamantul solicită obligarea autorității intimat să prezinte cauzele și condițiile concrete justificative care au servit ca temei pentru includerea sa

în listă. În acest sens, recurentul a invocat prevederile Legii nr. 982/2000 privind accesul la informație, susținând că refuzul Serviciului de Informații și Securitate de a furniza aceste date constituie o încălcare a dreptului său de a fi informat asupra actelor administrative care îl privesc.

25. O astfel de pretenție urmează a fi analizată în contextul ansamblului acțiunilor întreprinse de reclamant, și nu izolat de celelalte cereri formulate. În concret, instanța de recurs observă că solicitarea privind prezentarea cauzelor și condițiilor justificative care au stat la baza includerii reclamantului în listă nu a fost niciodată formulată în mod autonom în fața autorității publice.

26. Aceasta a fost întotdeauna formulată împreună cu cererea de excludere din lista persoanelor afiliate lui Vladimir Plahotniuc, având un caracter accesoriu față de aceasta.

27. Rezultă că scopul principal al solicitării de informații nu era obținerea datelor în sine, ci utilizarea lor pentru fundamentarea și consolidarea argumentelor ce susțineau cererea de excludere din listă.

28. Prin urmare, o asemenea cerere se circumscrie unei de acces la dosarul administrativ, reglementată de articolul 83 din Codul administrativ, și nu poate fi analizată ca o pretenție distinctă în fața instanței de judecată, în circumstanțele concrete ale prezentei cauzei.

29. Din aceste considerațiuni, Curtea de Apel Centru corect a declarat inadmisibilă acțiunea în contencios administrativ înaintată de Onisim Popescu, din motiv că a fost depusă după expirarea termenului legal.

30. Prin urmare, recursul lui Onisim Popescu este pasibil de respingere, cu menținerea încheierii din 8 aprilie 2025 a Curții de Apel Centru.

31. Ținând cont de cele expuse și în temeiul art. 243, alin. (1), lit. b) din Codul administrativ,

#### COMPLETUL, CU UNANIMITATE DE VOTURI

Respinge recursul declarat de Onisim Popescu, reprezentat de avocatul Sorin Brumă.

Decizia este irevocabilă.

Președinte, judecător

Stela Procopciuc

Judecători

Ion Munteanu

Gheorghe Stratulat