

## Î N C H E I E R E

05 martie 2014

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ  
al Curții Supreme de Justiție

în componență:

Președintele completului,

judecătorul

Judecătorii

Iulia Sîrcu

Tamara Chișca-Doneva, Valentina Clevadî

examinînd chestiunea privind admisibilitatea recursului declarat de Soltan Viorel, Garaz Valeriu, Zlobin Vladimir și Vinnytsca Natalia succesorul lui Topală Mihail, în pricina civilă la cererea de chemare în judecată depusă de Soltan Viorel, Garaz Valeriu, Zlobin Vladimir și Vinnytsca Natalia succesorul lui Topală Mihail împotriva întreprinderii de stat „Moldaeroservice” privind încasarea restanței salariale, penalităților de întârziere și repararea prejudiciului moral,

împotriva deciziei Curții de Apel Bălți din 24 octombrie 2013 prin care a fost respins apelul declarat de Soltan Viorel, Garaz Valeriu, Zlobin Vladimir și Vinnytsca Natalia succesorul lui Topală Mihail și menținută hotărîrea Judecătoriei Bălți din 26 aprilie 2013,

### c o n s t a t ă

La 30 iulie 2012, Soltan Viorel, Garaz Valeriu, Zlobin Vladimir și Vinnytsca Natalia succesorul lui Topală Mihail au depus cerere de chemare în judecată împotriva întreprinderii de stat „Moldaeroservice” privind încasarea restanței salariale, penalităților de întârziere și repararea prejudiciului moral.

În susținerea cererii reclamanții au indicat că, Soltan Viorel în perioada 03 noiembrie 2006 și pînă la 10 mai 2011, a activat în cadrul ÎSCA „Agroavia” în funcție de jurist.

În urma reorganizării ÎSCA „Agroavia”, la 10 mai 2011 în baza ordinului nr.09-p din 03 mai 2011 a fost concediat potrivit art.86 alin. (1), lit. c) Codul Muncii, în legătură cu reducerea statelor de personal și la 16 iulie 2012 plățile salariale restante și indemnizația de concediere constituie suma de 17 214.46 lei și penalitatea de întârziere 7 857.96 lei.

Mai susțin reclamantii că, Gargaz Valeriu începând cu 20 septembrie 2007 a activat în cadrul ÎSCA „Agroavia” în funcție de director administrativ. La 28 octombrie 2012 prin ordinul nr. 98 din 24 octombrie 2008 al Administrației de Stat a Aviației Civile a fost numit în funcția de administrator al ÎSCA „Agroavia”, iar în urma reorganizării ÎSCA „Agroavia” prin ordinul nr. 38-p din 09 iunie 2011 al Ministerului Transporturilor și Infrastructurii Drumurilor al Republicii Moldova a fost transferat în cadrul ÎS „Moldaeroservice”.

Ulterior, la 18 august 2011 în baza ordinului nr. 46-p din 17 august 2011 al Ministerului Transporturilor și Infrastructurii Drumurilor al Republicii Moldova a fost concediat potrivit art. 86 alin. (1), lit. c) Codul Muncii, în legătură cu reducerea statelor de personal și la 16 iulie 2012 plățile salariale restante și indemnizația de concediere, constituie suma de 175 976.17 lei și penalitatea de întârziere 65 333.39 lei.

Susțin reclamantii că, Zlobin Vladimir până la 10 mai 2011 a activat în cadrul ÎSCA „Agroavia” în funcție de șef serviciu întreținere tehnică și reparații. În urma reorganizării ÎSCA „Agroavia”, la 10 mai 2011 în baza ordinului nr.09-p din 03 mai 2011 a fost concediat potrivit art.86 alin. (1), lit. c) Codul Muncii, în legătură cu reducerea statelor de personal și la 16 iulie 2012 plățile salariale restante și indemnizația de concediere, constituie suma de 39 085.89 lei și penalitatea de întârziere 16 931.28 lei.

Au mai invocat reclamantii că, Vinnytsca Natalia este soția lui Topală Mihail, care a decedat la 07 decembrie 2011, astfel fiind succesorul lui Topală Mihail, în baza certificatului de moștenitor nr. 10011 din 09 iunie 2012, că soțul ei începând cu 11 iunie 2009 a activat în cadrul ÎSCA „Agroavia” în funcție de contabil-șef, iar în urma reorganizării ÎSCA „Agroavia” a fost transferat în cadrul ÎS „Moldaeroservice”. Ulterior, în baza ordinului nr. 90 din 03 august 2011 a fost concediat potrivit art. 86 alin. (1), lit. c) Codul Muncii, în legătură cu reducerea statelor de personal. Indică Vinnytsca Natalia succesorul lui Topală Mihail că, plățile salariale restante până în prezent constituie 41 738.27 lei și penalitatea de întârziere 13 466.22 lei.

Mai menționează reclamantii că, în urma reorganizării întreprinderii prin fuziune, succesorul de drept a ÎSCA „Agroavia” a devenit ÎS „Moldaeroservice”, care până în prezent nu a achitat plățile salariale restante și în acest sens s-au adresat cu cerere privind achitarea restanțelor salariale, penalităților de întârziere și expedierea extraselor din contul contabil a datoriilor privind retribuirea muncii în perioada 01 ianuarie 2011 și până la data adresării cu prezenta cerere, însă pîrîtul prin răspunsul din 24 octombrie 2011 nu a indicat termenul de achitare a plăților salariale, dar a expediat extrasele din cont pentru perioada ianuarie 2011 și până în iunie 2011, în care nu se reflectă calculul pentru indemnizației de concediere pentru

luna a doua, cu toate că, în carnetul de muncă se confirmă că nu au fost angajați în câmpul muncii.

Consideră reclamantii că prin acțiunile ilegale ale pârâtului le-au fost cauzate suferințe morale esențiale pe care le apreciază în mărime de 10 000 lei fiecare și pentru Vinnytsca Natalia succesorul lui Topală Mihail, în mărime de 20 000 lei.

Cer, reclamantii încasarea de la ÎS „Moldaeroservice” în beneficiul lui Soltan Viorel restanța salarială și indemnizația de concediere în mărime de 17 214.46 lei, 7 857.96 lei cu titlu de penalitate de întârziere, prejudiciul moral în mărime de 10 000 lei și cheltuielile de judecată; în beneficiul lui Gargaz Valeriu restanța salarială și indemnizația de concediere în mărime de 175 976 lei, 65 333.39 lei cu titlu de penalitate de întârziere și prejudiciul moral în mărime de 10 000 lei; în beneficiul lui Zlobin Vladimir restanța salarială și indemnizația de concediere în mărime de 39 085.89 lei, 16 931.28 lei cu titlu de penalitate de întârziere și prejudiciul moral în mărime de 10 000 lei; în beneficiul Nataliei Vinnytska succesorul lui Topală Mihail, restanța salarială și indemnizația de concediere în mărime de 41 738.27 lei, 13 466.22 lei cu titlu de penalitate de întârziere și prejudiciul moral în mărime de 20 000 lei și încasarea suplimentară a penalităților pentru neachitarea în termen a plăților salariale începând cu 17 iulie 2012 și pînă la achitarea integrală a tuturor sumelor.

Prin hotărîrea Judecătoriei Bălți din 26 aprilie 2013 acțiunea a fost admisă parțial. S-a încasat de la ÎS „Moldaeroservice” în beneficiul lui Soltan Viorel restanța salarială în mărime de 17 214.46 lei, fără eliberarea titlului executoriu în legătură cu achitarea salariului, cu încasarea cheltuielilor de judecată legate de transport în mărime de 1 600 lei; în beneficiul lui Gargaz Valeriu restanța salarială în mărime de 175 976.15 lei, fără eliberarea titlului executoriu în legătură cu achitarea salariului; în beneficiul lui Zlobin Vladimir restanța salarială 39 085 lei, fără eliberarea titlului executoriu în legătură cu achitarea salariului; în beneficiul Nataliei Vinnytska succesorul lui Topală Mihail, restanța salarială în mărime de 41 738 lei cu eliberarea titlului executoriu doar în partea sumei neachitate în mărime de 6 000 lei.

Nefiind de acord cu hotărîrea primei instanțe, Soltan Viorel, Garaz Valeriu, Zlobin Vladimir și Vinnytsca Natalia succesorul lui Topală Mihail au contestat-o cu apel.

Prin decizia Curții de Apel Bălți din 24 octombrie 2013 a fost respins apelul declarat de Soltan Viorel, Garaz Valeriu, Zlobin Vladimir și Vinnytsca Natalia succesorul lui Topală Mihail și menținută hotărîrea Judecătoriei Bălți din 26 aprilie 2013.

La 27 decembrie 2013 în termenul prevăzut de lege, Soltan Viorel, Garaz Valeriu, Zlobin Vladimir și Vinnytsca Natalia succesorul lui Topală Mihail au declarat recurs, solicitînd admiterea acestuia, casarea hotărîrilor judecătorești în

partea respingerii cerințelor privind încasarea penalităților de întârziere și a prejudiciului moral.

În susținerea recursului s-a indicat că, au fost încălcate normele de drept procedural și nu s-a aplicat legea care trebuia să fie aplicată, astfel în urma reținerii plăților salariale urma a fi încasată penalitatea de întârziere potrivit art. 330 alin. (1) și (2) Codul Muncii.

Consideră recurenții că, pe parcursul neachitării plăților salariale au fost prejudiciați moral, însă instanțele de judecată au ignorat cele invocate de ei.

Verificând legalitatea hotărîrilor contestate, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia că recursul declarat de către Soltan Viorel, Garaz Valeriu, Zlobin Vladimir și Vinnytsca Natalia succesorul lui Topală Mihail urmează a fi considerat inadmisibil din următoarele considerente.

În conformitate cu prevederile art. 432 alin. (1) CPC, părțile și alți participanți la proces sînt în drept să declare recurs în cazul în care se invocă încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau a normelor de drept procedural.

În conformitate cu art. 432 alin. (2) CPC, se consideră că normele de drept material au fost încălcate sau aplicate eronat în cazul în care instanța judecătorească:

- a) nu a aplicat legea care trebuia să fie aplicată;
- b) a aplicat o lege care nu trebuia să fie aplicată;
- c) a interpretat în mod eronat legea;
- d) a aplicat în mod eronat analogia legii sau analogia dreptului.

În conformitate cu art. 432 alin. (3) CPC, se consideră că normele de drept procedural au fost încălcate sau aplicate eronat în cazul în care:

a) pricina a fost judecată de un judecător care nu avea dreptul să participe la judecarea ei;

b) pricina a fost judecată în absența unui participant la proces căruia nu i s-a comunicat locul, data și ora ședinței de judecată;

c) în judecarea pricinii au fost încălcate regulile privind limba de desfășurare a procesului;

d) instanța a soluționat problema drepturilor unor persoane care nu au fost implicate în proces;

e) în dosar lipsește procesul-verbal al ședinței de judecată;

f) hotărîrea a fost pronunțată cu încălcarea competenței jurisdicționale.

Alin. (4) al articolului menționat prevede că, săvîrșirea altor încălcări decît cele indicate la alin.(3) constituie temei de declarare a recursului doar în cazul și în măsura în care acestea au dus sau ar fi putut duce la soluționarea greșită a pricinii sau în cazul în care instanța de recurs consideră că aprecierea probelor de către

instanța judecătorească a fost arbitrară, sau în cazul în care erorile comise au dus la încălcarea drepturilor și libertăților fundamentale ale omului.

În conformitate cu art. 433 lit. a) CPC, cererea de recurs se consideră inadmisibilă în cazul în care recursul nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin. (2), (3) și (4).

Completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul declarat de către Soltan Viorel, Garaz Valeriu, Zlobin Vladimir și Vinnytsca Natalia succesorul lui Topală Mihail este declarativ și nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin. (2), (3), (4) CPC, care să justifice afirmația de ilegalitate a deciziei instanței de apel.

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că instanțele de judecată au examinat pricina sub toate aspectele, cu respectarea normelor de drept material ce guvernează raportul juridic litigios, și apreciind probele administrate în conformitate cu prevederile art.130 CPC, au pronunțat o hotărâre legală și întemeiată.

Astfel, reieșind din considerentele menționate și având în vedere faptul că, atât prima instanță, cât și instanța de apel au examinat pricina sub toate aspectele, au verificat și au apreciat corect probele prezentate, au aplicat corect normele de drept material și procesual, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a considera recursul declarat de către Soltan Viorel, Garaz Valeriu, Zlobin Vladimir și Vinnytsca Natalia succesorul lui Topală Mihail, ca inadmisibil.

În conformitate cu art. art. 270, 431 alin.(2), art. 433 lit. a), art. 440 CPC, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție,

#### d i s p u n e :

Recursul declarat de către Soltan Viorel, Garaz Valeriu, Zlobin Vladimir și Vinnytsca Natalia succesorul lui Topală Mihail se consideră inadmisibil.

Încheierea este irevocabilă din momentul emiterii.

Președintele completului,  
judecătorul

Iulia Sîrcu

Judecătorii

Tamara Chișca-Doneva

Valentina Clevadi