



**CURTEA SUPREMĂ
DE JUSTIȚIE**

ÎNCHEIERE

cu privire la inadmisibilitatea recursului depus de Casa Națională de Asigurări Sociale

în cauza de contencios administrativ intentată la cererea de chemare în judecată depusă de Bogdan Vasile împotriva Casei Naționale de Asigurări Sociale cu privire la anularea actului administrativ individual defavorabil și obligarea emiterii actului administrativ individual favorabil

împotriva deciziei din 17 septembrie 2024 a Curții de Apel Chișinău

*(Dosarul nr. 3ra-909/24
PIGD 2-23021956-01-3ra-19112024)*

Recursul este vădit neîntemeiat. Art. 246 alin. (2) lit. h) din Codul administrativ.
Dezacordul recurenteii cu decizia instanței de apel nu constituie un temei de casare a ei.

Judecătoria Chișinău, sediul Centru – jud. C. Guzun
Curtea de Apel Chișinău – jud. G. Mîra, G. Dașchevici, A. Bostan

15 octombrie 2025

Textul corespunde originalului

Examinând în lipsa părților recursul depus de Casa Națională de Asigurări Sociale

Curtea Supremă de Justiție, în completul compus din:

Stela Procopciuc, *Președinte*,

Oxana Parfeni,

Diana Stănilă, *judecători*,

constată următoarele:

ÎN FAPT

1. La data de 13 februarie 2023, Bogdan Vasile a depus acțiune în contencios administrativ împotriva Casei Naționale de Asigurări Sociale solicitând:

- anularea Deciziei CTAS Glodeni nr.30/2022/15182 de respingere a cererii privind stabilirea pensiei;
- anularea Deciziei CNAS nr.2492/22 din 11.01.2023, prin care a fost respinsă cererea prealabilă;
- Obligarea CNAS de a stabili pensia, în temeiul Legii nr. 1544 asigurării cu pensii a militarilor și a persoanelor din corpul de comandă și din trupele organelor afacerilor interne, în mărime de 50 % din suma soldei.

2. În motivarea acțiunii reclamantul a informat că a activat în cadrul Poliției în perioada 11.12.2000-21.10.2022. Iar conform certificatului nr.34/39-8054 din 18.10.2022 eliberat de Inspectoratul de Poliție Glodeni al IGP, vechimea în muncă pentru stabilirea pensiei în baza Legii nr. 1544 din 23.06.1993, constituie 25 ani 02 luni și 20 zile.

3. Reclamantul a menționat că la calcularea vechimii în muncă, la eliberarea din serviciu a fost luată în considerare perioada de activitate în izolatorul de detenție provizorie în conformitate cu prevederile pct.8 lit. d) din Hotărârea Guvernului nr.78 din 21.02.1994.

4. Totodată a indicat că potrivit art. 18 lit. c) al Legii nr. 1544 din 23.06.1993, la calcularea vechimii în muncă pentru stabilirea pensiei în conformitate cu art. 13 lit. a) militarilor care îndeplinesc serviciu prin contract, persoanelor din corpul de comandă și din trupele organelor afacerilor interne, al cărui mod este prevăzut de Guvern, se ia în calcul timpul de îndeplinire a serviciului în condiții deosebite, în condiții avantajoase respective.

5. Prin urmare, reclamantul consideră că reieșind din activitatea desfășurată în cadrul izolatorului de detenție provizorie, care presupunea paza și escortarea persoanelor deținute, precum și cele condamnate, a beneficiat de unele avantaje și anume calcularea a unei luni de serviciu ca două luni vechime în muncă, în temeiul Hotărârii Guvernului nr. 78 din 21 februarie 1994.

6. Reclamantul a susținut că Decizia CTAS Glodeni de respingere a cererii de stabilire a pensiei, precum și Decizia CNAS cu privire la cererea prealabilă sunt neîntemeiate și ilegale.

7. În această ordine de idei, reclamantul a subliniat că, anume de competența IP Glodeni al IGP ține calcularea vechimii în muncă în poliție or, potrivit art.49 alin. (3) Legii nr. 1544, organele de asigurări sociale au dreptul de control asupra autenticității actelor ce confirmă vechimea în serviciu și solda (câștigul), eliberate de organele abilitate.

8. Astfel, din norma menționată rezultă că CNAS poate doar să verifice autenticitatea actelor privind vechimea în muncă, iar stabilirea vechimii este de competența angajatorului.

9. De asemenea, făcând trimitere la prevederile art. 1, art. 13 din Legea nr. 1544, reclamantul a notat că, prin certificatul nr.34/39-8054 din 18.10.2022 s-a confirmat vechimea în muncă de 25 ani 02 luni 20 zile. Respectiv, consideră că, are dreptul să beneficieze de pensie în temeiul Legii nr. 1544 asigurării cu pensii a militarilor și a persoanelor din corpul de comandă și din trupele organelor afacerilor interne, în mărime de 50 % din suma soldei.

POZIȚIA PRIMEI INSTANȚE

10. Prin hotărârea Judecătorei Chișinău, sediul Centru din 28 februarie 2024, a fost admisă acțiunea în contencios administrativ înaintată de Bogdan Vasile către Casa Națională de Asigurări Sociale privind anularea actelor administrative și obligarea la stabilirea pensiei.

S-a anulat decizia Casei Naționale de Asigurări Sociale, Oficiul teritorial Glodeni nr. 30/2022/15182 din 29.11.2022, ca fiind ilegală.

S-a anulat decizia Casei Naționale de Asigurări Sociale nr. 2492/22 din 11.01.2023, ca fiind ilegală.

S-a obligat Casa Națională de Asigurări Sociale să emită act administrativ favorabil privind stabilirea lui Bogdan Vasile a pensiei pentru vechime în muncă în baza certificatului eliberat de Inspectoratul de Poliție Glodeni la data de 18.10.2022, în mărime de 50% din suma soldei.

EXERCITAREA CĂII DE ATAC ÎN ORDINE DE APEL

11. Invocând ilegalitatea hotărârii instanței de fond, la 04 martie 2023, Casa Națională de Asigurări a declarat apel asupra hotărârii Judecătorei Chișinău, sediul Centru din 28 februarie 2024.

POZIȚIA INSTANȚEI DE APEL

12. Prin decizia din 17 septembrie 2024 a Curții de Apel Chișinău, s-a respins apelul declarat de Casa Națională de Asigurări Sociale și s-a menținut hotărârea primei instanței.

13. În motivarea soluției, Curtea de Apel Chișinău a subliniat că, prin ordinul Inspectoratului General al Poliției nr. 570 ef din 13 octombrie 2022, au fost încetate raporturile de serviciu ale lui Bogdan Vasile, după acumularea vechimii în muncă ce permite dreptul la pensie, începând cu 21 octombrie 2022 (f.d. 14 dosar administrativ).

14. La 18 octombrie 2022, IP Glodeni al Inspectoratului General al Poliției a întocmit certificatul nr. 34/39-8054 din 18 octombrie 2022 privind calculul vechimii în muncă pentru stabilirea pensiei lui Bogdan Vasile, potrivit căruia, vechimea în serviciu (vechimea totală în muncă) pentru stabilirea pensiei constituie 25 ani 02 luni și 20 zile (f.d. 11-11 verso dosar administrativ).

15. Potrivit Certificatului nominalizat, în calculul vechimii în muncă au fost incluse perioadele de activitate în cadrul Izolatorului de detenție provizorie al Inspectoratului de Poliție Glodeni al IGP al MAI: 11.12.2000-13.07.2005, 01.08.2005-06.07.2007, 11.05.2016-10.01.2020 cu avantaje, două luni vechime în muncă pentru o lună de serviciu (2:1), în temeiul ordinului MAI nr.96 din 20.03.2018.

16. Ținând de cont de argumentul autorității publice pârâte precum că, Bogdan Vasile nu întrunește vechimea necesară în serviciu pentru stabilirea pensiei în condițiile Legii nr. 1544/1993, vechimea, necesară fiind 25 ani, iar conform calculului efectuat de către CNAS vechimea în serviciu la momentul demisionării a constituit 15 ani 00 luni 19 zile. Instanța de apel a notat că, pentru calcularea vechimii în muncă cu înlesnirile solicitate este necesar ca persoana să întrunească două condiții, și anume: instituția în care persoana execută serviciul să fie o subdiviziune indicată în pct. 8 a hotărârii Guvernului nr. 78 din 21.02.1994 și să-și exercite serviciul nemijlocit în închisori, izolatoare de urmărire penală (izolatoare de detenție provizorie) și instituțiile destinate pentru deținerea și tratarea bolnavilor contagioși și bolnavilor psihici.

17. Cu raportare la speța, instanța de apel a constatat că, în perioadele, pentru care se solicită calcularea vechimii în muncă cu avantaje, Bogdan Vasile întrunește condițiile legale ca să beneficieze de calcularea pensiei urmare a calculării vechimii în muncă cu avantaje pentru perioadele de referință, în sensul solicitărilor formulate de către reclamantul/intimat.

18. Concluzia dată derivă și din Avizul consultativ al Plenului Curții Supreme de Justiție din 29.09.2014, care statuează expres că, penitenciarele de tip închis, izolatoarele de urmărire penală (izolatoare de detenție provizorie) și instituțiile

destinate pentru deținerea și tratarea bolnavilor contagioși și bolnavilor psihici sunt entități care cad sub incidența reglementărilor de la pct. 8 al Hotărârii Guvernului nr. 78 din 21.02.1994.

19. Mai mult, potrivit ordinului nr. 96 din 20.03.2018, Ministerul Afacerilor Interne a ordonat: acordarea înlesnirilor două luni vechime în muncă pentru o lună de serviciu militarilor care au îndeplinit serviciul prin contract, persoanelor din corpul de comandă și din trupele organelor afacerilor interne, corpului de ofițeri și subofițeri din cadrul subdiviziunilor, autorităților administrative și instituțiilor din subordinea Ministerului Afacerilor Interne (funcționarilor publici cu statut special și militarilor din cadrul MAI), pe perioada activității în cadrul subdiviziunilor de pază, escortare și deținere a persoanelor reținute și arestate în izolatoarele de urmărire penală (izolatoare de detenție provizorie), care urmează a fi luate în considerare la calcularea vechimii în muncă pentru stabilirea pensiei în conformitate cu prevederile Legii asigurării cu pensii a militarilor și a persoanelor din corpul de comandă și din trupele organelor afacerilor interne nr. 1544 din 23.06.1993. Eliberarea confirmărilor privind înlesnirile prevăzute la pct. 1 al prezentului ordin la calcularea vechimii în muncă pentru stabilirea pensiei pentru funcționarii publici cu statut special și militarii care și-au îndeplinit serviciul în cadrul Serviciilor de pază, escortare și deținere a persoanelor reținute și arestate în izolatoarele de urmărire penală (izolatoare de detenție provizorie), se va realiza la cererea acestora, de către autoritățile și instituțiile din subordine prin intermediul subdiviziunilor de resurse umane, conform competenței, care va fi determinată după ultimul loc de muncă al solicitantului. În cazul lichidării subdiviziunilor în care solicitanții în care solicitanții au activat anterior, confirmările vor fi eliberate de către subdiviziunile, autoritățile administrative au instituțiile din subordinea MAI, sau au devenit succesorul de drepturi și obligații sau au preluat competențele subdiviziunilor de poliție reorganizate sau lichidate.

20. Prin urmare, aplicabilitatea Hotărârii Guvernului nr. 78 din 21.02.1994 și ordinului MAI nr. 96 din 20.03.2018, este deja determinată de angajator, care doar urma să fie reținută de către autoritatea pârâtă și, respectiv, efectuate acțiunile corespunzătoare de calculare a vechimii în muncă în privința reclamantului/intimat Bogdan Vasile și stabilirea pensiei acestuia.

21. Subsecvent, instanța de apel a menționat că ordinul MAI nr. 96 din 20.03.2018 cu privire la recunoașterea unor înlesniri pentru stabilirea pensiei anumitor categorii de funcționari publici cu statut special și militari din cadrul Ministerului Afacerilor Interne este un act administrativ normativ valabil, care produce efectele juridice de rigoare și urmează a fi aplicat corespunzător.

22. În conformitate cu prevederile art. 48 din Legea asigurării cu pensii a militarilor și a persoanelor din corpul de comandă și din trupele organelor

afacerilor interne nr. 1544-XII din 23.06.1993, pensiile militarilor în termen, ale militarilor care au îndeplinit serviciul prin contract, ale persoanelor din corpul de comandă și din trupele organelor afacerilor interne și sistemului penitenciar, ale ofițerilor de protecție și colaboratorilor organelor securității statului, Centrului Național Anticorupție și ale membrilor familiilor acestora se stabilesc de către Casa Națională de Asigurări Sociale, în modul stabilit de Guvern.

23. În corespundere cu pct.6 din Hotărârea Guvernului cu privire la modul de calculare a vechimii în muncă, stabilire și plată a pensiilor și indemnizațiilor militarilor, persoanelor din corpul de comandă și din trupele organelor afacerilor interne, colaboratorilor Centrului Național Anticorupție și funcționarilor publici cu statut special din cadrul sistemului administrației penitenciare nr. 78 din 21.02.1994, pensiile militarilor în termen, ale militarilor care au îndeplinit serviciul prin contract, ale persoanelor din corpul de comandă și din trupele organelor afacerilor interne, ale funcționarilor publici cu statut special din cadrul sistemului administrației penitenciare, ale ofițerilor de protecție și colaboratorilor organelor securității statului, Centrului Național Anticorupție și ale membrilor familiilor acestora se stabilesc de către Casa Națională de Asigurări Sociale.

24. În circumstanțele descrise, Curtea de Apel Chișinău a conchis că, prima instanță întemeiat a anulat decizia Casei Naționale de Asigurări Sociale, Oficiul teritorial Glodeni nr. 30/2022/15182 din 29.11.2022 privind respingerea cererii în stabilirea pensiei lui Bogdan Vasile și decizia Casei Naționale de Asigurări Sociale nr. 2492/22 din 11.01.2023 de soluționare a cererii prealabile și a obligat Casa Națională de Asigurări Sociale să emită actul administrativ favorabil privind stabilirea lui Bogdan Vasile a pensiei pentru vechime în muncă în baza certificatului eliberat de Inspectoratul de Poliție Glodeni la data de 18.10.2022, în mărime de 50% din suma soldei.

EXERCITAREA CĂII DE ATAC ÎN ORDINE DE RECURS

25. Decizia instanței de apel din 17 septembrie 2024 a fost contestată de către Casa Națională de Asigurări Sociale cu recurs la data de 15 noiembrie 2024.

ARGUMENTELE RECURSULUI

26. Recurenta consideră că soluția Curții de Apel Chișinău este neîntemeiată, deoarece nu au fost analizate multilateral actele normative și legislația în vigoare ce reglementează astfel de litigii, precum și nu au fost dovedite circumstanțele considerate de prima instanță și instanța de apel ca fiind stabilite.

27. În acest sens, Casa Națională de Asigurări Sociale a reiterat argumentele expuse în cadrul examinării fondului cauzei. Subliniind că, două luni vechime în muncă pentru o lună de serviciu se acordă persoanelor care au activat în

penitenciare de tip închis și nu provizoriu cum este indicat în Ordinul nr. 96/2018 emis de MAI.

28. Prin urmare, recurenta a afirmat că nu este temei de stabilire a pensiei pentru vechime în muncă cu includerea perioadei calculate cu avantaje, două luni de vechime în muncă pentru o lună de serviciu (2:1), în cadrul Izolatorului de detenție provizorie al IP Glodeni al IGP al MAI.

LEGISLAȚIA RELEVANTĂ

29. Art. 244 alin. (1) din Codul administrativ:

„Hotărârile curții de apel ca instanța de fond, precum și deciziile instanței de apel pot fi contestate cu recurs.”

30. Art. 245 din Codul administrativ:

„Recursul se depune la Curtea Supremă de Justiție în termen de două luni de la pronunțarea hotărârii sau a deciziei motivate, dacă legea nu stabilește un alt termen.”

31. Art. 245¹ alin. (1) din Codul administrativ:

„Recursul este admis dacă:

a) interpretarea legii din hotărârea sau decizia contestată este contrară jurisprudenței uniforme a Curții Supreme de Justiție;

b) prin admiterea recursului, se schimbă sau se consolidează jurisprudența Curții Supreme de Justiție;

c) hotărârea sau decizia vizează drepturile persoanei care nu a fost atrasă în proces;

d) hotărârea sau decizia este arbitrară sau se bazează în mod determinant pe aprecierea vădit nerezonabilă a probelor;

e) a fost admis neîntemeiat un apel introdus tardiv;

f) instanța nu a fost compusă potrivit legii sau hotărârea a fost pronunțată cu încălcarea competenței jurisdicționale.”

32. Art. 246 alin. (1) și (2) lit. h) din Codul administrativ:

„Curtea Supremă de Justiție examinează din oficiu admisibilitatea cererii de recurs. Dacă recursul este inadmisibil, completul din 3 judecători adoptă o încheiere irevocabilă. Încheierea privind inadmisibilitatea recursului, care conține sumar faptele cauzei, motivele și temeiul inadmisibilității, se publică pe pagina web oficială a Curții Supreme de Justiție și se comunică părților.

Recursul se declară inadmisibil în special când: recursul este vădit neîntemeiat.”

ASPECTE DE PROCEDURĂ

33. Referitor la termenul de depunere a recursului, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție atestă că decizia motivată a instanței de apel a fost notificată Casei Naționale de Asigurări Sociale la data de 03 noiembrie 2024, prin intermediul poștei electronice, fapt ce se confirmă prin extrasul anexat la dosar (f.d. 96).

34. Cererea de recurs a fost depusă la data de 15 noiembrie 2024, prin intermediul poștei electronice. Prin urmare, recursul a fost formulat în conformitate cu prevederile art. 245 din Codul administrativ.

MOTIVAREA INSTANȚEI

35. Din analiza prevederilor legale reținute supra, rezultă că admisibilitatea sau inadmisibilitatea recursului, în special, urmează să însușească, în condițiile Codului administrativ, exercitarea efectivă a unui control de legalitate veritabil, bazat pe temeuri concludente și serioase. Astfel, normele pre citate oferă un drept exclusiv al instanței de recurs de a filtra cererile de recurs care nu prezintă o motivare suficient de serioasă.

36. În această ordine de idei, completul de judecată al Curții Supreme de Justiție reține că, Codul administrativ dezvoltă nu doar caracterul nedevolutiv al recursului, dar și cerința de seriozitate a cererii din perspectiva invocării unor veritabile și esențiale încălcări de drept procedural și material capabile să răstoarne deciziile instanței de apel contestate sau, după caz, hotărârile Curții de Apel ca primă instanță într-o eventuală examinare în fond și invocare *ex officio* a erorilor de drept.

37. Completul Curții Supreme de Justiție notează că pentru a trece testul de admisibilitate, cererea de recurs trebuie să conțină o motivare convingătoare și întemeiată în condițiile nominalizate mai sus. În consecutivitate, motivarea cererii de recurs în circumstanțele expuse se referă la formalitățile pe care trebuie să le întrunească cererea în vederea rezistării testului și filtrului de admisibilitate.

38. În acest caz, instanța de recurs atestă că, cererea de recurs depusă de Casa Națională de Asigurări Sociale nu conține o motivare convingătoare și întemeiată. Criticile din recurs se limitează doar la expunerea fondului cauzei, care au fost analizate și apreciate de către instanța de apel.

39. Astfel, nu există aparența unei încălcări a dreptului recurentului la soluționarea tuturor argumentelor cu privire la judecarea cauzei, în modul în care este garantat de art. 6 § 1 din Convenția Europeană a Drepturilor Omului.

40. Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție subliniază că, admisibilitatea recursului trebuie analizată în contextul rolului și funcției legale atribuite instanței judecătorești supreme, care constau, în principal, în asigurarea aplicării și interpretării unitare a legii în soluționarea cauzelor de contencios administrativ. În acest sens, orice cerere de recurs trebuie să fie motivată în concordanță cu aceste principii fundamentale, pentru a trece filtrul de admisibilitate și a avea succes.

41. În acest context, CtEDO în jurisprudența sa constantă statuează că dreptul de acces la instanțe nu este absolut. Există limitări implicit admise (a se vedea

hotărârile CtEDO *Golder c. Regatul Unit*, 1975, §38; *Stanev c. Bulgariei [MC]*, 2012, §230). Acesta este în special cazul condițiilor de admisibilitate a unui recurs, întrucât prin însăși natura sa necesită o reglementare din partea statului, care se bucură în această privință de o anumită marjă de apreciere (a se vedea hotărârea CtEDO *Luordo c. Italiei*, 2003, §85). Condițiile de admisibilitate ale unui recurs pot fi mai stricte decât pentru un apel (a se vedea hotărârea CtEDO *Levages Prestations Services c. Franței*, 1996, §45).

42. Din aceste motive, în conformitate cu art. 230 și art. 246 alin. (2) lit. h) din Codul administrativ,

COMPLETUL, CU UNANIMITATE DE VOTURI,

Declară inadmisibil recursul depus de Casa Națională de Asigurări Sociale.
Încheierea este irevocabilă.

Președinte

Stela Procopciuc

Judecători

Oxana Parfeni

Diana Stănilă