



**CURTEA SUPREMĂ
DE JUSTIȚIE**

ÎNCHEIERE

cu privire la respingerea cererii depuse de Lilian Prutean, privind accelerarea procedurii de judecare în ordine de recurs,

a cauzei civile intentate la cererea de chemare în judecată depusă de Lilian Prutean către Galina Hîncu, SC „COMPLEXIMOBIL” SRL, OCN „PRIME CAPITAL 2” SRL, Ana Moroi, Nicolae Moroi, intervenienți accesorii notarul public Oleg Belicesco și Agenția Servicii Publice, cu privire la recunoașterea nulității actelor juridice, recunoașterea dreptului de proprietate asupra bunului imobil și evacuarea din bunul imobil,

*(Dosarul nr. 2ra-81/25
2-13104796-01-2ra-12022025)*

Criteriile de determinare a termenului rezonabil.
Conduita instanței corespunde cu esența principiului de examinare în termen rezonabil.

16 octombrie 2025

Textul corespunde originalului

Examinând în lipsa părților cererea depusă de Lilian Prutean, privind accelerarea procedurii de judecare a cauzei în ordine de recurs,

Curtea Supremă de Justiție, în completul compus din:

Stela Procopciuc, *Președinte,*

Gheorghe Stratulat,

Ion Munteanu, *judecători,*

constată următoarele:

ÎN FAPT

1. La 1 februarie 2013 Lilian Prutean s-a adresat în instanță de judecată cu cerere de chemare în judecată către Galina Hîncu, SC „COMPLEXIMOBIL” SRL, OCN „PRIME CAPITAL 2” SRL, Ana Moroi, Nicolae Moroi, intervenienți accesorii notarul public Oleg Belicesco și Agenția Servicii Publice, cu privire la recunoașterea nulității actelor juridice, recunoașterea dreptului de proprietate asupra bunului imobil și evacuarea din bunul imobil (f. d. 1-3 verso, vol. I).

2. Prin hotărârea Judecătoriei Buiucani, mun. Chișinău din 7 noiembrie 2013 s-a admis integral acțiunea depusă de Lilian Prutean; s-a recunoscut nul contractul de vânzare-cumpărare a apartamentului; s-a recunoscut nul pct. 3.9 din contractul de împrumut încheiat între ÎM „PRIME CAPITAL 2” SRL în calitate de împrumutător și SC „COMPLEXIMOBIL” SRL în calitate de împrumutat; s-a recunoscut pct. 3.9 din acordul adițional nr.1 din 1 aprilie 2012 la contractul de împrumut din 23 martie 2012 încheiat între ÎM „PRIME CAPITAL 2” SRL în calitate de împrumutător și SC „COMPLEXIMOBIL” SRL în calitate de împrumutat; s-a recunoscut nul contractul de ipoteca din 23 martie 2012 încheiat între ÎM „PRIME CAPITAL 2” SRL în calitate de creditor ipotecar și SC „COMPLEXIMOBIL” SRL în calitate de debitor ipotecar. S-a încasat în mod solidar de la Galina Hîncu și SC „COMPLEXIMOBIL” SRL în beneficiul lui Lilian Prutean suma de 3500 lei cu titlu de cheltuieli de judecată; s-a încasat în mod solidar de la Galina Hîncu și SC „COMPLEXIMOBIL” SRL în beneficiul lui Lilian Prutean 37828,91 lei cu titlu de taxa de stat (f. d. 156-157, 158-167 vol. I).

3. Prin decizia din 25 martie 2014 a Curții de Apel Chișinău s-a respins apelul declarat de ÎM „PRIME CAPITAL 2”, SC „COMPLEXIMOBIL” SRL și s-a

menținut hotărârea din 7 noiembrie 2013 a Judecătoriei Buiucani, mun. Chișinău (f. d. 212, 213-222, vol. I).

4. Prin decizia din 17 septembrie 2014 a Curții Supreme de Justiție s-a admis recursul declarat de ÎM „PRIME CAPITAL 2”, s-a casat decizia din 25 martie 2014 a Curții de Apel Chișinău și hotărârea din 7 noiembrie 2013 Judecătoriei Buiucani, mun. Chișinău, s-a emis o hotărâre nouă prin care s-a respins cererea de chemare în judecată înaintată de Lilian Prutean, s-a încasat din contul lui Lilian Prutean în beneficiul ÎM „PRIME CAPITAL 2” suma de 47 286 cu titlu de taxa de stat, suma de 6000 lei cu titlu de cheltuieli de asistență juridică (f. d. 252-264, vol. I).

5. Prin încheierea din 25 februarie 2015 a Curții Supreme de Justiție, s-a respins ca fiind inadmisibilă cererea de revizuire depusă de Svetlana Prutean împotriva deciziei din 17 septembrie 2014 a Curții Supreme de Justiție (f. d. 10-16, vol. II).

6. Prin încheierea din 13 decembrie 2017 a Curții Supreme de Justiție, s-a respins ca fiind inadmisibilă cererea de revizuire depusă de Lilian Prutean împotriva deciziei din 17 septembrie 2014 a Curții Supreme de Justiție (f. d. 40-47, vol. II).

7. Prin încheierea din 30 octombrie 2019 a Curții Supreme de Justiție, s-a admis cererea de revizuire depusă de agentul guvernamental al Republicii Moldova, Oleg Rotari. S-a constatat încălcarea dreptului lui Lilian Prutean la un proces echitabil garantat de art. 6§1 și art. 1 din Protocolul nr.1 din Convenția Europeană a Drepturilor Omului și a libertăților Fundamentale. S-a casat decizia din 17 septembrie 2014 a Curții Supreme de Justiție, s-a reținut cauza pentru examinarea în ordine de recurs împotriva deciziei din 25 martie 2014 a Curții de Apel Chișinău și a hotărârii din 7 noiembrie 2013 a Judecătoriei Buiucani, mun. Chișinău în alt complet de judecată. Pretenția agentului guvernamental cu privire la acordarea satisfacției echitabile s-a respins (f. d. 87-95, vol. II).

8. Prin decizia din 17 iulie 2020 a Curții Supreme de Justiție, s-a admis recursul depus de ÎM „PRIME CAPITAL 2” SRL, s-a casat decizia din 25 martie 2014 a Curții de Apel Chișinău cu trimiterea cauzei la rejudecare (f. d.50-60, vol. III).

9. Prin decizia din 4 februarie 2021 a Curții de Apel Chișinău, s-au admis apelurile declarate de ÎM „PRIME CAPITAL 2” și SC „COMPLEXIMOBIL” SRL, s-a casat hotărârea din 7 noiembrie 2013 a Judecătorei Buiucani, mun. Chișinău cu remiterea cauzei la re judecare (f. d.107-112, vol. II).

10. Prin încheierea din 17 iunie 2021 a Curții de Apel Chișinău, cauza a fost strămutată de la Judecătoria Chișinău, sediul Centru la Judecătoria Hîncești sediul Ialoveni (f. d.119-122, vol. III).

11. Prin hotărârea din 22 august 2023 a Judecătorei Hîncești sediul Ialoveni s-a respins cererea de chemare în judecată înaintată de Prutean Lilian împotriva Galinei Hîncu, SC ”COMPLEXIMOBIL” SRL, OCN „PRIME CAPITAL 2” SRL, Anei Moroi și lui Nicolae Moroin, intervenienți accesorii notarul public Oleg Belicesco și Agenția Servicii Publice, cu privire la recunoașterea nulității actelor juridice, recunoașterea dreptului de proprietate asupra bunului imobil și evacuarea din bunul imobil (f.d.150-161, vol. IV).

12. Prin decizia din 29 octombrie 2024 a Curții de Apel Chișinău, s-a admis apelul declarat de Lilian Prutean, s-a casat parțial hotărârea Judecătorei Hîncești, sediul Ialoveni din 22 august 2023, în partea respingerii cererii de chemare în judecată înaintată de Lilian Prutean împotriva SC „COMPLEXIMOBIL” SRL cu privire la recunoașterea nulității actelor juridice, recunoașterea dreptului de proprietate asupra bunului imobil și evacuarea din bunul imobil, fiind pronunțată în această parte o nouă hotărâre prin care procesul în partea pretențiilor înaintate de Lilian Prutean către SC „COMPLEXIMOBIL” SRL a fost încetat. În rest, hotărârea din 22 august 2023 a Judecătorei Hîncești, sediul Ialoveni a fost menținută (f. d. 39, 40-53, vol. V).

13. La data de 12 februarie 2025, Lilian Prutean a declarat recurs împotriva deciziei din 29 octombrie 2024 a Curții de Apel Chișinău (f. d. 59-60, vol. V).

14. La 30 septembrie 2025, Lilian Prutean a depus cererea cu privire la accelerarea examinării recursului declarat împotriva deciziei din 29 octombrie 2024 a Curții de Apel Chișinău.

15. Prin cererea depusă Lilian Prutean, a solicitat accelerarea examinării recursului, stabilirea ședinței de judecată într-un termen optim și restrâns, pentru a nu încălca dreptul la instituirea unui recurs intern efectiv și procesul echitabil.

16. În susținerea poziției a invocat art. 20 din Constituție, art.111 alin.(1), art. 192 alin.(1¹) din Codul de procedură civilă.

LEGISLAȚIA RELEVANTĂ

17. Art. 192 alin. (1¹) și (1²) din Codul de procedură civilă:

(1¹) În situația în care, la judecarea unei cauze concrete, există pericolul de încălcare a termenului rezonabil, participanții la proces pot adresa instanței care examinează cauza în fond o cerere privind accelerarea procedurii de judecare a cauzei. Examinarea cererii se face în absența părților, în termen de 5 zile lucrătoare, de către un alt judecător sau de un alt complet de judecată decât cel care examinează cauza.

(1²) Instanța decide asupra cererii de la alin.(1¹) printr-o încheiere motivată, prin care fie obligă instanța care judecă cauza în fond să întreprindă un act procesual, stabilind, după caz, un anumit termen pentru accelerarea procedurii, fie respinge cererea. Încheierea nu se supune nici unei căi de atac.

18. Art. 110 din Codul de procedură civilă:

Termen de procedură este intervalul, stabilit de lege sau de judecată (judecător), în interiorul căruia instanța (judecătorul), participanții la proces și alte persoane legate de activitatea instanței trebuie să îndeplinească anumite acte de procedură ori să încheie un ansamblu de acte.

19. Art. 111 alin. (1) din Codul de procedură civilă:

(1) Actele de procedură se efectuează în termenul prevăzut de lege. În cazul în care nu este stabilit prin lege, termenul de procedură se fixează de către instanța judecătorească.

MOTIVAREA INSTANȚEI

20. Examinarea unei cauze în recurs într-un termen mai mic de 12 luni de la data înregistrării cererii nu determină, în lipsa unor circumstanțe excepționale, o încălcare a termenului rezonabil, astfel cum este reglementat de art. 6 §1 din Convenția Europeană a Drepturilor Omului.

21. Completul de judecată a Curții Supreme de Justiție, menționează că prezenta cauză a fost repartizată judecătorului raportor Oxana Parfeni la 14 februarie 2025 (f. d. 85, vol. V), ședința de judecată privind examinarea

admisibilității recursului declarat de Lilian Prutean fiind fixată, pentru data de 20 mai 2026.

22. Astfel, Completul de judecată a Curții Supreme de Justiție reține că examinarea recursului nu poate avea loc într-un termen mai scurt, din cauza volumului semnificativ de cauze aflate pe rolul Curții Supreme de Justiție peste 9 000 de dosare, dintre care peste 6 500 sunt cauze civile, unele pendinte începând cu anul 2022, precum și a numărului mare de funcții vacante de judecători. În prezent, în cadrul Curții Supreme de Justiție își desfășoară efectiv activitatea doar 10 judecători din totalul de 20 prevăzut de lege. Aceste circumstanțe obiective impun stabilirea ședințelor de judecată în funcție de agenda disponibilă a judecătorilor și de realitățile instituționale actuale.

23. Conform Programului Integrat de Gestionare a Dosarelor, judecătorul Oxana Parfeni are în procedură peste 1 450 cauze civile.

24. Completul de judecată a Curții Supreme de Justiție, subliniază că fixarea termenului pentru examinarea admisibilității recursului presupune o planificare echilibrată în funcție de volumul total al cauzelor aflate în procedura completelor specializate, dar și de necesitatea studierii corespunzătoare a dosarului, în vederea asigurării unei examinări eficiente și legale.

25. Reieșind din materialele prezentei cauze, Lilian Prutean a declarat recursul la data de 12 februarie 2025 (f. d. 59-60, vol. V), fiind stabilită ședința de judecată pentru 20 mai 2026, cel mai apropiat termen posibil, ținându-se cont de volumul de lucru și agenda judecătorului, numărul de dosare repartizate raportat la numărul efectiv de judecători, timpul necesar pentru studierea dosarului, precum și existența mai multor dosare ce trebuie examinate în regim de urgență și prioritar.

26. În asemenea condiții, durata de examinare a cauzei până la această etapă nu depășește limitele termenului rezonabil, raportat la complexitatea litigiului, la faza procesuală în care se află (recurs), dar și la contextul structural cunoscut al instanței supreme, inclusiv privind resurse umane disponibile.

27. Din considerentele expuse și în lipsa unor circumstanțe obiective care să justifice devansarea examinării cauzei, Completul de judecată al Curții Supreme

de Justiție consideră că cererea formulată de recurentul nu întrunește condițiile prevăzute de lege pentru a fi admisă.

28. Ținând cont de cele expuse *supra* și în temeiul art. 192 alin. (1¹), (1²), art. 269-270 din Codul de procedură civilă,

COMPLETUL, CU UNANIMITATE DE VOTURI,

Respinge cererea depusă de Lilian Prutean, privind accelerarea procedurii de judecare în ordine de recurs a cauzei civile, intentate la cererea de chemare în judecată depusă de Prutean Lilian către Galina Hîncu, SC „COMPLEXIMOBIL” SRL, OCN „PRIME CAPITAL 2” SRL, Ana Moroi, Nicolae Moroi, intervenienți accesorii notarul public Oleg Belicesco și Agenția Servicii Publice, cu privire la recunoașterea nulității actelor juridice, recunoașterea dreptului de proprietate asupra bunului imobil și evacuarea din bunul imobil.

Încheierea nu se supune niciunei căi de atac.

Președinte

Stela Procopciuc

Judecători

Gheorghe Stratulat

Ion Munteanu