



## CURTEA SUPREMĂ DE JUSTIȚIE

### ÎNCHEIERE

cu privire la respingerea cererii depuse de SRL „Kass Expo International Corp” cu privire la strămutarea cauzei la o altă instanță egală în grad,

în cauza de contencios administrativ la cererea de chemare în judecată depusă de SRL „Kass Expo International Corp” împotriva Serviciului Fiscal de Stat al RM privind anularea actului de control fiscal nr. 5-738629 din 30.12.2024; anularea deciziei nr. 773/140 din 29 ianuarie 2025, emisă asupra cazului de încălcare a legislației comisă de SRL „Kass Expo International Corp”; anularea deciziei Serviciului Fiscal de Stat nr. 754/75 din 27 martie 2025,

*(Dosarul nr. 2ac-278/25  
PIGD 2-25053722-01-2ac-03102025*

Cererea de strămutare nu se încadrează în temeiurile strămutării unei cauze de contencios administrativ.

16 octombrie 2025

*Textul corespunde originalului*

**Examinând în lipsa părților cererea depusă de „SRL „Kass Expo International Corp” cu privire la strămutarea cauzei la o altă instanță egală în grad,**

Curtea Supremă de Justiție, în completul compus din:

Stela Procopciuc, *Președinte,*

Oxana Parfeni,

Diana Stănilă, *judcători,*

constată următoarele:

**ÎN FAPT**

1. La 18 aprilie 2025 „SRL „Kass Expo International Corp” a depus cerere de chemare în judecată împotriva Serviciului Fiscal de Stat al RM privind anularea actului de control fiscal nr. 5-738629 din 30 decembrie 2024; anularea deciziei nr. 773/140 din 29 ianuarie 2025, emisă asupra cazului de încălcare a legislației comisă de SRL „Kass Expo International Corp; anularea deciziei Serviciului Fiscal de Stat nr. 754/75 din 27 martie 2025.

2. La 18 aprilie 2025 cauza menționată a fost distribuită aleatoriu spre examinare prin intermediul Programului Integrat de Gestionare a Dosarelor judecătorului-raportor Elena Bolocan.

3. Prin încheierea din 16 iunie 2025 a Judecătoriei Chișinău, sediul Râșcani s-a dispus redistribuirea cauzei unui alt judecător specializat în materie de contencios administrativ, pentru examinare.

4. La 17 iunie 2025 cauza menționată a fost redistribuită aleatoriu spre examinare prin intermediul Programului Integrat de Gestionare a Dosarelor judecătorului-raportor Ina Pruteanu.

5. Concomitent cu depunerea acțiunii, SRL „Kass Expo International Corp” a solicitat suspendarea executării deciziei nr. 773/140 din 29 ianuarie 2025 și deciziei nr. 754/75 din 27 martie 2025 emise de Serviciul Fiscal de Stat.

6. Prin încheierea din 20 iunie 2025 a Judecătoriei Chișinău, sediul Râșcani s-a respins cererea înaintată de SRL „Kass Expo International Corp” privind suspendarea executării deciziei nr. 773/140 din 29 ianuarie 2025 și deciziei nr. 754/75 din 27 martie 2025.

7. Nefiind de acord cu încheierea primei instanțe, la 25 iulie 2025 SRL „Kass Expo International Corp” a declarat recurs împotriva încheierii din 20 iunie 2025 a Judecătoriei Chișinău, sediul Râșcani, solicitând casarea acesteia cu admiterea cererii de suspendare a executării deciziei nr. 773/140 din 29 ianuarie 2025.

8. La data de 25 iulie 2025, prin intermediul Programului Integral de Gestionare a Dosarelor, în mod automat – aleatoriu cauza i-a fost repartizată spre examinare în ordine de recurs judecătorului Ghenadie Mîra.

9. La 01 octombrie 2025, prin intermediul poștei electronice, SRL „Kass Expo International Corp” a depus cerere cu privire la strămutarea cauzei de la Curtea de Apel Centru la o altă instanță egală în grad.

10. În motivarea cererii s-a invocat că având în vedere că SRL „Kass Expo International Corp” este subiectul unor articole negative în mass-media, astfel judecătorii

Curții de Apel Centru – fiind parte din aceeași comunitate – pot fi expuși și pot dezvolta prejudecăți. Conform testului obiectiv al CEDO aparența de imparțialitate este crucială, chiar dacă nu există părtinire subiectivă, este suficient ca un observator rezonabil să considere că există un risc real.

11. SRL „Kass Expo International Corp” este o societate comercială importantă, iar intimatul este Serviciul Fiscal de Stat, organ al autorității publice. Disputa se referă la un raport fiscal, iar potențiala influență a instituțiilor statului asupra judecătorilor sau percepția de influență pot compromite încrederea publicului. Art. 43 alin. (2) lit. f) CPC enumeră calitatea participanților ca factor care poate afecta nepărtinirea.

12. Susține că în prezenta cauză, judecătorul desemnat poate fi influențat de presiunea mediatică și de raporturile instituționale dintre Curtea de Apel și Serviciul Fiscal, generând aparența că nu va analiza cauza doar pe baza probelor.

13. Menționează că ghidul CEDO arată că , în evaluarea imparțialității, aparențele și încrederea publicului sunt decisive; orice judecător în privința căruia există motive legitime de îndoială trebuie să se retragă . În acest caz, pentru a proteja încrederea în justiție, cauza trebuie strămutată la o altă instanță unde riscul de influență mediatică locală este redusă.

14. Astfel, consideră că imparțialitatea și independența judecătorilor Curții de Apel Centru este serios afectată prin prisma calității participanților la proces și a contextului extern creat de mass-media.

15. Din aceste motive, consideră că există suficiente motive pentru a ridica îndoiele legitime privind obiectivitatea, imparțialitatea și independența instituțională a Curții de Apel Centru, motiv din care cererea de strămutare urmează a fi admisă.

16. Cererea de strămutare a fost întemeiată pe prevederile art. 43 alin. (2) lit. f) din Codul de procedură civilă.

## LEGISLAȚIA RELEVANTĂ

17. Art.197 din Codul administrativ:

„Nimeni nu poate fi lipsit de dreptul judecării procesului de către instanța în a cărei competență este dată prin lege cauza, cu excepțiile expres stabilite de lege.”

18. Art.198 alin. (3) din Codul administrativ:

„Instanța ierarhic superioară decide, printr-o încheiere nesusceptibilă de recurs, strămutarea acțiunii în contencios administrativ la o altă instanță de judecată dacă instanța competentă nu poate adopta o hotărâre:

a) când, din motivul recuzării sau abținerii unui sau mai multor judecători ori din alte motive întemeiate, substituirea judecătorilor devine imposibilă;

b) când, din cauza unor circumstanțe excepționale, nu poate funcționa o perioadă îndelungată.”

## MOTIVAREA INSTANȚEI

19. Din actele dosarului rezultă că prezenta cauză se află pe rolul Curții de Apel Centru, în faza examinării recursului declarat de SRL „Kass Expo International Corp” împotriva încheierii din 20 iunie 2025 a Judecătoriei Chișinău, sediul Râșcani, prin care s-a respins cererea înaintată de RL „Kass Expo International Corp” privind suspendarea

executării deciziei nr. 773/140 din 29 ianuarie 2025 și decizia nr. 754/75 din 27 martie 2025.

20. Prin cererea de strămutare depusă la 01 octombrie 2025 SRL „Kass Expo International Corp” a solicitat transferarea cauzei spre examinare la o altă instanță de același grad, invocând existența unor motive pentru a ridica bănuiele privind obiectivitatea, imparțialitatea și independența instituțională judecătorilor Curții de Apel Centru. În susținerea cererii, s-a invocat faptul că disputa în speță se referă la un raport fiscal, iar potențiala influență a instituțiilor statului asupra judecătorilor sau percepția de influență pot compromite încrederea publicului și că judecătorul desemnat poate fi influențat de presiunea mediatică și de raporturile instituționale dintre Curtea de Apel și Serviciul Fiscal, generând aparența că nu va analiza cauza doar pe baza probelor.

21. Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție reține că cererea de strămutare formulată nu indică în mod clar și expres temeiul de drept aplicabil din Codul administrativ, actul normativ relevant pentru examinarea prezentei cauze. Deși se face trimitere la art. 43 alin. (2) lit. f) din Codul de procedură civilă, nu se argumentează în ce măsură dispozițiile din Codul administrativ ar permite sau justifica aplicarea acestor prevederi într-un litigiu de contencios administrativ.

22. Or, având în vedere că procedura este guvernată de Codul administrativ, analiza admisibilității cererii de strămutare trebuie să se raporteze exclusiv la normele acestui cod, în special art. 198 alin. (3), ceea ce nu se regăsește în motivarea prezentată de partea solicitantă.

23. Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție subliniază că art. 198 alin. (3) din Codul administrativ stabilește condițiile și procedura de strămutare a unei cauze în contencios administrativ la o altă instanță, exclusiv în situațiile în care instanța inițial competentă nu poate soluționa cauza în mod obiectiv și imparțial. Scopul acestei reglementări este asigurarea dreptului la un proces echitabil, garantând că instanța care soluționează cauza nu este afectată de suspiciuni rezonabile privind imparțialitatea și obiectivitatea judecătorilor.

24. Soluția privind strămutarea cauzei constituie o măsură excepțională, fiind dispusă exclusiv de instanța ierarhic superioară, printr-o încheiere definitivă și obligatorie, care nu poate fi atacată prin recurs. Acest mecanism procedural are rolul de a preveni prelungirea nejustificată a litigiilor și de a evita abuzul de drept procesual.

25. În altă ordine de idei, motivul invocat referitor la faptul că judecătorii desemnați pot fi influențați de presiunea mediatică și de raporturile instituționale dintre Curtea de Apel și Serviciul Fiscal, generând aparența că nu vor analiza cauza doar pe baza probelor, completul de judecată reține că nu constituie, în sine, dovada unei lipse de imparțialitate, și nu constituie un indiciu serios privind lipsa de imparțialitate a judecătorilor de natură să existe necesitatea strămutării cauzei.

26. Conform jurisprudenței constante a Curții Europene a Drepturilor Omului, imparțialitatea instanței se prezumă până la proba contrară. Această prezumție poate fi răsturnată doar prin prezentarea unor probe clare și concludente care să susțină existența unui pericol real de părtinire. În prezenta speță, nu au fost prezentate fapte concrete sau circumstanțe obiective care să pună în discuție imparțialitatea judecătorilor Curții de Apel Centru.

27. Invocarea unor principii generale precum cele din Convenția Europeană a Drepturilor Omului sau din hotărâri ale Curții de la Strasbourg nu poate substitui obligația expresă a părții de a demonstra existența unor împrejurări specifice și individualizate care ar justifica strămutarea cauzei.

28. În aplicarea testului obiectiv al imparțialității, este necesar să fie prezentate elemente factuale concrete, care ar putea determina un observator rezonabil să considere că imparțialitatea completului ar fi afectată. În cauză, nu se invocă incidente procedurale relevante, nici nu sunt prezentate manifestări ale membrilor completului care să susțină o aparență legitimă de lipsă de imparțialitate.

29. Având în vedere caracterul excepțional al măsurii strămutării, aplicarea acesteia trebuie guvernată de principiul prudenței judiciare. În absența unor indicii clare și pertinente privind lipsa de imparțialitate, admiterea cererii ar periclita principiul stabilității procedurii judiciare, deschizând posibilitatea formulării unor cereri speculative, motivate doar de nemulțumirea față de componența completului de judecată.

30. Pentru aceste motive, completul de judecată al Curții Supreme de Justiție constată că cererea de strămutare formulată de SRL „Kass Expo International Corp” este neîntemeiată și urmează a fi respinsă.

31. Ținând cont de cele expuse și în temeiul art. 198 alin. (3) și 230 din Codul administrativ

#### COMPLETUL, CU UNANIMITATE DE VOTURI,

Respinge cererea depusă de SRL „Kass Expo International Corp” cu privire la strămutarea cauzei de la Curtea de Apel Centru la o altă instanță egală în grad.

Restituie cauza de contencios administrativ, intentată la cererea de chemare în judecată depusă de SRL „Kass Expo International Corp” împotriva Serviciului Fiscal de Stat al RM privind anularea actului de control fiscal nr. 5-738629 din 30.12.2024; anularea deciziei nr. 773/140 din 29 ianuarie 2025, emisă asupra cazului de încălcare a legislației comisă de SRL „Kass Expo International Corp; anularea deciziei Serviciului Fiscal de Stat nr. 754/75 din 27 martie 2025, Curții de Apel Centru pentru examinarea cauzei în ordine de recurs.

Încheierea nu se supune niciunei căi de atac.

Președinte

Stela Procopciuc

Judecători

Oxana Parfeni

Diana Stănilă