



**CURTEA SUPREMĂ
DE JUSTIȚIE**

ÎNCHEIERE

cu privire la respingerea cererii depuse de avocatul Fetescu Andrian, în interesele Larisei Bivol, cu privire la strămutarea cauzei la o altă instanță egală în grad,

în cauza de contencios administrativ la cererea de chemare în judecată depusă de Larisa Bivol împotriva Autorității Naționale de Integritate cu privire la contestarea actului administrativ

*(Dosarul nr. 2ac-289/25
PIGD 2-25039002-01-2ac-13102025*

Cererea de strămutare nu se încadrează în temeiurile strămutării unei cauze de contencios administrativ.

16 octombrie 2025

Textul corespunde originalului

Examinând în lipsa părților cererea depusă de Fetescu Andrian, în interesele Larisei Bivol cu privire la strămutarea cauzei la o altă instanță egală în grad

Curtea Supremă de Justiție, în completul compus din:
Stela Procopciuc, *Președinte*,
Oxana Parfeni,
Diana Stănilă, *judecători*,
constată următoarele:

ÎN FAPT

1. La 24 martie 2025 Larisa Bivol a depus cerere de chemare în judecată împotriva Autorității Naționale de Integritate, solicitând anularea actului de constatare nr. 20 din 25 februarie 2025.

2. La 24 martie 2025 cauza menționată a fost distribuită aleatoriu spre examinare prin intermediul Programului Integrat de Gestionare a Dosarelor judecătorului-raportor Andrei Cașcaval, la Curtea de Apel Centru.

3. La 12 octombrie 2025, prin intermediul poștei electronice, avocatul Fetescu Andrian, în interesele Larisei Bivol, a depus cerere cu privire la strămutarea cauzei de la Curtea de Apel Centru la o altă instanță egală în grad, invocând prevederile art. 43 alin. (2) lit. f) și alin. (4) CPC

4. În motivarea cererii s-a invocat că Curtea de Apel Centru are o practică constantă pe dosarele cu ANI. Drept urmare, consideră că a fost formată o opinie preconcepută în favoarea autorității publice. Astfel, răsturnarea practicii deja stabilite va fi un lucru greu de efectuat, iar continuarea examinării cauzei de prezenta instanță va duce la încălcarea dreptului la un proces echitabil stabilit de legislația națională și internațională.

5. Susține că Jurisprudența CEDO subliniază importanța imparțialității instanțelor. Art. 6 p. 1 din CEDO cere ca instanța să fie imparțială, ceea ce implică absența prejudecăților sau a părtinirii. Imparțialitatea poate fi dovedită prin diverse metode.

6. În opinia solicitantei, din aceste considerente, strămutarea cauzei la o altă instanță de același grad va garanta imparțialitatea instanței de judecată, din motiv că instanța nu va fi limitată de practica stabilită la soluționarea cauzei respective.

7. Astfel, consideră că există motive de strămutare atunci când există suspiciuni că imparțialitatea judecătorilor ar putea fi afectată de circumstanțele cauzei sau de calitatea participanților pe proces. În cazul de față, reclamantul nu are nicio garanție că instanța de judecată nu va fi influențată de circumstanțele cauzei sau de calitatea participanților la proces.

8. Cererea de strămutare a fost întemeiată pe prevederile art. 43 alin. (2) lit. f) din Codul de procedură civilă.

LEGISLAȚIA RELEVANTĂ

9. Art.197 din Codul administrativ:

„Nimeni nu poate fi lipsit de dreptul judecării procesului de către instanța în a cărei competență este dată prin lege cauza, cu excepțiile expres stabilite de lege.”

10. Art.198 alin. (3) din Codul administrativ:

„Instanța ierarhic superioară decide, printr-o încheiere nesusceptibilă de recurs, strămutarea acțiunii în contencios administrativ la o altă instanță de judecată dacă instanța competentă nu poate adopta o hotărâre:

- a) când, din motivul recuzării sau abținerii unui sau mai multor judecători ori din alte motive întemeiate, substituirea judecătorilor devine imposibilă;
- b) când, din cauza unor circumstanțe excepționale, nu poate funcționa o perioadă îndelungată.”

MOTIVAREA INSTANȚEI

11. Din actele dosarului rezultă că prezenta cauză se află pe rolul Curții de Apel Centru, în faza examinării cererii de chemare în judecată înaintată de Larisa Bivol împotriva Autorității Naționale de Integritate privind anularea actului de constatare nr. 20 din 25 februarie 2025.

12. Prin cererea de strămutare depusă la 12 octombrie 2025, avocatul Andrian Fetescu, în interesele Larisei Bivol, a solicitat transferarea cauzei spre examinare la o altă instanță de același grad, invocând existența unor bănuieli privind lipsa de imparțialitate a completului Curții de Apel Centru. În susținerea cererii, s-a invocat faptul că Curtea de Apel Centru are o practică constantă pe dosarele cu ANI. Drept urmare, consideră că a fost formată o opinie preconcepută în favoarea autorității publice. Astfel, răsturnarea practicii deja stabilite va fi un lucru greu de efectuat, iar continuarea examinării cauzei de prezenta instanță va duce la încălcarea dreptului la un proces echitabil stabilit de legislația națională și internațională.

13. Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție reține că cererea de strămutare formulată nu indică în mod clar și expres temeiul de drept aplicabil din Codul administrativ, actul normativ relevant pentru examinarea prezentei cauze. Deși se face trimitere la art. 43 alin. (2) lit. f) din Codul de procedură civilă, nu se argumentează în ce măsură dispozițiile din Codul administrativ ar permite sau justifica aplicarea acestor prevederi într-un litigiu de contencios administrativ.

14. Or, având în vedere că procedura este guvernată de Codul administrativ, analiza admisibilității cererii de strămutare trebuie să se raporteze exclusiv la normele acestui cod, în special art. 198 alin. (3), ceea ce nu se regăsește în motivarea prezentată de partea solicitantă.

15. În ceea ce privește motivul invocat și pus la baza cererii de strămutare, completul de judecată reține că simpla menționare a unor soluții adoptate anterior nu constituie, în sine, dovada unei lipse de imparțialitate. Diferențele de jurisprudență nu reprezintă o prezumție de părtinire, ci pot fi explicate prin particularitățile de fapt și de drept ale fiecărei cauze.

16. Conform jurisprudenței constante a Curții Europene a Drepturilor Omului, imparțialitatea instanței se prezumă până la proba contrară. Această prezumție poate fi răsturnată doar prin prezentarea unor probe clare și concludente care să susțină existența unui pericol real de părtinire. În prezenta speță, nu au fost prezentate fapte concrete sau circumstanțe obiective care să pună în discuție imparțialitatea judecătorilor Curții de Apel Centru.

17. Invocarea unor principii generale precum cele din Convenția Europeană a Drepturilor Omului sau din hotărâri ale Curții de la Strasbourg nu poate substitui

obligăția expresă a părții de a demonstra existența unor împrejurări specifice și individualizate care ar justifica strămutarea cauzei.

18. În aplicarea testului obiectiv al imparțialității, este necesar să fie prezentate elemente factuale concrete, care ar putea determina un observator rezonabil să considere că imparțialitatea completului ar fi afectată. În cauză, nu se invocă incidente procedurale relevante, nici nu sunt prezentate manifestări ale membrilor completului care să susțină o aparență legitimă de lipsă de imparțialitate.

19. Având în vedere caracterul excepțional al măsurii strămutării, aplicarea acesteia trebuie guvernată de principiul prudenței judiciare. În absența unor indicii clare și pertinente privind lipsa de imparțialitate, admiterea cererii ar periclita principiul stabilității procedurii judiciare, deschizând posibilitatea formulării unor cereri speculative, motivate doar de nemulțumirea față de componența completului de judecată.

20. Pentru aceste motive, completul de judecată al Curții Supreme de Justiție constată că cererea de strămutare formulată de avocatul Fetescu Andrian, în interesele Larisei Bivol, este neîntemeiată și urmează a fi respinsă.

21. Ținând cont de cele expuse și în temeiul art. 198 alin. (3) și 230 din Codul administrativ

COMPLETUL, CU UNANIMITATE DE VOTURI,

Respinge cererea depusă de avocatul Fetescu Andrian, în interesele Larisei Bivol, cu privire la strămutarea cauzei de la Curtea de Apel Centru la o altă instanță egală în grad.

Restituie cauza de contencios administrativ, intentată la cererea de chemare în judecată depusă de Larisa Bivol împotriva Autorității Naționale de Integritate cu privire la contestarea actului administrativ Curții de Apel Centru pentru examinarea cererii de chemare în judecată.

Încheierea nu se supune niciunei căi de atac.

Președinte

Stela Procopciuc

Judecători

Oxana Parfeni

Diana Stănilă