



## CURTEA SUPRĂMĂ DE JUSTIȚIE

### ÎNCHEIERE

cu privire la respingerea cererii depuse de Întreprinderea Municipală „PIAȚA CENTRALĂ” cu privire la strămutarea cauzei la o altă instanță de judecată egală în grad,

în cauza civilă la cererea de chemare în judecată depusă de Ciugureanu Alexandru împotriva ÎM „Piața Centrală” cu privire la anularea ordinului de încetare a raporturilor de muncă, restabilirea în funcție, încasarea salariului pentru lipsa forțată de la muncă, repararea prejudiciului moral și compensarea cheltuielilor de judecată,

*(Dosarul nr. 2ac-286/25  
NR. PIGD 2-24086530-01-2ac-09102025)*

Lipsa temeiului de strămutare a cauzei prevăzut la art. 43 alin. (2) lit. f) din Codul de procedură civilă.

17 octombrie 2025

*Textul corespunde originalului*

**Examinând, în lipsa părților, cererea depusă de Întreprinderea Municipală „PIAȚA CENTRALĂ” cu privire la strămutarea cauzei la o altă instanță de judecată egală în grad,**

Curtea Supremă de Justiție, în completul compus din:

Stela Procopciuc, *Președinte,*

Gheorghe Stratulat,

Ion Munteanu, *Judecători,*

constată următoarele:

**ÎN FAPT**

1. La 02 august 2024, Ciugureanu Alexandru a înaintat cerere de chemare în judecată către ÎM „Piața Centrală” cu privire la anularea ordinului de încetare a raporturilor de muncă, restabilirea în funcție, încasarea salariului pentru lipsa forțată de la muncă, repararea prejudiciului moral și compensarea cheltuielilor de judecată.
2. Prin hotărârea din 04 noiembrie 2024 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru, s-a admis parțial cererea de chemare în judecată depusă de Ciugureanu Alexandru. S-a anulat ordinul nr. 132p din 31 iulie 2024 emis de către Î.M. „Piața Centrală” privind încetarea raporturilor de muncă cu Ciugureanu Alexandru, XXX al Întreprinderii Municipale „Piața Centrală”, începând cu 31 iulie 2024. S-a încasat de la Î.M. „Piața Centrală” în beneficiul lui Ciugureanu Alexandru, plata salariului pentru absență forțată de la muncă pentru perioada începând din 31 iulie 2024, reieșind din salariul mediu lunar, în mărime de 21 000 lei (pct. 3.1. al contractului individual de muncă nr. 8 din 01 aprilie 2024), cu calcularea și reținerea sumelor obligatorii la bugetul public și bugetul asigurărilor sociale. S-a încasat de la Î.M. „Piața Centrală” în beneficiul lui Ciugureanu Alexandru, prejudiciul moral cauzat, în mărime 21 000 lei. S-a încasat de la Î.M. „Piața Centrală” în beneficiul lui Ciugureanu Alexandru, cheltuielile pentru asistența juridică în mărime de 10 000 lei. S-a încasat de la Î.M. „Piața Centrală” în beneficiul Statului, taxa de stat în mărime de 2 439,97 lei. În rest, acțiunea s-a respins ca neîntemeiată.
3. La 20 noiembrie 2024, avocatul Musteață Eugeniu a depus în interesele reclamantului Ciugureanu Alexandru cerere privind emiterea unei hotărâri suplimentare.
4. Prin hotărârea suplimentară din 02 decembrie 2024, s-a admis cererea avocatului Musteață Eugeniu, în interesele reclamantului Ciugureanu Alexandru privind emiterea unei hotărâri suplimentare. S-a restabilit Ciugureanu Alexandru în funcția anterior deținută de director adjunct la Î.M. „Piața Centrală”.

5. La 04 noiembrie 2024, avocatul Musteață Eugeniu a declarat apel în interesele lui Ciugureanu Alexandru împotriva hotărârii primei instanțe, prin care a solicitat casarea parțială a acesteia în partea respingerii acțiunii cu emiterea unei noi hotărâri de admitere integrală a acțiunii.
6. La 11 noiembrie 2024, reprezentantul Î.M. „Piața Centrală”, avocatul Cebotari Serghei a declarat apel împotriva hotărârii primei instanțe, prin care a solicitat admiterea cererii de apel, casarea integrală a hotărârii primei instanțe cu emiterea unei noi decizii prin care cererea de chemare în judecată să fie respinsă integral.
7. Potrivit fișei de repartizare a dosarului, la 10 ianuarie 2025, prin intermediul Programului Integrat de Gestionare a Dosarelor, cauza civilă a fost repartizată spre examinare în ordine de apel, în mod automat-aleatoriu judecătorului raportor Pulbere Ruxanda.
8. Prin încheierea din 16 ianuarie 2025 a Curții de Apel Centru, nu s-a dat curs cererilor de apel și s-a acordat avocatului Musteață Eugeniu în interesele lui Ciugureanu Alexandru, un termen de 10 zile calendaristice din momentul primirii copiei de pe încheiere pentru depunerea unei cereri suplimentare de apel, cu indicarea motivelor de fapt și de drept pe care se întemeiază apelul, precum și prezentarea copiilor de pe cererea de apel suplimentară într-un număr egal cu numărul participanților la proces, precum și prezentarea originalului dovezii de achitare a taxei de timbru în sumă de 200 lei (două sute lei). S-a acordat reprezentantului Î.M. „Piața Centrală”, avocatului Cebotari Serghei, un termen de 10 zile calendaristice din momentul primirii copiei de pe încheiere pentru depunerea unei cereri suplimentare de apel, cu indicarea motivelor de fapt și de drept pe care se întemeiază apelul, precum și prezentarea copiilor de pe cererea de apel suplimentară într-un număr egal cu numărul participanților la proces precum și prezentarea originalului dovezii de achitare a diferenței taxei de stat în mărime de 212 (două sute doisprezece), 47 lei.
9. După înlăturarea neajunsurilor, prin încheierea din 06 martie 2025 a Curții de Apel Centru, s-a stabilit ședința de judecată în vederea examinării cererilor de apel pentru 07 octombrie 2025, ora 12:00.
10. La 07 octombrie 2025, Întreprinderea Municipală „PIAȚA CENTRALĂ” a depus în adresa Curții de Apel Centru o cerere, prin care s-a solicitat strămutarea cauzei la o altă instanță de judecată egală în grad.
11. În susținerea cererii s-a menționat că, anterior, tatăl lui Ciugureanu Mihail, mulți ani la rând a avut calitatea de judecător în cadrul aceleiași Curți de Apel, având legături, inclusiv de prietenie, cu mai mulți angajați ai acesteia, astfel existând probabilitatea influențării soluției ce

urmează a fi dată de către Curtea de Apel Centru, ceea ce pune la dubiu imparțialitatea angajaților acesteia.

12. Respectiv, apreciază că, în circumstanțele menționate există bănuiele de lipsă de nepărtinire a judecătorilor Curții de Apel Centru, ce ar putea fi știrbită de circumstanțele cauzei sau de calitatea participanților la proces.
13. În drept, cererea este întemeiată pe prevederile art. 5, 33, 33<sup>1</sup>, art. 43 alin. (2) lit. f) și alin. (4) din Codul de procedură civilă.

## LEGISLAȚIA RELEVANTĂ

14. Art. 43 alin. (2) lit. f) și alin.(4) din Codul de procedură civilă:

„(2) Instanța strămută cauza la o altă instanță dacă:

f) există bănuiele, care derivă din elemente obiective, că nepărtinirea judecătorilor ar putea fi știrbită de circumstanțele cauzei sau de calitatea participanților la proces;  
(4) Strămutarea cauzei în cazurile prevăzute la alin.(2) lit.d), e), f) și g) se efectuează de către instanța ierarhic superioară, a cărei încheiere nu se supune niciunei căi de atac. Încheierea instanței ierarhic superioare este emisă în cel mult 5 zile lucrătoare, în baza copiilor de pe actele relevante transmise în formă electronică.”

## MOTIVAREA INSTANȚEI

15. Studiind cererea privind strămutarea cauzei de la Curtea de Apel Centru la o altă instanță de judecată egală în grad, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție consideră că, aceasta este neîntemeiată, din următoarele motive.
16. Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție menționează că, temeiul de strămutare a cauzei reglementat de art. 43 alin. (2) lit. f) din Codul de procedură civilă, constituie un mijloc de asigurare a imparțialității judecătorilor la soluționarea unei cauze civile. Circumstanțele cauzei ar putea servi drept temei pentru a fi considerate că poate fi știrbită nepărtinirea judecătorilor, dacă acestea se referă la instanța de judecată ca instituție publică. În ceea ce vizează calitatea participanților la proces, strămutarea cauzei ar putea avea loc dacă participanții la proces au fost sau se află în anumite legături comune cu toți judecătorii.
17. Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție notează că, domnul Mihail Ciugureanu a fost eliberat din funcția de judecător al Curții de Apel Chișinău, conform cererii de demisie, în baza decretului Președintelui Republicii Moldova nr. 125-VIII din 06 aprilie 2017, în vigoare din 14 aprilie 2017.
18. Subsecvent, domnul Mihail Ciugureanu a demisionat din funcția de judecător al Curții de Apel Chișinău, cu mai mult de 8 (opt) ani în urmă.

19. Raportând temeiul de drept enunțat la circumstanțele faptice ale cazului dedus judecării, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție conchide că, circumstanțele invocate de Întreprinderea Municipală „PIAȚA CENTRALĂ” în susținerea cererii de strămutare reprezintă argumente declarative, care nu se referă la circumstanțe care pot pune la îndoială obiectivitatea și nepărtinirea judecătorilor Curții de Apel Centru la examinarea cauzei, după cum prevede art. 43 alin. (2) lit. f) din Codul de procedură civilă.
20. Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție apreciază că, prevederile legale citate *supra* sunt clare în ceea ce vizează cazurile de strămutare a cauzei la o altă instanță de același grad pentru examinare. Însă, la caz, nu au fost identificate circumstanțe, prin prisma argumentelor invocate în cerere, care ar justifica strămutarea cauzei de la Curtea de Apel Centru la o altă instanță de același grad.
21. Subsecvent, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție notează că, prin prisma art. 15 alin. (1) lit. a) și b) din Legea cu privire la statutul judecătorului nr. 544 din 20 iulie 1995, judecătorii sunt obligați să fie imparțiali și să asigure apărarea drepturilor și libertăților persoanelor, onoarei și demnității acestora.
22. Potrivit jurisprudenței Curții Europene a Drepturilor Omului, în fiecare caz concret se cere să se stabilească dacă există fapte dovedite de natură a ridica îndoiele în ceea ce privește imparțialitatea judecătorilor. Or, simpla invocare că sunt bănueli de nepărtinire a judecătorilor ce ar putea fi știrbită de circumstanțele cauzei sau de calitatea participanților la proces, nu poate constitui temei de admitere a cererii de strămutare.
23. În acest sens, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție evidențiază că, existența imparțialității, în sensul conferit de art. 6 §1, se determină prin aplicarea unui test subiectiv constând în examinarea convingerilor personale ale unui judecător anume într-o cauză dată și, în același timp, pe baza unui test obiectiv, al cărui scop este de a stabili dacă judecătorul a oferit garanții suficiente pentru a elimina orice dubiu legitim în cauză respectivă.
24. În Recomandarea sa nr. R(94)12 privind independența, eficiența și rolul judecătorilor (Principiul I.2.d), Comitetul de Miniștri al Consiliului Europei a stabilit că, judecătorii trebuie să aibă libertate neîngrădită pentru a lua hotărârile imparțial, în conformitate cu conștiința lor și cu interpretarea pe care o dau faptelor, respectând regulile relevante stabilite de lege.
25. Din considerentele menționate, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție va respinge cererea depusă de Întreprinderea Municipală „PIAȚA CENTRALĂ” cu privire la strămutarea cauzei la o altă instanță de judecată egală în grad.

26. Într-o altă ordine de idei, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție remarcă necesitatea folosirii drepturilor procedurale de către participanții la proces cu bună-credință. Or, în conformitate cu art. 61 alin. (3) din Codul de procedură civilă, participanții la proces care exercită drepturile procedurale în mod abuziv se sancționează de către instanța de judecată cu amendă în mărime de până la 50 de unități convenționale.
27. În conformitate cu art. 43 alin. (4) și art. 269-270 din Codul de procedură civilă,

#### COMPLETUL, CU UNANIMITATE DE VOTURI

Respinge cererea depusă de Întreprinderea Municipală „PIAȚA CENTRALĂ” cu privire la strămutarea cauzei la o altă instanță de judecată egală în grad.

Încheierea nu se supune niciunei căi de atac.

Președinte

Stela Procopciuc

Judecători

Gheorghe Stratulat

Ion Munteanu