



CURTEA SUPREMĂ DE JUSTIȚIE

ÎNCHEIERE

cu privire la respingerea cererii depuse de Întreprinderea Municipală „PIAȚA CENTRALĂ” cu privire la strămutarea cauzei la o altă instanță de judecată egală în grad,

în cauza civilă la cererea de chemare în judecată depusă de Ciugureanu Alexandru împotriva ÎM „Piața Centrală” cu privire la anularea ordinului de încetare a raporturilor de muncă, restabilirea în funcția anterior deținută, încasarea salariului pentru absența forțată de la locul de muncă și a prejudiciului moral,

*(Dosarul nr. 2ac-288/25
NR. PIGD 2-24142508-01-2ac-10102025)*

Lipsa temeiului de strămutare a cauzei prevăzut la art. 43 alin. (2) lit. f) din Codul de procedură civilă.

17 octombrie 2025

Textul corespunde originalului

Examinând, în lipsa părților, cererea depusă de Întreprinderea Municipală „PIAȚA CENTRALĂ” cu privire la strămutarea cauzei la o altă instanță de judecată egală în grad,

Curtea Supremă de Justiție, în completul compus din:

Stela Procopciuc, *Președinte,*

Gheorghe Stratulat,

Ion Munteanu, *Judecători,*

constată următoarele:

ÎN FAPT

1. La 10 decembrie 2024, Ciugureanu Alexandru a depus cerere de chemare în judecată împotriva ÎM „Piața Centrală” cu privire la anularea ordinului de încetare a raporturilor de muncă, restabilirea în funcția anterior deținută, încasarea salariului pentru absența forțată de la locul de muncă și a prejudiciului moral.
2. Prin încheierea din 16 decembrie 2024 a Judecătoriei Chișinău, s-a primit spre examinare în procedură generală cererea de chemare în judecată înaintată de către Ciugureanu Alexandru împotriva ÎM „Piața Centrală” cu privire la anularea ordinului de încetare a raporturilor de muncă, restabilirea în funcția anterior deținută, încasarea salariului pentru absența forțată de la locul de muncă și a prejudiciului moral.
3. Prin încheierea din 21 martie 2025 a Judecătoriei Chișinău, s-a respins ca neîntemeiată cererea reprezentantului pârâtei ÎM „Piața Centrală”, avocatului Cebotari Serghei privind suspendarea procesului în cauza civilă la cererea de chemare în judecată a lui Ciugureanu Alexandru împotriva ÎM „Piața Centrală” cu privire la anularea ordinului de încetare a raporturilor de muncă, restabilirea în funcția anterior deținută, încasarea salariului pentru absența forțată de la locul de muncă și a prejudiciului moral.
4. La 07 aprilie 2025, Întreprinderea Municipală „PIAȚA CENTRALĂ”, reprezentată de avocatul Cebotari Serghei, a depus cerere de recurs împotriva încheierii din 21 martie 2025 a Judecătoriei Chișinău, prin care s-a solicitat casarea încheierii menționate, cu adoptarea unei decizii noi de admitere a cererii respective.
5. Potrivit fișei de repartizare a dosarului, cauza a fost repartizată spre examinare în ordine de recurs judecătorului Roman Pascari în mod automat-aleatoriu la 30 mai 2025, care face parte din completul compus din: Ruxanda Pulbere (președinte), Ala Malîi (judecător).
6. Ulterior, ședința a fost stabilită pentru 09 octombrie 2025, ora 09:00.

7. La 08 octombrie 2025, Întreprinderea Municipală „PIAȚA CENTRALĂ” a depus în adresa Curții de Apel Centru o cerere, prin care s-a solicitat strămutarea cauzei la o altă instanță de judecată egală în grad.
8. În susținerea cererii s-a menționat că, anterior, tatăl lui Ciugureanu Mihail, mulți ani la rând a avut calitatea de judecător în cadrul aceleiași Curți de Apel, având legături, inclusiv de prietenie, cu mai mulți angajați ai acesteia, astfel existând probabilitatea influențării soluției ce urmează a fi dată de către Curtea de Apel Centru, ceea ce pune la dubiu imparțialitatea angajaților acesteia.
9. Respectiv, apreciază că, în circumstanțele menționate există bănuieli de lipsă de nepărtinire a judecătorilor Curții de Apel Centru, ce ar putea fi știrbită de circumstanțele cauzei sau de calitatea participanților la proces.
10. În drept, cererea este întemeiată pe prevederile art. 5, 33, 33¹, art. 43 alin. (2) lit. f) și alin. (4) din Codul de procedură civilă.

LEGISLAȚIA RELEVANTĂ

11. Art. 43 alin. (2) lit. f) și alin.(4) din Codul de procedură civilă:

„(2) Instanța strămută cauza la o altă instanță dacă:

f) există bănuieli, care derivă din elemente obiective, că nepărtinirea judecătorilor ar putea fi știrbită de circumstanțele cauzei sau de calitatea participanților la proces;
(4) Strămutarea cauzei în cazurile prevăzute la alin.(2) lit.d), e), f) și g) se efectuează de către instanța ierarhic superioară, a cărei încheiere nu se supune niciunei căi de atac. Încheierea instanței ierarhic superioare este emisă în cel mult 5 zile lucrătoare, în baza copiilor de pe actele relevante transmise în formă electronică.”

MOTIVAREA INSTANȚEI

12. Studiind cererea privind strămutarea cauzei de la Curtea de Apel Centru la o altă instanță de judecată egală în grad, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție consideră că, aceasta este neîntemeiată, din următoarele motive.
13. Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție menționează că, temeiul de strămutare a cauzei reglementat de art. 43 alin. (2) lit. f) din Codul de procedură civilă, constituie un mijloc de asigurare a imparțialității judecătorilor la soluționarea unei cauze civile. Circumstanțele cauzei ar putea servi drept temei pentru a fi considerate că poate fi știrbită nepărtinirea judecătorilor, dacă acestea se referă la instanța de judecată ca instituție publică. În ceea ce vizează calitatea participanților la proces, strămutarea cauzei ar putea avea loc dacă participanții la proces au fost sau se află în anumite legături comune cu toți judecătorii.

14. Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție notează că, domnul Mihail Ciugureanu a fost eliberat din funcția de judecător al Curții de Apel Chișinău, conform cererii de demisie, în baza decretului Președintelui Republicii Moldova nr. 125-VIII din 06 aprilie 2017, în vigoare din 14 aprilie 2017.
15. Subsecvent, domnul Mihail Ciugureanu a demisionat din funcția de judecător al Curții de Apel Chișinău, cu mai mult de 8 (opt) ani în urmă.
16. Raportând temeiul de drept enunțat la circumstanțele faptice ale cazului dedus judecătii, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție conchide că, circumstanțele invocate de Întreprinderea Municipală „PIAȚA CENTRALĂ” în susținerea cererii de strămutare reprezintă argumente declarative, care nu se referă la circumstanțe care pot pune la îndoială obiectivitatea și nepărtinirea judecătorilor Curții de Apel Centru la examinarea cauzei, după cum prevede art. 43 alin. (2) lit. f) din Codul de procedură civilă.
17. Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție apreciază că, prevederile legale citate *supra* sunt clare în ceea ce vizează cazurile de strămutare a cauzei la o altă instanță de același grad pentru examinare. Însă, la caz, nu au fost identificate circumstanțe, prin prisma argumentelor invocate în cerere, care ar justifica strămutarea cauzei de la Curtea de Apel Centru la o altă instanță de același grad.
18. Subsecvent, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție notează că, prin prisma art. 15 alin. (1) lit. a) și b) din Legea cu privire la statutul judecătorului nr. 544 din 20 iulie 1995, judecătorii sunt obligați să fie imparțiali și să asigure apărarea drepturilor și libertăților persoanelor, onoarei și demnității acestora.
19. Potrivit jurisprudenței Curții Europene a Drepturilor Omului, în fiecare caz concret se cere să se stabilească dacă există fapte dovedite de natură a ridica îndoiele în ceea ce privește imparțialitatea judecătorilor. Or, simpla invocare că sunt bănuiele de nepărtinire a judecătorilor ce ar putea fi știrbită de circumstanțele cauzei sau de calitatea participanților la proces, nu poate constitui temei de admitere a cererii de strămutare.
20. În acest sens, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție evidențiază că, existența imparțialității, în sensul conferit de art. 6 §1, se determină prin aplicarea unui test subiectiv constând în examinarea convingerilor personale ale unui judecător anume într-o cauză dată și, în același timp, pe baza unui test obiectiv, al cărui scop este de a stabili dacă judecătorul a oferit garanții suficiente pentru a elimina orice dubiu legitim în cauză respectivă.
21. În Recomandarea sa nr. R(94)12 privind independența, eficiența și rolul judecătorilor (Principiul I.2.d), Comitetul de Miniștri al Consiliului European a stabilit că, judecătorii trebuie să aibă libertate neîngrădită

pentru a lua hotărârile imparțial, în conformitate cu conștiința lor și cu interpretarea pe care o dau faptelor, respectând regulile relevante stabilite de lege.

22. Din considerentele menționate, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție va respinge cererea depusă de Întreprinderea Municipală „PIAȚA CENTRALĂ” cu privire la strămutarea cauzei la o altă instanță de judecată egală în grad.
23. Într-o altă ordine de idei, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție remarcă necesitatea folosirii drepturilor procedurale de către participanții la proces cu bună-credință. Or, în conformitate cu art. 61 alin. (3) din Codul de procedură civilă, participanții la proces care exercită drepturile procedurale în mod abuziv se sancționează de către instanța de judecată cu amendă în mărime de până la 50 de unități convenționale.
24. În conformitate cu art. 43 alin. (4) și art. 269-270 din Codul de procedură civilă,

COMPLETUL, CU UNANIMITATE DE VOTURI

Respinge cererea depusă de Întreprinderea Municipală „PIAȚA CENTRALĂ” cu privire la strămutarea cauzei la o altă instanță de judecată egală în grad.

Încheierea nu se supune niciunei căi de atac.

Președinte

Stela Procopciuc

Judecători

Gheorghe Stratulat

Ion Munteanu