



**CURTEA SUPREMĂ  
DE JUSTIȚIE**

**DECIZIE**

**privind respingerea recursului**

în cauza civilă

Ministerul Justiției al Republicii Moldova împotriva Partidului Politic  
„Partidul Democrat Modern din Moldova”, intervenienți accesorii Agenția  
Servicii Publice și Serviciul de Informații și Securitate

(limitarea activității partidului politic)

împotriva încheierii din 2 octombrie 2025 a Curții de Apel Centru,

(Dosarul nr. 2r-382/25  
NR. PIGD 2-25135104-01-2r-17102025)

Existența temeiurilor ce justifică aplicarea măsurilor asiguratorii.
--

Curtea de Apel Centru (jud. V. Arhip, D. Corlăteanu, N. Ghedrovici)

21 octombrie 2025  
*Textul corespunde originalului*

## **Examinând în lipsa părților recursul declarat de Partidul Politic „Partidul Democrat Modern din Moldova,**

Curtea Supremă de Justiție, în completul compus din:

Stela Procopciuc, *Președinte,*

Ion Munteanu,

Gheorghe Stratulat, *judecători,*

constată următoarele:

### **ÎN FAPT**

1. La 22 septembrie 2025, Ministerul Justiției al Republicii Moldova a depus o cerere de chemare în judecată împotriva Partidului Politic „Partidul Democrat Modern din Moldova”, intervenienți accesorii Agenția Servicii Publice și Serviciul de Informații și Securitate, prin care a solicitat admiterea cererii de chemare și dispunerea limitării activității Partidului Politic „Partidul Democrat Modern din Moldova” pentru termenul de 12 luni și aplicarea măsurii asiguratorii sub formă de limitare a activității Partidului Politic „Partidul Democrat Modern din Moldova” pe perioada examinării cauzei, până la pronunțare în fond, în baza art. 21 alin. (3<sup>2</sup>) din Legea nr. 294/2007 privind partidele politice.

2. În principal, Ministerul Justiției al Republicii Moldova invocă faptul că scopurile și obiectivele Partidului Politic „Partidul Democrat Modern din Moldova” sunt de continuare a activității Partidului Democrat din Moldova, formațiune politică care a încălcat principiile statului de drept și valorile democratice, reprezentând o amenințare pentru securitatea națională (art. 21 alin. (3<sup>1</sup>) lit. b) din Legea nr. 294/2007).

3. Reclamantul susține că aplicarea măsurii asiguratorii solicitate pe perioada examinării cauzei este îndreptățită pentru a evita un pericol real și iminent de producere a unor consecințe iremediabile pentru valorile democratice și pentru ordine de drept a Republicii Moldova. Activitatea partidului vizat, prin faptul că se prezintă drept urmașul fostului Partid Democrat din Moldova, declarat responsabil de capturarea statului conform Hotărârii Parlamentului nr. 39 din 8 iunie 2019, membrii cărora au fost supuși sancțiunilor internaționale, denaturează procesele democratice și eludează normele de transparență electorală.

4. În viziunea reclamantului, posibilitatea survenirii repetate a circumstanțelor existente la momentul adoptării Hotărârii Parlamentului nr. 39/2019 s-ar plia pe condițiile reținute în cuprinsul art. 21 alin. (3<sup>1</sup> și (3<sup>2</sup>) din Legea nr. 294/2007 și consolidează solicitarea reclamantului cu privire la aplicarea prevederilor legale respective.

5. Un alt argument invocat în acțiunea reclamantului în confirmarea motivelor acesteia este legat de conexiunile depistate între un șir de membri ai Partidului

Democrat Modern din Moldova și reprezentanți ai Grupului Criminal „Șor”, care sunt reflectate în materialele Serviciului de Informații și Securitate.

6. Acțiunea reclamantului este fundamentată și pe considerațiunile Hotărârii Curții Constituționale nr. 10 din 19 iunie 2023. În calitate de practică judiciară prin care a fost aplicată măsura asiguratorie de limitare, a fost invocată Încheierea din 19 august 2025 a Curții de Apel Centru, emisă în cauza civilă 2-13/25, intentată la cererea de chemare în judecată depusă de Ministerul Justiției al Republicii Moldova împotriva Partidului Politic „Renaștere”, Partidului Politic „Șansa”, Partidului Politic „Forța de Alternativă și de Salvare a Moldovei” și Partidul Politic „Victorie”, intervenienți accesorii Comisia Electorală Centrală și Serviciul de Informații și Securitate, cu privire la dizolvarea partidelor politice, care a fost menținută prin decizia Curții Supreme de Justiție din 25 august 2025, dosarul 2r-315/25.

7. De către Partidul Politic Partidul Democrat Modern din Moldova a fost depusă o referință asupra cererii Ministerului Justiției al Republicii Moldova privind aplicarea măsurii asiguratorii. În motivarea referinței, pârâtul susține că Ministerul Justiției al Republicii Moldova nu urmărește protejarea unei eventuale hotărâri ci solicită pronunțarea anticipată asupra fondului. O analiză a fiecărui argument invocat de reclamant ar demonstra caracterul lor irelevant, nedovedit și inadmisibil în contextul art. 174 din Codul de procedură civilă. Consideră că Ministerul Justiției nu a prezentat niciun argument probatoriu concret, ci doar afirmații politice și conexiuni indirecte. Acesta mai indică faptul că rapoartele ASP și SIS care ar arăta legături între partidul pârât și persoane din fostul partid „Șor” sau Partidul Democrat nu au fost evaluate într-o procedură contradictorie și nu fac obiectul unor hotărâri definitive. Prin urmare, intervenția prin aplicarea măsurii solicitate ar reprezenta o ingerință disproporțională în dreptul de asociere statuat în art. 54 din Constituție și art. 11 alin. (2) din Convenția Europeană a Drepturilor Omului. Pârâtul mai susține că s-ar încălca și principiul subsidiarității sancțiunilor, or înainte de formularea prezentei acțiuni, reclamantul urma să adreseze o cerere scrisă către organul de conducere al partidului pârât, solicitând încetarea acțiunilor considerate ilicite și acordând un termen de cel mult o lună pentru a remedia situația, fapt ce nu s-a întâmplat. În referința sa, pârâtul a făcut referire la cauza Patria și alții c. Republicii Moldova.

8. Agenția Servicii Publice, la fel, a formulat o referință prin care a lăsat la aprecierea instanțelor de judecată admisibilitatea acțiunii reclamantului.

## POZIȚIA PRIMEI INSTANȚE

9. Prin încheierea Curții de Apel Centru din 2 octombrie 2025 s-a admis cererea reclamantului, Ministerului Justiției al Republicii Moldova, și s-a dispus limitarea activității Partidului Politic „Partidul Democrat Modern din Moldova”, pe perioada examinării cauzei civile intentate la cererea de chemare în judecată depusă de Ministerul Justiției al Republicii Moldova împotriva Partidului Politic „Partidul Democrat Modern din Moldova”, intervenienți accesorii Agenția Servicii Publice și

Serviciul de Informații și Securitate cu privire la limitarea activității partidului politic, până la pronunțarea în fond.

10. În motivarea încheierii, Curtea de Apel Centru a subliniat că verificând materialele dosarului au fost atestate aspecte ce pot aduce atingere gravă pluralismului politic și principiilor democratice fundamentale, prin posibila existență a unor acțiuni subversive, derulate prin intermediul Partidului Politic "Partidul Democrat Modern din Moldova", migrare de la un partid declarat neconstituțional și posibila beneficiere, de către unele persoane cu nume și prenume similar celor din lista candidaților la funcția de deputat, de tranzacții prin intermediul Promsvyazbank (PSB), în vederea finanțării ilicite, precum și având în vedere că aceste circumstanțe relevă practici vulnerabile pentru buna funcționare a procesului democratic, prin încălcarea dreptului alegătorilor de a-și exprima opțiunea, fiind în prezența unui pericol imediat, cert și extrem de grav.

11. Astfel, instanța de judecată a ajuns la concluzia că în cazul neaplicării măsurii asiguratorii și anume limitarea activității partidului pârât poate surveni riscul producerii unor consecințe iremediabile pentru valorile democratice și ordinea de drept, care de fapt este condiția-cheie care diferențiază o măsură provizorie justificată de una disproporționată.

12. Argumentul central vizează riscul producerii unor consecințe iremediabile asupra valorilor democratice.

13. Negarea acestui fapt de către reprezentanții partidului nu poate fi reținută, întrucât materialele prezentate de Serviciul de Informații și Securitate conțin indicii concrete și verificabile, iar jurisprudența CEDO statuează că nu este necesară o probă definitivă și incontestabilă pentru a justifica măsuri provizorii, ci doar o suspiciune rezonabilă întemeiată pe date factuale (cauza Refah Partisi și alții c. Turciei).

14. Ce ține de argumentul că formațiunea actuală este un partid nou, cu personalitate juridică distinctă, instanța de judecată atestă că, totuși, analiza actelor de constituire, a denumirii, a componenței organelor de conducere și a modalităților de promovare politică demonstrează că există o continuitate structurală și ideologică cu formațiunea anterioară. Chiar dacă legea nu interzice formal crearea unui partid nou, statul are obligația pozitivă, potrivit art. 54 din Constituție și jurisprudenței Curții Constituționale, să prevină reproducerea mecanismelor de corupere a instituțiilor și de capturare a statului prin intermediul unor entități politice aparent noi, dar care în fapt reproduc practici anterioare.

15. Cu referire la disproporționalitatea limitării, instanța a subliniat că măsura nu echivalează cu lichidarea partidului și nici nu presupune o sancțiune definitivă, ci doar o suspendare provizorie a activității până la soluționarea în fond a cauzei. De asemenea, fiind provizorie, măsura nu prejudcă soluția asupra fondului cauzei și nu substituie analiza de legalitate pe care instanța o va efectua la etapa ulterioară.

## EXERCITAREA CĂII DE ATAC ÎN ORDINE DE RECURS

16. La 13 octombrie 2025, Partidul Politic „Partidul Democrat Modern din Moldova” a depus o cerere de recurs împotriva încheierii Curții de Apel Centru din 2 octombrie 2025 prin care a solicitat casarea acesteia cu pronunțarea unei încheieri prin care să fie dispusă respingerea ca fiind neîntemeiată cererea Ministerului Justiției al Republicii Moldova privind aplicarea măsurii asigurătorii sub formă de limitare a activității partidului pe perioada examinării cauzei până la pronunțarea în fond.

17. În cererea sa de recurs, recurentul a reiterat argumentele referinței la cererea de chemare în judecată.

18. Suplimentar, acesta a indicat că instanța de judecată a ignorat obligația pozitivă de a verifica temeinicia susținerilor și de a analiza caracterul veridic al alegațiilor invocate de Ministerul Justiției. Intimatul nu ar fi demonstrat că neaplicarea a limitării activității Partidului ar face imposibilă sau ar îngreuna executarea unei eventuale hotărâri.

19. Recurentul consideră că Ministerul Justiției al Republicii Moldova nu a demonstrat existența unor acțiuni ale PDMM care să aducă prejudicii grave pluralismului politic sau principiilor democratice, nu a dovedit existența unui pericol real și iminent, nu a prezentat probe concrete.

20. Reclamantul nu ar fi respectat obligația de a solicita PDMM să remedieze eventualele neconformități înainte de a cere limitarea activității, contrar art. 21 alin. (2) din Legea partidelor.

21. Prin urmare, măsura aplicată ar fi disproporționată și instanța de fond nu poate prin măsura asiguratorie să anticipeze soluția ce urmează a fi pronunțată în fond.

22. Recurentul mai consideră că încheierea contestată nu este motivată cu norma de drept și fapt, care ar admite integral solicitarea recurentului. Astfel, încheierea recurată ar fi ilegală și netemeinică, nu identifică și nu dovedește „pericolul real și iminent”, ignoră standardul probator și scopul măsurilor asigurătorii, aplică disproporționat un instrument provizoriu, echivalându-l cu o sancțiune de fond.

## LEGISLAȚIA RELEVANTĂ

23. Art. 423 alin. (1) din Codul de procedură civilă:

„Încheierea dată în primă instanță poate fi atacată cu recurs, separat de hotărâre, de către părți și de ceilalți participanți la proces în cazurile prevăzute de prezentul cod și de alte legi, precum și în cazurile în care încheierea face imposibilă desfășurarea de mai departe a procesului. Ea se examinează în recurs conform regulilor stabilite de prezentul capitol.”

24. Art. 424 alin. (2) din Codul de procedură civilă:

„Curtea Supremă de Justiție examinează recursurile declarate împotriva încheierilor emise de către curțile de apel.”

25. Art. 425 din Codul de procedură civilă:

„Termenul de declarare a recursului împotriva încheierii este de 15 zile de la comunicarea încheierii.”

26. Art. 426 alin. (3) din Codul de procedură civilă:

„Recursul împotriva încheierii se examinează în termen de 2 luni într-un complet din 3 judecători, pe baza copieii certificate sau electronice a dosarului, pe baza recursului și a referinței la recurs, fără examinarea admisibilității și fără participarea părților.”

27. Art. 427 lit. a) din Codul de procedură civilă:

„Instanța de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept: a) să respingă recursul și să mențină încheierea.”

28. Art. 21 din Legea privind partidele politice nr. 294 din 21 decembrie 2007:

„(1) Activitatea partidului politic poate fi limitată dacă prin acțiunile acestuia se aduc prejudicii grave pluralismului politic sau principiilor democratice fundamentale.

(1<sup>1</sup>) Activitatea partidului politic poate fi limitată dacă partidul nu a depus raportul privind gestiunea financiară sau nu a prezentat informațiile necesare pentru efectuarea supravegherii și a controlului finanțării partidului politic ori dacă nu a prezentat datele din registrul membrilor de partid, în termenele și forma stabilite de Comisia Electorală Centrală sau Agenția Servicii Publice.

(2) În cazul constatării acțiunilor sau inacțiunilor menționate la alin.(1) și (1<sup>1</sup>), Ministerul Justiției, din oficiu sau la sesizare, solicită organului de conducere al partidului politic respectiv ca, într-un termen stabilit, de până la 30 de zile, să întreprindă măsuri pentru încetarea acestor fapte și să informeze ministerul despre măsurile luate și despre înlăturarea încălcărilor respective.

(3) Dacă organul de conducere al partidului politic nu a îndeplinit solicitarea Ministerului Justiției în termenul stabilit, activitatea partidului politic poate fi limitată pe un termen de până la 12 luni prin hotărâre judecătorească, la cererea Ministerului Justiției, care se depune în decurs de 5 zile după expirarea termenului stabilit conform prevederilor alin.(2). Examinarea cererii de limitare a activității partidului politic ține de competența Curții de Apel Centru și se realizează într-un termen care nu va depăși două luni.

(3<sup>1</sup>) Ministerul Justiției se poate adresa direct în instanța de judecată, fără a parcurge procedura prealabilă indicată la alin.(2), cerând limitarea activității partidului politic pe un termen de până la 12 luni, în cazul acțiunilor sau inacțiunilor menționate la alin.(1) și (1<sup>1</sup>) care amenință suveranitatea, independența, integritatea teritorială, securitatea națională, ordinea și siguranța publică, însoțite de:

a) acțiuni de subminare a proceselor electorale;

b) campanii de dezinformare, incitare la ură, propaganda agresivității militare, mesaje cu conținut extremist, cu conținut cu caracter terorist sau care, în alt mod, prezintă o amenințare pentru securitatea națională;

c) acte de corupere pe scară largă a alegătorilor;

d) finanțare ilegală sau acordare ilegală de servicii sau valori materiale partidului politic ori concurenților electorali ai acestuia;

e) acțiuni de spălare a banilor sau introducerea în țară, în mod sistematic și ilegal, a mijloacelor financiare pentru activități curente sau electorale ale partidului politic;

f) acțiuni de planificare, coordonare, sprijinire a acțiunilor violente.

(3<sup>2</sup>) Luând în considerare gravitatea încălcărilor admise de către partidul politic, existența unui pericol real și iminent de producere a unor consecințe iremediabile pentru valorile democratice și pentru ordinea de drept a Republicii Moldova prin continuarea desfășurării activităților ilegale ale partidului politic, Ministerul Justiției poate cere instanței de judecată să dispună, în calitate de măsură asiguratorie, limitarea activității partidului politic pe perioada examinării cauzei, până la pronunțarea în fond, prezentând, în acest sens, argumentele și probele care să ateste situațiile respective.

(3<sup>3</sup>) La examinarea cererii privind dispunerea, în calitate de măsură asiguratorie, a limitării activității partidului politic, instanța de judecată citează participanții la proces și, în termen de 3 zile de la depunerea cererii de aplicare a măsurii asigurătorii privind limitarea activității

partidului politic, decide, prin încheiere executorie, cu privire la limitarea activității partidului politic în calitate de măsură asiguratorie. Părțile în proces sunt obligate să se prezinte în fața instanței de judecată.

(3<sup>4</sup>) Încheierea cu privire la aplicarea sau respingerea aplicării măsurii asiguratorii privind limitarea activității partidului politic poate fi atacată cu recurs separat de fondul cauzei. Cererea de recurs se examinează de către Curtea Supremă de Justiție în termen de 5 zile.

(3<sup>5</sup>) Înlăturarea încălcărilor admise de către partidul politic după depunerea cererii de limitare a activității acestuia nu exonerează partidul respectiv de răspundere juridică, însă poate fi luată în considerare la stabilirea termenului de limitare a activității.

(4) Hotărârea judecătorească privind limitarea activității partidului politic este definitivă și executorie, însă poate fi atacată cu recurs în termen de 10 zile. Cererea de recurs se examinează de către Curtea Supremă de Justiție în termen de 15 zile. În cazul limitării activității partidului politic prin hotărâre judecătorească, Ministerul Justiției solicită Agenției Servicii Publice să noteze în Registrul de stat al persoanelor juridice faptul respectiv.

(5) Pe perioada limitării activității partidului politic, acestuia îi este interzisă participarea individuală sau în comun la alegeri și referendumuri, producerea, furnizarea, distribuirea și difuzarea publicității politice, fondarea mijloacelor de informare în masă, organizarea întrunirilor, a mitingurilor, a demonstrațiilor, a pichetărilor și a altor acțiuni publice, folosirea tuturor tipurilor de depuneri bancare, cu excepția cazurilor când sunt necesare decontări cu contractanții, decontări aferente îndeplinirii contractelor individuale de muncă, decontări pentru repararea prejudiciilor cauzate prin acțiunile partidului politic, decontări pentru plata impozitelor, a taxelor și amenzilor.

(5<sup>1</sup>) La aplicarea măsurii asiguratorii privind limitarea activității partidului politic se aplică interdicțiile prevăzute la alin.(5).

(5<sup>2</sup>) Hotărârea și încheierea prin care s-a dispus limitarea activității partidului politic se expediază de instanța de judecată, în termen de cel mult 24 de ore din momentul pronunțării, în adresa părților la proces și a autorităților competente pentru punere în executare, iar acestea, la rândul lor, notifică instanța de judecată și Ministerul Justiției despre rezultatele executării.

(6) După înlăturarea necorespunderilor pentru care activitatea partidului politic a fost limitată, partidul va informa despre aceasta Ministerul Justiției, care, în termen de 5 zile, va autoriza reluarea activității partidului.

(7) Dacă, în perioada limitării activității partidului politic, acțiunile pentru care a fost limitată activitatea partidului se vor repeta sau dacă, pe parcursul primului an din data ultimei limitări a activității partidului, acesta comite încălcări similare, Ministerul Justiției cere instanței de judecată să dizolve partidul respectiv.

(8) Activitatea partidului politic nu poate fi limitată pe parcursul campaniei electorale la care participă, cu excepția cazurilor în care limitarea activității partidului politic se cere pentru comiterea unor încălcări grave ale legii, astfel cum sunt prevăzute acestea la art.3 și la alin.(3<sup>1</sup>) din prezentul articol. Activitatea partidului politic nu poate fi limitată pentru încălcări minore.”

## MOTIVAREA INSTANȚEI

29. Sub aspectul termenului de declarare a recursului, Completul de judecată menționează că, Curtea de Apel Centru a emis încheierea contestată la 2 octombrie 2025.

30. Astfel, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție constată că recursul declarat la 13 octombrie 2025 de către Partidul Politic „Partidul Democrat Modern

din Moldova”, a fost declarat în termenul stabilit de art. 425 din Codul de procedură civilă.

31. Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție observă că din conținutul art. 21 din Legea privind partidele politice se desprinde o distincție clară între măsura asiguratorie de limitare a activității partidului politic (reglementată la alin. (3<sup>2</sup>)–(3<sup>4</sup>)) și limitarea propriu-zisă a activității partidului politic (reglementată la alin. (3), (3<sup>1</sup>), (4)), atât prin prisma riscurilor verificate, cât și prin prisma duratei efectelor actelor de dispoziție emise.

32. Astfel, în cazul limitării activității partidului politic pentru un termen de până la 12 luni, instanța judecătorească verifică întrunirea condițiilor de la art. 21 alin. (3<sup>1</sup>) din Legea privind partidele politice, iar în cazul aplicării limitării activității partidului, în calitate de măsură asiguratorie, instanța judecătorească verifică întrunirea condițiilor stipulate la art. 21 alin. (3<sup>2</sup>) din aceeași lege.

33. Prin urmare, la soluționarea cererii de limitare a activității Partidului Politic „Partidul Democrat Modern din Moldova”, în calitate de măsură asiguratorie, instanța judecătorească a fost chemată să verifice, luând în considerare gravitatea încălcărilor admise de către partidul politic, existența unui pericol real și iminent de producere a unor consecințe iremediabile pentru valorile democratice și pentru ordinea de drept a Republicii Moldova prin continuarea desfășurării activităților ilegale ale partidului politic.

34. În acest sens, Curtea de Apel Centru a constatat că potrivit scrisorii din 29 august 2025 a Serviciului de Informații și Securitate se denotă indicatori de migrare de la un partid politic declarat neconstituțional către partidul recurent. Totodată Ministerul Justiției al Republicii Moldova a informat prin scrisoarea din 25 august 2025 Comisia Electorală Centrală despre recepționarea scrisorii din 19 august 2025 a Serviciului de Informații și Securitate a datelor și informațiilor privind existența unor acțiuni subversive, derulate prin intermediul Partidului Politic „Partidul Democrat Modern din Moldova” și coordonate de persoane interpușe, supuse unor măsuri restrictive internaționale.

35. La acest aspect, Curtea de Apel Centru a menționat că prin hotărârea Curții de Apel Centru din 2 septembrie 2025 a fost respinsă ca neîntemeiată acțiunea în contencios administrativ electoral înaintată de Partidului Politic „Partidul Democrat Modern din Moldova” către Comisia Electorală Centrală privind contestarea actului administrativ – hotărârea CEC nr. 3874 din 29 august 2025 și obligarea emiterii actului administrativ individual defavorabil. Prin această hotărâre s-a subliniat că „Agenția Servicii Publice, prin scrisoarea înregistrată la Comisia Electorală Centrală sub nr. CEC-7/22357 din 29 august 2025, făcând trimitere la exercitarea atribuției sale legală exclusivă de a decide privind participarea partidelor politice la alegeri și de a prezenta Comisiei Electorale Centrale informații în acest sens (inclusiv informații actualizate), precum și în continuarea corespondenței realizate prin scrisoarea

nr.01/10893 din 25.08.2025, a înștiințat Comisia Electorală Centrală că din lista partidelor politice care au dreptul de a participa la alegeri (transmisă anterior către CEC prin scrisoarea nr.01/9133 din 14.07.2025) este retras Partidul Politic „Partidul Democrat Modern din Moldova”, temei a servit scrisoarea cu nr. IE/9010 a Serviciului de Informații și Securitate prin care se denotă indicatori de migrare de la un partid declarat neconstituțional către Partidul Politic „Partidul Democrat Modern din Moldova. (...) Prin urmare, măsurile adoptate (revocarea partidului de pe poziția 12 și respingerea cererii de înregistrare a candidaților) reprezintă o aplicare directă a dreptului material și nu o decizie arbitrară a CEC”.

36. Astfel, instanța de recurs nu verifică modul de apreciere a probelor de către instanța ierarhic inferioară, nu verifică forța atribuită unei probe sau alteia, coraportul dintre probe, suficiența probelor și concluziile făcute în urma probațiunii, aceste aspecte fiind în afara controlului instanței de recurs.

37. În contextul dat, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție conchide că instanța de judecată în mod legal a concluzionat existența aspectelor ce pot aduce atingere gravă pluralismului politic și principiilor democratice fundamentale, prin posibila existență a unor acțiuni subversive, derulate prin intermediul Partidului Politic „Partidul Democrat Modern din Moldova”, migrare de la un partid declarat neconstituțional și posibila beneficiere, de către unele persoane cu nume și prenume similar celor din lista candidaților la funcția de deputat, de tranzacții prin intermediul Promsvyazbank (PSB), în vederea finanțării ilicite, precum și având în vedere că aceste circumstanțe relevă practici vulnerabile pentru buna funcționare a procesului democratic, prin încălcarea dreptului alegătorilor de a-și exprima opțiunea, fiind în prezența unui pericol imediat, cert și extrem de grav.

38. Instanța de recurs, în cumulul acestor constatări, aderă la concluzia Curții de Apel Centru că în cazul neaplicării asigurătorii în prezenta cauză poate surveni riscul producerii unor consecințe iremediabile pentru valorile democratice și ordinea de drept.

39. În altă ordine de idei, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție analizând conținutul încheierii Curții de Apel Centru din 2 octombrie 2025, contestată, observă că aceasta a fost limitată în producerea efectelor până la pronunțarea cauzei în fond. Această limitare temporală, până la pronunțarea cauzei în fond, este reglementată și la art. 21 alin. (3<sup>2</sup>) din Legea privind partidele politice.

40. În consecință, încheierea executorie prin care se dispune aplicarea măsurii asigurătorii are un efect temporar și limitat, valabil exclusiv până la pronunțarea hotărârii în fond asupra cererii de limitare. Din momentul în care instanța se pronunță asupra fondului cauzei, temeiul juridic al executării nu mai poate fi încheierea, ci exclusiv hotărârea judecătorească pronunțată în temeiul art. 21 alin. (4) din Legea privind partidele politice.

41. La 9 octombrie 2025, Curtea de Apel Centru a hotărât a admite cererea de chemare în judecată înaintată de Ministerul Justiției al Republicii Moldova împotriva Partidului Politic „Partidul Democrat Modern din Moldova”, intervenienți accesorii Agenția Servicii Publice și Serviciul de Informații și Securitate privind limitarea activității partidului politic și a limitat activitatea Partidului Politic „Partidul Democrat Modern din Moldova” pe un termen de 12 (doisprezece) luni.

42. Prin urmare, odată ce la data de 9 octombrie 2025 Curtea de Apel Centru a pronunțat hotărârea de admitere a cererii de chemare în judecată înaintată de Ministerul Justiției al Republicii Moldova împotriva Partidului Politic „Partidul Democrat Modern din Moldova”, având ca obiect limitarea activității partidului politic pe un termen de 12 luni încheierea anterioară prin care fusese aplicată măsura asiguratorie de limitare și-a pierdut efectul juridic.

43. În conformitate cu art. 427 lit. a), art. 428 din Codul de procedură civilă

#### COMPLETUL, CU UNANIMITATE DE VOTURI,

Respinge recursul declarat de Partidul Politic „Partidul Democrat Modern din Moldova”.

Menține încheierea din 2 octombrie 2025 a Curții de Apel Centru în cauza civilă Ministerul Justiției al Republicii Moldova împotriva Partidului Politic „Partidul Democrat Modern din Moldova”, intervenienți accesorii Agenția Servicii Publice și Serviciul de Informații și Securitate privind limitarea activității partidului politic.

Decizia este irevocabilă.

Președinte, judecător

Stela Procopciuc

Judecători

Ion Munteanu

Gheorghe Stratulat