



**CURTEA SUPREMĂ
DE JUSTIȚIE**

ÎNCHEIERE

cu privire la respingerea cererii depuse de Întreprinderea Mixtă „Zernoff” S.R.L. privind strămutarea cauzei la o altă instanță de judecată egală în grad,

în cauza civilă, intentată la cererea de chemare în judecată depusă de Întreprinderea Mixtă „Zernoff” S.R.L. împotriva Executorului judecătoresc Grigore Stoian și Societății cu Răspundere Limitată „Multival” cu privire la anularea actului executorului judecătoresc,

*(Dosarul nr.2ac-291/25
NR. PIGD 2-24103254-01-2ac-20102025)*

Lipsa temeiului de strămutare a cauzei prevăzut la art.43 alin.(2) lit. d) și f) din Codul de procedură civilă.

22 octombrie 2025

Textul corespunde originalului

Examinând în lipsa părților cererea depusă de Întreprinderea Mixtă „Zernoff” S.R.L. privind strămutarea cauzei la o altă instanță de judecată egală în grad,

Curtea Supremă de Justiție, în completul compus din:

Stela Procopciuc, *Președinte,*

Gheorghe Stratulat

Ion Munteanu, *Judecători,*

constată următoarele:

ÎN FAPT

1. La 12 septembrie 2024, Întreprinderea Mixtă „Zernoff” S.R.L. (în continuare Î.M. „Zernoff” S.R.L.) a depus cerere împotriva Executorului judecătoresc Grigore Stoian și Societății cu Răspundere Limitată „Multival” (în continuare S.R.L. „Multival”), solicitând anularea încheierii privind intentarea procedurii de executare nr.176-19412/2024 din 23 august 2024.

2. La 18 septembrie 2024, Î.M. „Zernoff” S.R.L. a depus prin intermediul poștei electronice cerere de concretizare a cerințelor, indicând că în partea solicitării privind aplicarea măsurii de asigurare, întru evitarea unor interpretări defavorabile, a concretizat că solicitarea de suspendare se referă la suspendarea executării încheierii privind intentarea procedurii de executare nr.176-19412/2024 din 23 august 2024 și nu a sentinței nr.1-171/2019 din 28 iulie 2024, emisă de Judecătoria Drochia, sediul Rîșcani, corectată prin încheierea din 24 iulie 2024.

3. Prin încheierea din 18 septembrie 2024 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru, s-a respins ca neîntemeiată cererea depusă de Î.M. „Zernoff” S.R.L. privind suspendarea executării încheierii Executorului judecătoresc Grigore Stoian nr.176-18412/2024 din 23 august 2024 privind intentarea procedurii de executare.

4. Prin încheierea din 24 decembrie 2024 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru, s-a respins ca neîntemeiată contestația înaintată de Î.M. „Zernoff” S.R.L. împotriva S.R.L. „Multival”, Executorului judecătoresc Grigore Stoian cu privire la anularea încheierii privind intentarea procedurii de executare nr.176-19412/2024 din 23 august 2024.

5. La 23 iunie 2025, Î.M. „Zernoff” S.R.L. a declarat recurs împotriva încheierii din 24 decembrie 2024 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru, solicitând casarea acesteia și admiterea contestației sale depuse împotriva încheierii Executorului judecătoresc Grigore Stoian nr.176-18412/2024 din 23 august 2024.

6. Potrivit fișei de repartizare a dosarului, prezenta cauză a fost distribuită spre examinare în ordine de recurs, judecătorului-raportor, Nicolae Ghedrovici din cadrul Curții de Apel Centru, ședința de judecată fiind stabilită pentru 29 septembrie 2025, ora 09:00.

7. La 29 septembrie 2025, Î.M. „Zernoff” S.R.L. a înaintat recuzare judecătorului Nicolae Ghedrovici.

8. Iar, la 01 octombrie 2025, prin intermediul poștei electronice, Î.M. „Zernoff” S.R.L. a depus cerere, prin care a solicitat în temeiul art.43 alin.(2) lit.d) și f) din Codul de procedură civilă strămutarea cauzei la o altă instanță de judecată egală în grad pentru examinarea cauzei în ordine de recurs, și anume la Curtea de Apel Sud.

9. În susținerea cererii de strămutare, Î.M. „Zernoff” S.R.L. a arătat că, potrivit art. 20 din Constituția Republicii Moldova și art. 6 din Convenția Europeană a Drepturilor Omului, orice persoană are dreptul la un proces echitabil, iar orice suspiciune rezonabilă privind lipsa de imparțialitate a judecătorilor afectează încrederea justițiabililor în actul de justiție.

10. De asemenea, a susținut că, în speță, substituirea judecătorilor Curții de Apel Centru ar fi imposibilă, circumstanță care, în conformitate cu art. 43 alin. (2) lit. d) din Codul de procedură civilă, constituie temei legal pentru strămutarea cauzei.

11. Totodată, în baza art. 43 alin. (2) lit. f) din același cod, a invocat existența unor suspiciuni rezonabile privind imparțialitatea judecătorilor, determinate de circumstanțele dosarului, de calitatea părților implicate și de posibile influențe externe, care pot pune sub semnul îndoielii obiectivitatea completului de judecată.

12. Prin urmare, examinarea cauzei de către Curtea de Apel Centru ar putea fi afectată de aceste suspiciuni, motiv pentru care strămutarea la Curtea de Apel Sud este necesară pentru a asigura o judecată echitabilă, independentă și lipsită de presiuni instituționale. Or, la Curtea de Apel Sud nu există circumstanțe similare care ar putea genera bănuiele privind imparțialitatea judecătorilor, iar transferul cauzei la această instanță ar garanta respectarea principiilor procesuale fundamentale.

13. Prin încheierea din 02 octombrie 2025 a Curții de Apel Centru, s-a respins cererea de recuzare înaintată de Î.M. „Zernoff” S.R.L. judecătorului Nicolae Ghedrovici.

LEGISLAȚIA RELEVANTĂ

14. Art.43 alin.(2) lit.f) și alin.(4) din Codul de procedură civilă:

„(2) Instanța strămută cauza la o altă instanță dacă:

f) există bănuiele că nepărtinirea judecătorilor ar putea fi știrbită de circumstanțele cauzei sau de calitatea participanților la proces;

(4) Strămutarea cauzei în cazurile prevăzute la alin.(2) lit.d), e), f) și g) se efectuează de către instanța ierarhic superioară, a cărei încheiere nu se supune niciunei căi de atac.”

MOTIVAREA INSTANȚEI

15. Studiind materialele cauzei, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție consideră că cererea privind strămutarea cauzei de la Curtea de

Apel Centru la o altă instanță de judecată egală în grad, este neîntemeiată, din motivele ce succed.

16. Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție reiterează că temeiul de strămutare a cauzei reglementat de art. 43 alin. (2) lit. f) din Codul de procedură civilă, constituie un mijloc de asigurare a imparțialității judecătorilor la soluționarea unei cauze civile. Circumstanțele cauzei ar putea servi drept temei pentru a fi considerate că poate fi știrbită nepărtinirea judecătorilor, dacă acestea se referă la instanța de judecată ca instituție publică. În ceea ce vizează calitatea participanților la proces, strămutarea cauzei ar putea avea loc dacă participanții la proces au fost sau se află în anumite legături comune cu toți judecătorii.

17. Raportând temeiul de drept enunțat la circumstanțele faptice ale speței deduse judecății, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție conchide că împrejurările descrise în pct. 9-12 din încheiere, constituie niște alegații pur declarative și nu se referă la circumstanțe care pot pune la îndoială obiectivitatea și nepărtinirea judecătorilor Curții de Apel Centru la examinarea cererii de apel, după cum prevăd dispozițiile art. 43 alin. (2) lit. f) din Codul de procedură civilă.

18. De altfel, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție menționează că, temeiul de strămutare a cauzei reglementat de art. 43 alin. (2) lit. d) din Codul de procedură civilă, intervine în cazul în care din motivul recuzării (abținerii de la judecată) unui sau mai multor judecători ori din alte motive întemeiate, substituirea judecătorilor săi devine imposibilă.

19. Raportând temeiul de drept enunțat la circumstanțele faptice ale cazului dedus judecății, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție menționează că, circumstanțele invocate de Î.M. „Zernoff” S.R.L. în susținerea cererii de strămutare reprezintă argumente declarative, care nu pot fi apreciate drept circumstanțe care determină imposibilitatea substituirea judecătorilor Curții de Apel Centru la examinarea cauzei, după cum prevede art. 43 alin. (2) lit. d) din Codul de procedură civilă.

20. Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție apreciază că, prevederile legale citate supra sunt clare în ceea ce vizează cazurile de strămutare a cauzei la o altă instanță de același grad pentru examinare. Însă, la caz, nu au fost identificate circumstanțe prin prisma argumentelor invocate în pct. 9-12 din încheiere, ce ar justifica strămutarea cauzei de la Curtea de Apel Centru la o altă instanță de același grad pentru examinarea recursului declarat de Î.M. „Zernoff” S.R.L. împotriva încheierii din 24 decembrie 2024 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru.

21. Subsecvent, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție relevă că, prin prisma art. 15 alin. (1) lit. a) și b) din Legea cu privire la statutul judecătorului nr. 544 din 20 iulie 1995, judecătorii sunt obligați să fie imparțiali și să asigure apărarea drepturilor și libertăților persoanelor, onoarei și demnității acestora.

22. Potrivit jurisprudenței Curții Europene a Drepturilor Omului, în fiecare caz concret se cere să se stabilească dacă există fapte dovedite de natură a ridica îndoieli în ceea ce privește imparțialitatea judecătorilor. Or, simpla invocare că sunt bănuieli de nepărtinire a judecătorilor ce ar putea fi știrbită de circumstanțele cauzei sau de calitatea participanților la proces, nu poate constitui temei de admitere a cererii de strămutare.

23. În acest sens, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție reamintește că existența imparțialității, în sensul conferit de art. 6 § 1, se determină prin aplicarea unui test subiectiv constând în examinarea convingerilor personale ale unui judecător anume într-o cauză dată și, în același timp, pe baza unui test obiectiv, al cărui scop este de a stabili dacă judecătorul a oferit garanții suficiente pentru a elimina orice dubiu legitim în cauză respectivă.

24. În Recomandarea sa nr. R(94)12 privind independența, eficiența și rolul judecătorilor (Principiul I.2.d), Comitetul de Miniștri al Consiliului Europei a stabilit că judecătorii trebuie să aibă libertate neîngrădită pentru a lua hotărârile imparțial, în conformitate cu conștiința lor și cu interpretarea pe care o dau faptelor, respectând regulile relevante stabilite de lege.

25. Din considerentele menționate, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție va respinge cererea de strămutare a cauzei, depusă de Î.M. „Zernoff” S.R.L., cu remiterea cauzei la Curtea de Apel Centru pentru judecare în ordine de recurs.

26. În conformitate cu art.43 alin.(4) și art.269-270 din Codul de procedură civilă,

COMPLETUL, CU UNANIMITATE DE VOTURI

Respinge cererea depusă de Întreprinderea Mixtă „Zernoff” S.R.L. privind strămutarea cauzei la o altă instanță de judecată egală în grad.

Cauza civilă, intentată la cererea de chemare în judecată depusă de Întreprinderea Mixtă „Zernoff” S.R.L. împotriva Executorului judecătoresc Grigore Stoian și Societății cu Răspundere Limitată „Multival” cu privire la anularea actului executorului judecătoresc, se va examina în ordine de recurs, la Curtea de Apel Centru.

Încheierea nu se supune niciunei căi de atac.

Președinte

Stela Procopciuc

Judecători

Gheorghe Stratulat

Ion Munteanu