



**CURTEA SUPREMĂ
DE JUSTIȚIE**

ÎNCEHEIERE

cu privire la inadmisibilitatea recursului

în cauza civilă

Aliona Bundiuc împotriva lui Valeri Zabolotnîi
(încasarea datoriei, dobânzii de întârziere)

împotriva deciziei din 6 iunie 2023 a Curții de Apel Chișinău,

Dosarul nr. 2ra-1367/23

NR. PIGD 2-21052759-01-2ra-30082023

Recursul declarat până la 1 septembrie 2023. Recurs inadmisibil. Dezacordul recurentului cu decizia contestată nu constituie temei de casare a acesteia.

Judecătoria Anenii Noi, sediul Bender - jud. A. Pleșca
Curtea de Apel Chișinău - jud. A. Pahopol, R. Pulbere, A. Malîi

22 octombrie 2025

Textul corespunde originalului

Examinând în lipsa părților recursul declarat de Valeri Zabolotnîi,

Curtea Supremă de Justiție, în completul compus din:

Stela Procopciuc, *Președinte,*
Ion Munteanu,
Gheorghe Stratulat, *judecători,*

constată următoarele:

ÎN FAPT

1. La 9 aprilie 2021, avocatul Andrei Beruceașvili, în interesele Alionei Bundiuc, a depus o cerere de chemare în judecată împotriva Valeri Zabolotnîi privind încasarea datoriei și a dobânzii de întârziere.

2. În motivarea acțiunii, reclamanta a indicat că, la 13 septembrie 2019, pârâtul a întocmit o recipisă în formă simplă, prin care a confirmat primirea cu titlu de împrumut a sumei de 70.000 euro, asumându-și obligația de restituire până la data de 20 decembrie 2020.

3. Potrivit susținerilor reclamantei, pârâtul a achitat parțial datoria, restituind suma de 25.000 euro la 15 ianuarie 2021 și 10.000 euro la 4 februarie 2021. La data introducerii acțiunii, soldul restant era de 35.000 euro.

4. Reclamanta a menționat că pârâtul se află în întârziere începând cu 21 decembrie 2020, motiv pentru care solicită, pe lângă datoria principală, și dobândă legală de întârziere în sumă de 1.517,58 euro, pentru perioada 21.12.2020 – 03.04.2021.

POZIȚIA PRIMEI INSTANȚE

5. Prin [hotărârea din 12 mai 2022 a Judecătoriei Anenii Noi, sediul Bender](#), acțiunea a fost admisă integral. S-a dispus încasarea de la Valeri Zabolotnîi, în beneficiul Alionei Bundiuc, a următoarelor sume: 35.000 euro, cu titlu de datorie, convertiți în moneda națională la cursul oficial al Băncii Naționale a Moldovei de la data executării hotărârii; 1.517,58 euro, cu titlu de dobândă legală de întârziere, convertiți în moneda națională conform aceluiași curs valutar; 23.203 lei, reprezentând taxa de stat achitată la depunerea acțiunii; 5.000 lei, cu titlu de cheltuieli de asistență juridică.

EXERCITAREA CĂII DE ATAC ÎN ORDINE DE APEL

6. La 10 iunie 2022, Valeri Zabolotnîi a declarat apel împotriva hotărârii Judecătoriei Anenii Noi, sediul Bender din 12 mai 2022, solicitând casarea

integrală a acesteia și pronunțarea unei noi hotărâri de respingere a cererii de chemare în judecată sau, subsidiar, trimiterea cauzei spre rejudecare.

POZIȚIA INSTANȚEI DE APEL

7. Prin [decizia din 6 iunie 2023 a Curții de Apel Chișinău](#) s-a respins cererea de apel și sa menținut hotărârea Judecătorei Anenii Noi, sediul Bender din 12 mai 2022.

8. În motivarea soluției, instanța de apel a reținut că hotărârea instanței de fond este legală și întemeiată. S-a constatat că recipisa din 13 septembrie 2019 prezentată de reclamantă corespundea cerințelor art. 138 alin. (4) din Codul de procedură civilă și confirma încheierea unui contract de împrumut, întrucât indica identitatea părților, suma împrumutată de 70.000 euro și termenul de restituire 20 decembrie 2020.

9. Apelantul a susținut că nu a primit suma menționată și că recipisa nu reprezintă un contract de împrumut valabil. Aceste afirmații au fost respinse ca nefondate, întrucât semnătura aplicată pe recipisă confirma consimțământul și asumarea obligației de restituire.

10. Instanța de apel a constatat că apelantul nu a prezentat probe în sprijinul afirmației privind lipsa transmiterii sumei, nu a contestat semnătura și nu a solicitat efectuarea unei expertize grafoscopice. Conținutul clare al recipisei și comportamentul procesual ulterior al pârâtului au confirmat valabilitatea contractului.

11. Totodată, criticile apelantului privind pretinse încălcări procesuale și nerespectarea dreptului de a fi asistat de avocat au fost respinse ca neîntemeiate. Instanța de fond a respectat toate cerințele privind citarea legală, a acordat termene pentru angajarea avocatului și a admis cererile de amânare depuse. S-a constatat că drepturile procesuale ale apelantului nu au fost încălcate, iar procedura s-a desfășurat cu respectarea garanțiilor unui proces echitabil, prevăzute de art. 6 CEDO.

EXERCITAREA CĂII DE ATAC ÎN ORDINE DE RECURS

12. La 21 iunie 2023, Valeri Zabolotnîi a depus cerere de recurs împotriva deciziei Curții de Apel Chișinău din 6 iunie 2023, completată ulterior, la 30 august 2023, solicitând casarea acesteia și pronunțarea unei noi hotărâri prin care cererea de chemare în judecată să fie respinsă, iar, în subsidiar, trimiterea cauzei spre rejudecare.

13. În motivarea recursului, a indicat că actul denumit „recipisă” nu îndeplinește condițiile de validitate ale unui contract de împrumut, lipsind obiectul, consimțământul și cauza. Raportul juridic este fictiv și simulat, iar activitatea

reclamantei contravine normelor legale privind creditarea nebancară. Totodată, drepturile procedurale ale pârâtului au fost grav încălcate. Prin urmare, hotărârile instanțelor inferioare sunt neîntemeiate și pasibile de casare.

LEGISLAȚIA RELEVANTĂ

14. Art. 434 alin.(1) din Codul de procedură civilă:

„Recursul se declară în termen de 2 luni de la data comunicării hotărârii sau a deciziei integrale, dacă legea nu prevede altfel.”

15. Art. XI alin. (3) din Legea nr. 246 din 31 iulie 2023 pentru modificarea unor acte normative (modificarea cadrului normativ conex reformei Curții Supreme de Justiție):

„Recursurile depuse la Curtea Supremă de Justiție până la data intrării în vigoare a prezentei legi vor fi examinate în baza temeiurilor în vigoare la data depunerii recursurilor”.

16. Art. 433 lit. a) din Codul de procedură civilă (în vigoare până la 1 septembrie 2023):

„Cererea de recurs se consideră inadmisibilă în cazul în care recursul nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin. (2), (3) și (4).”

17. Art. 432 alin. (1) din Codul de procedură civilă (în vigoare până la 1 septembrie 2023):

„Părțile și alți participanți la proces sunt în drept să declare recurs în cazul în care se invocă încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau a normelor de drept procesual.”

18. Art. 432 alin. (2) din Codul de procedură civilă (în vigoare până la 1 septembrie 2023):

„Se consideră că normele de drept material au fost încălcate sau aplicate eronat în cazul în care instanța judecătorească: nu a aplicat legea care trebuia să fie aplicată; a aplicat o lege care nu trebuia să fie aplicată; a aplicat o lege care a fost declarată neconstituțională; a interpretat în mod eronat legea; a aplicat în mod eronat analogia legii sau analogia dreptului.”

19. Art. 432 alin. (3) din Codul de procedură civilă (în vigoare până la 1 septembrie 2023):

„Se consideră că normele de drept procedural au fost încălcate sau aplicate eronat în cazul în care: a) cauza a fost judecată de un judecător care nu avea dreptul să participe la judecarea ei; b) cauza a fost judecată în absența unui participant la proces căruia nu i s-a comunicat locul, data și ora ședinței de judecată; c) în judecarea cauzei au fost încălcate regulile privind limba de desfășurare a procesului; d) instanța a soluționat problema drepturilor unor persoane care nu au fost implicate în proces; e) în dosar lipsește procesul verbal al ședinței de judecată; f) hotărârea a fost pronunțată cu încălcarea competenței jurisdicționale.”

20. Art. 432 alin. (4) din Codul de procedură civilă (în vigoare până la 1 septembrie 2023):

„Săvârșirea altor încălcări decât cele indicate la alin. (3) constituie temei de declarare a recursului doar în cazul și în măsura în care acestea au dus sau ar fi putut duce la soluționarea greșită a cauzei sau în cazul în care instanța de recurs consideră că aprecierea probelor de către instanța judecătorească a fost arbitrară, sau în cazul în care erorile comise au dus la încălcarea drepturilor și libertăților fundamentale ale omului.”

MOTIVAREA INSTANȚEI

21. Sub aspectul termenului de declarare a recursului, Completul de judecată reține că Curtea de Apel Chișinău a pronunțat dispozitivul deciziei în ședință publică la 6 iunie 2023, iar copia integrală a deciziei motivate a fost expediată participanților la proces la 19 septembrie 2023 (f.d. 205, vol. I). Prin urmare, recursul declarat de Valeri Zabolotnîi la 21 iunie 2023 se consideră depus în termen (a se vedea pct. 14).

22. Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție menționează că prin Legea nr. 246 din 31 iulie 2023 pentru modificarea unor acte normative (modificarea cadrului normativ conex reformei Curții Supreme de Justiție) au fost operate modificări în Codul de procedură civilă, care au intrat în vigoare la 1 septembrie 2023.

23. Astfel, că procedura admisibilității recursului va consta în verificarea existenței unuia dintre temeiurile prevăzute la art. 433 din Codul de procedură civilă, în vigoare la momentul depunerii recursului.

24. Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție, verificând din oficiu, existența circumstanțelor expuse în art. 432 alin. (3) din Codul de procedură civilă (în vigoare până la 1 septembrie 2023), nu a stabilit încălcarea de către instanța de apel a acestor circumstanțe. Cu atât mai mult cu cât recurentul nu indică în mod concret încălcări de ordin procedural care ar putea influența soluția instanței de apel.

25. În acest context, completul de judecată reține că recursul exercitat conform Secțiunii a II-a are caracter devolutiv numai asupra problemelor de drept material și procedural, verificându-se doar legalitatea deciziei, dar nu și temeinicia ei în fapt.

26. Totodată, potrivit jurisprudenței Curții Europene pentru Drepturile Omului, recursul trebuie să fie efectiv, adică să fie capabil să ofere îndreptarea situației prezentate în cerere, să posede puterea de a îndrepta în mod direct starea de lucruri.

27. În acest sens, Completul de judecată constată că, în speță, motivele de casare invocate de recurent reflectă doar dezacordul acestuia cu soluția pronunțată de Curtea de Apel Chișinău, iar instanța de apel a procedat corect în constatările și aplicarea normelor de drept.

28. Recurentul a criticat în mod special faptul că instanțele inferioare au tratat recipisa ca un contract de împrumut fără a analiza natura juridică reală a actului, elementele sale constitutive și intenția părților. Completul de judecată reține că, potrivit probelor din dosar, recipisa din 13 septembrie 2019 indică clar identitatea părților, suma de 70.000 euro și termenul de restituire – 20 decembrie 2020. Actele dovedesc că reclamanta a acordat efectiv suma respectivă, iar pârâtul a restituit parțial 25.000 euro la 15 ianuarie 2021 și 10.000 euro la 4 februarie 2021, rămânând un sold restant de 35.000 euro. Aceste elemente, împreună cu comportamentul procesual al pârâtului, confirmă validitatea contractului de împrumut recunoscut prin recipisă.

29. De asemenea, Completul de judecată a respins ca neîntemeiate afirmațiile privind încălcarea drepturilor procedurale ale pârâtului, constatând că instanța de fond a respectat în totalitate normele procedurale aplicabile. Astfel, a fost asigurată citarea legală a pârâtului, acordarea termenelor rezonabile pentru angajarea apărării și admiterea motivată a cererilor de amânare formulate de către acesta. În consecință, dreptul la un proces echitabil a fost garantat, nefiind constatate încălcări procedurale grave care să afecteze fondul cauzei.

30. Completul de judecată menționează că conținutul deciziei, motivarea și soluția adoptată sunt clare, instanța de apel efectuând o analiză detaliată a argumentelor părților, a probatoriului administrat și a dispozițiilor legale incidente.

31. Astfel, instanța de recurs observă că critica recurentului se referă la un simplu dezacord cu concluziile Curții de Apel Chișinău.

32. În circumstanțele menționate, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a declara inadmisibil recursul lui Valeri Zabolotnîi din motiv că recursul nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin. (2), (3) și (4) din Codul de procedură civilă în vigoare la data declarării acestuia.

33. Ținând cont de cele expuse și în temeiul art. 431 alin. (1) și (2), 433 lit. a) din Codul de procedură civilă, în vigoare la data depunerii recursului, art. 440 alin. (1) și (2) din Codul de procedură civilă,

COMPLETUL, CU UNANIMITATE DE VOTURI,

Consideră inadmisibil recursul declarat de Valeri Zabolotnîi.

Încheierea este irevocabilă.

Președinte, judecător

Judecători

Stela Procopciuc

Ion Munteanu

Gheorghe Stratulat