



**CURTEA SUPREMĂ
DE JUSTIȚIE**

DECIZIE

cu privire la admiterea recursului

în cauza civilă

Pavel Burghelea împotriva Societății cu Răspundere Limitată „Glorinal” în
procedura planului

(recunoașterea valabilității actului juridic)

împotriva încheierii din 17 iunie 2025 a Curții de Apel Centru,

Dosarul nr. 2r-326/25

PIGD Nr. 2-22185857-01-2r-03092025

Instanța de apel a aplicat în mod eronat dispozițiile art. 369 alin. (1) lit. b) din Codul de procedură civilă, dispunând în mod nejustificat restituirea cererii de apel pe motivul depunerii acesteia în afara termenului legal

Judecătoria Chișinău, sediul Centru - jud. M. Țurcan
Curtea de Apel Centru - jud. M. Anton, D. Dulghieru, C. Roșca

22 octombrie 2025

Textul corespunde originalului

Examinând în lipsa părților recursul declarat de Societatea cu Răspundere Limitată „Glorinal” în procedura planului,

Curtea Supremă de Justiție, în completul compus din:

Stela Procopciuc, *Președinte,*

Ion Munteanu,

Gheorghe Stratulat, *judcători*

constată următoarele:

ÎN FAPT

1. La 16 decembrie 2022, Pavel Burghilea a depus cerere de chemare în judecată împotriva Societății cu Răspundere Limitată „Glorinal” în procedura planului privind recunoașterea valabilității actului juridic.

2. Prin hotărârea din 10 aprilie 2024 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru, a fost admisă integral cererea depusă de Pavel Burghilea împotriva Societății cu Răspundere Limitată „Glorinal”. S-a recunoscut valabilitatea Contractului de investiție nr. 8-O/NT din 18 iulie 2016, modificat prin Acordul adițional nr. 1 din 20 iunie 2019, încheiat între Pavel Burghilea și Societatea cu Răspundere Limitată „Glorinal”. S-a dispus încasarea de la Societatea cu Răspundere Limitată „Glorinal”, în beneficiul statului, a sumei de 100 lei cu titlu de taxă de stat, sumă ce urmează a fi achitată în termen de 6 luni de la data pronunțării hotărârii.

3. La 5 decembrie 2024, Societatea cu Răspundere Limitată „Glorinal” în procedura planului a depus cerere de apel împotriva hotărârii din 10 aprilie 2024 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru, solicitând admiterea apelului, casarea hotărârii instanței de fond și pronunțarea unei noi hotărâri prin care acțiunea să fie respinsă.

4. Prin încheierea din 3 martie 2025, Curtea de Apel Centru nu a dat curs cererii de apel și a solicitat prezentarea originalului dovezii achitării taxei de timbru, acordând în acest sens un termen de 10 zile de la data recepționării încheierii.

5. Prin încheierea din 17 iunie 2025, Curtea de Apel Centru a dispus restituirea cererii de apel depuse de Societatea cu Răspundere Limitată „Glorinal” în procedura planului împotriva hotărârii din 10 aprilie 2024 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru, din motiv că a fost depusă peste termenul legal.

6. La 7 iulie 2025, Societatea cu Răspundere Limitată „Glorinal” în procedura planului a declarat recurs împotriva încheierii din 17 iunie 2025 a Curții de Apel Centru, solicitând admiterea recursului, casarea încheierii și trimiterea cauzei spre reexaminare instanței de apel.

7. În susținerea recursului, recurenta a susținut că restituirea cererii de apel de către instanța de apel a fost nejustificată, întrucât, la data de 17 aprilie 2024, cererea de apel a fost transmisă prin poșta electronică la adresa oficială a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru – cc@justice.md. Acest fapt este confirmat atât prin extrasul corespondenței electronice din 17 aprilie 2024, cât și prin semnătura electronică-digitală aplicată în aceeași dată. În aceste condiții, nu exista un temei legal pentru restituirea cererii de apel.

LEGISLAȚIA RELEVANTĂ

8. Art. 425 din Codul de procedură civilă:

Termenul de declarare a recursului împotriva încheierii este de 15 zile de la comunicarea încheierii.

9. Art. 426 alin. (3) din Codul de procedură civilă:

(3) Recursul împotriva încheierii se examinează în termen de 2 luni într-un complet din 3 judecători, pe baza copiei certificate sau electronice a dosarului, pe baza recursului și a referinței la recurs, fără examinarea admisibilității și fără participarea părților.

10. Art. 427 lit. b) din Codul de procedură civilă:

Instanța de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept:

b) să admită recursul și să caseze integral sau parțial încheierea, restituind spre re judecare problema soluționată prin încheierea casată

11. Art. 110 din Codul de procedură civilă:

Termen de procedură este intervalul, stabilit de lege sau de judecată (judecător), în interiorul căruia instanța (judecătorul), participanții la proces și alte persoane legate de activitatea instanței trebuie să îndeplinească anumite acte de procedură ori să încheie un ansamblu de acte.

12. Art. 113 din Codul de procedură civilă:

Dreptul de a efectua actul de procedură încetează odată cu expirarea termenului prevăzut de lege ori stabilit de instanța de judecată. Nerespectarea termenului atrage după sine decăderea din dreptul de a efectua actul de procedură, dacă legea nu prevede altfel.

13. Art. 362 alin. (1), (3) din Codul de procedură civilă:

(1) Termenul de declarare a apelului este de 30 de zile de la data pronunțării dispozitivului hotărârii, dacă legea nu prevede altfel.

MOTIVAREA INSTANȚEI

14. Completul de judecată atestă că încheierea contestată a fost pronunțată la data de 17 iunie 2025 și expediată participanților la 25 iunie 2025. Recursul a fost declarat în termen legal, cererea fiind depusă la data de 7 iulie 2025.

15. Din actele cauzei rezultă că, nefiind de acord cu hotărârea Judecătorei Chișinău, sediul Centru, din 10 aprilie 2024, Societatea cu Răspundere Limitată „Glorinal” în procedura planului a declarat apel nemotivat la 17 aprilie 2024.

16. Prin încheierea din 15 iunie 2025, Curtea de Apel Centru a dispus restituirea cererii de apel, reținând că aceasta ar fi fost depusă peste termenul legal.

17. Examinând legalitatea acestei încheieri, Completul de judecată constată că soluția instanței de apel nu este conformă cu circumstanțele concrete ale cauzei, restituirea cererii fiind dispusă fără o verificare completă a aspectului transmiterii apelului.

18. Aplicarea sancțiunii procesuale pentru pretinsa depunere tardivă a apelului, fără analizarea detaliată a modalității și datei transmiterii acestuia, contravine obligației instanței de a asigura exercitarea efectivă a dreptului la o cale de atac. Verificarea prealabilă a acestor aspecte era esențială și nu putea fi omisă fără a afecta echilibrul între cerințele procedurale și dreptul la un proces echitabil.

19. Din cererea de recurs se indică că la 17 aprilie 2024, Societatea cu Răspundere Limitată „Glorinal” în procedura planului ar fi transmis cererea de apel prin poșta electronică la adresa oficială a Judecătorei Chișinău, sediul Centru cc@justice.md. Acest aspect, s-ar confirma prin semnătura electronică aplicată în aceeași dată și prin copia corespondenței electronice anexată dosarului (fila 104-105). Totuși, actele cauzei nu confirmă dacă corespondența electronică în mod cert a fost expediată și efectiv recepționată de destinatar. Dubiul respectiv este suscitât și de constatările instanței de judecată despre lipsa unei corespondențe.

20. În aceste condiții, restituirea cererii de apel fără a clarifica momentul transmiterii și fără a examina probele ce atestă expedierea acesteia reprezintă o omisiune esențială de fapt, care a condus la o restrângere nejustificată a accesului la justiție.

21. Conform principiului proporționalității, instanțele trebuie să asigure un echilibru între rigoarea formalismului procedural și respectarea substanței dreptului la o cale de atac. O măsură sancționatorie aplicată în lipsa unei analize complete și obiective a datelor cauzei încalcă acest principiu fundamental.

22. Având în vedere cele expuse, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție constată că soluția instanței de apel nu poate fi menținută, motiv pentru care admite recursul, casează încheierea din 15 iunie 2025 a Curții de Apel Centru și restituie cauza acestei instanțe, în vederea rejudecării problemei soluționate prin încheierea casată.

23. În conformitate cu art. 427 lit. b), art. 428 din Codul de procedură civilă,

COMPLETUL, CU UNANIMITATE DE VOTURI

Admite cererea de recurs depusă de Societatea cu Răspundere Limitată „Glorinal” în procedura planului.

Casează integral încheierea din 17 iunie 2025 a Curții de Apel Centru, adoptată în cauza civilă, Pavel Burghelea a depus cerere de chemare în judecată împotriva Societății cu Răspundere Limitată „Glorinal” în procedura planului privind recunoașterea valabilității actului juridic, cu restituirea cauzei la Curtea de Apel Centru pentru rejudecarea problemei soluționate prin încheierea casată.

Decizia nu se supune niciunei căi de atac.

Președinte, judecător

Stela Procopciuc

Judecători

Ion Munteanu

Gheorghe Stratulat