



**CURTEA SUPREMĂ
DE JUSTIȚIE**

ÎNCHEIERE

cu privire la restituirea recursului

în cauza civilă

Natalia Nesmeianov împotriva Olgăi Crăciun
(încasarea prejudiciului moral cauzat prin contravenție)

împotriva încheierii din 6 august 2025 a Curții de Apel Centru

Dosarul nr. 2r-341/25

PIGD Nr. 2-23110714-01-2r-12092025

Restituie cererea de recurs ca fiind depusă de o persoană care nu este în drept să declare recurs, în temeiul art. 426¹ alin. (1) lit. b) din Codul de procedură civilă. Cererea a fost semnată și depusă de avocat, însă la dosar a fost anexată doar copia mandatului, lipsind originalul care atestă împuternicirea legală.

Judecătoria Chișinău, sediul Central - jud. I. Țonov
Curtea de Apel Centru - jud. V. Arhip, D. Corlăteanu, N. Ghedrovici

22 octombrie 2025

Textul corespunde originalului

Examinând în lipsa părților recursul declarat de avocatul Igor Filip, în numele și interesele Olgăi Crăciun,

Curtea Supremă de Justiție, în completul compus din:

Stela Procopciuc, *Președinte*,
Ion Munteanu,
Gheorghe Stratulat, *judecători*

constată următoarele:

ÎN FAPT

1. La 31 iulie 2023, Natalia Nesmeianov a depus o cerere de chemare în judecată împotriva Olgăi Crăciun privind încasarea prejudiciului moral cauzat prin contravenție.

2. Prin hotărârea din 26 noiembrie 2024 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru s-a admis acțiunea.

3. La 26 iunie 2025, avocatul Igor Filip, în numele Olgăi Crăciun, a depus apel nemotivat împotriva hotărârii Judecătoriei Chișinău, sediul Centru din 26 noiembrie 2024, solicitând repunerea în termen, admiterea apelului, casarea hotărârii și respingerea integrală a acțiunii.

4. Prin încheierea din 16 iulie 2025, Curtea de Apel Centru nu a dat curs cererii de apel și a solicitat prezentarea originalului dovezii de achitare a taxei de timbru, acordând un termen de 5 zile din momentul recepționării încheierii.

5. La 23 iulie 2025, Olga Crăciun a prezentat dovada achitării taxei de timbru în cuantum de 200 lei.

6. Prin încheierea din 6 august 2025, Curtea de Apel Centru a dispus restituirea cererii de apel depuse de avocatul Igor Filip, în numele Olgăi Crăciun, împotriva hotărârii Judecătoriei Chișinău, sediul Centru, din 26 noiembrie 2024, ca fiind depusă de o persoană care nu este în drept să declare apel.

7. La 20 august 2025, avocatul Igor Filip, în numele și interesele Olgăi Crăciun a depus recurs împotriva încheierii din 6 august 2025 a Curții de Apel Centru, solicitând admiterea recursului, casarea încheierii contestate și remiterea cauzei spre examinare instanței de apel.

LEGISLAȚIA RELEVANTĂ

8. Art. 426 alin. (3) din Codul de procedură civilă:

(3) Recursul împotriva încheierii se examinează în termen de 2 luni într-un complet din 3 judecători, pe baza copiei certificate sau electronice a dosarului, pe baza

recursului și a referinței la recurs, fără examinarea admisibilității și fără participarea părților.

9. Art. 426¹ alin. (1) lit. e) și alin. (2) din Codul de procedură civilă:

(1) Instanța de recurs este în drept să restituie recursul împotriva încheierii dacă:
e) încheierea nu poate fi atacată cu recurs, potrivit legii.

(2) Recursul împotriva încheierii judecătorești se restituie în baza a cel puțin unuia din temeiurile prevăzute la alin. (1), printr-o încheiere care nu se supune niciunei căi de atac.

10. Art. 437 alin. (1) lit. g) și alin. (3) din Codul de procedură civilă:

„(1) Cererea de recurs trebuie să cuprindă: data declarării recursului și semnătura recurentului.

(3) În cazul când recursul este declarat prin reprezentant, la cererea de recurs se anexează și documentul, legalizat în modul stabilit, care atestă împuternicirile acestuia dacă în dosar lipsește o astfel de împuternicire.”

11. Art. 75 alin. (1) din Codul de procedură civilă:

„În proces civil, persoanele fizice își pot apăra interesele personal, prin avocat sau avocat stagiar. Participarea personală în proces nu face ca persoana fizică să decadă din dreptul de a avea avocat.”

12. Art. 60 alin. (1) și (2) din Legea cu privire la avocatură nr. 1260 din 19 iulie 2002:

„(1) Avocatul acordă asistență juridică clientului în baza contractului de asistență juridică, încheiat în formă scrisă. Contractele de asistență juridică încheiate în formă scrisă de avocați și avocați stagieri, învestite cu formulă executorie, au putere de titlu executoriu la data exigibilității creanței și oferă dreptul la executare silită extrajudiciară, fără adresarea unei cereri în instanța de judecată sau către notar, dacă părțile au convenit aceasta, în mod expres, în contract.

(2) Împuternicirile avocatului și ale avocatului stagiar se confirmă prin mandat. Formularul mandatului este un document de strictă evidență. Conținutul, forma și modul de utilizare a mandatului se aprobă de către Guvern.

13. Art. 80 alin. (7) din Codul de procedură civilă:

„Împuternicirile date avocatului sau avocatului stagiar se atestă printr-un mandat, eliberat de reprezentat și certificat de avocat.”

14. Pct. 3 din Hotărârea Guvernului cu privire la aprobarea formularului și modului de utilizare a mandatului avocatului și al avocatului stagiar nr. 158 din 28 februarie 2013 (în redacția în vigoare la 18 decembrie 2024):

„Formularul mandatului avocatului și al avocatului stagiar se imprimă pe hârtie de formatul A4, împărțită în două părți identice, în partea din stânga fiind lăsat un spațiu liber de 2 cm. O parte se decupează și se prezintă organelor de urmărire penală, instanței de judecată sau altor autorități în raport cu care își exercită împuternicirile avocatul sau avocatul stagiar, iar cealaltă parte este păstrată de către avocat sau, după caz, de către avocatul stagiar.”

15. Pct. 6 din Hotărârea Guvernului nr. 158/2013 reglementează la pct. 6 elementele

obligatorii ale mandatului avocatului. Așa, potrivit pct. 6 subpct. 2) lit. b) din aceasta, „... pe versoul mandatului avocațial se inserează inter alia semnătura clientului, sau, după caz, a avocatului stagiar.”

16. Articolul 10 alin. (1), (2) și (3) din Codul de procedură civilă:

„(1) Sancțiunile procedurale sunt urmările nefavorabile, stabilite de normele de drept procedural civil, care survin pentru subiectul obligat în raport procedural în caz de neîndeplinire sau de îndeplinire defectuoasă a unui act de procedură, precum și în caz de exercitare abuzivă a unui drept procedural.

(2) Efectuarea necorespunzătoare a actelor de procedură va fi invocată, în fiecare caz de comitere a încălcării legii, de către judecător sau de participantul care are interes să o invoce.

(3) Sancțiunile procedurale vizează atât actele de procedură ale instanței judecătorești, ale participanților la proces, cât și ale persoanelor legate de activitatea acestora și, în funcție de prevederile legii, constau în anularea actului procedural defectuos, în decăderea din drepturi pentru neîndeplinire în termen a actului de procedură, în obligația de a completa sau a reface actul îndeplinit cu nerespectarea legii, în restabilirea în drepturile încălcate, în aplicarea amenzii judecătorești, în alte măsuri prevăzute de lege.”

MOTIVAREA INSTANȚEI

17. Studiind materialele dosarului, Completul de judecată constată că recursul împotriva încheierii contestate urmează a fi restituit, din următoarele considerente.

18. Cererea de recurs a fost semnată și depusă de avocatul Igor Filip, în numele Olgăi Crăciun. În examinarea dosarului, s-a constatat că nu este anexat mandatul de avocat în original care să ateste legal împuternicirea acestuia de a reprezenta interesele recurente și de a întreprinde acțiuni procedurale în numele acesteia.

19. Din materialele cauzei rezultă că, la dosar figurează doar două copii ale mandatului de avocat seria MA nr. 1260416 din 4 aprilie 2023, eliberat de Olgăi Crăciun lui Igor Filip. În conformitate cu prevederile art. 75 alin. (1) Cod procedură civilă, art. 60 alin. (2) din Legea avocaturii nr. 1260/2002 și Hotărârea Guvernului nr. 158/2013, partea detașabilă a mandatului – originalul – trebuie prezentată instanței în vederea confirmării împuternicirilor avocațiale.

20. Mandatul constituie un document de strictă evidență, fără prezentarea originalului căruia împuternicirile avocatului nu pot fi recunoscute ca valabile. Fotocopiile sau copiile scanate ale acestui document nu conferă garanția autenticității și legalității reprezentării procesuale, iar acțiunile întreprinse în lipsa mandatului original se consideră efectuate fără calitatea procesuală de reprezentant.

21. Prin urmare, la data depunerii cererii de recurs, 20 august 2025, avocatul Igor Filip nu dispunea de mandat valabil în original, fapt ce atrage, conform art.

426¹ alin. (1) lit. b) Cod procedură civilă, restituirea recursului ca fiind formulat de o persoană lipsită de calitate de a exercita această acțiune procedurală.

22. Aceeași concluzie a fost reținută anterior de Curtea de Apel Centru prin încheierea din 6 august 2025, prin care cererea de apel depusă de același avocat, în numele aceleiași părți, a fost restituită pentru identice considerente de nelegalitate a reprezentării.

23. În lumina celor expuse, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție constată că nerespectarea obligației de a prezenta mandatul de avocat în original denotă lipsa împuternicirii legale a avocatului de a formula și susține recursul, ceea ce atrage, cu titlu de sancțiune procedurală, restituirea recursului.

24. În consecință, recursul formulat de avocatul Igor Filip în numele Olgăi Crăciun urmează a fi restituit.

25. În conformitate cu art. 426¹ alin. (1) lit. b), art. 269-270 din Codul de procedură civilă,

COMPLETUL, CU UNANIMITATE DE VOTURI

Restituie recursul declarat de avocatul Igor Filip în numele Olgăi Crăciun, împotriva încheierii din 6 august 2025 a Curții de Apel Centru, emisă în cauza civilă Natalia Nesmeianov împotriva Olgăi Crăciun privind încasarea prejudiciului moral cauzat prin contravenție.

Încheierea nu se supune niciunei căi de atac.

Președinte, judecător

Stela Procopciuc

Judecători

Ion Munteanu

Gheorghe Stratulat