



**CURTEA SUPREMĂ  
DE JUSTIȚIE**

**DECIZIE**

**cu privire la respingerea recursului**

în cauza de insolabilitate

Societatea cu Răspundere Limitată „Rodals” împotriva Societății cu Răspundere Limitată „Menavit-Lux” în proces de faliment, intervenient principal Banca Comercială „Comertbank”

(separarea bunului din masa debitoare)

împotriva încheierii din 2 mai 2025 a Curții de Apel Nord

*Dosarul nr. 2rci-68/25*

*PIGD Nr. 2-23103451-01-2rci-04092025*

Cererea de apel restituită în conformitate cu art. 369 alin. (1) lit. a) din Codul de procedură civilă, din motiv că nu a îndeplinit în termen indicațiile instanței de apel.

Judecătoria Hîncești, sediul Central - jud. E. Bulat  
Curtea de Apel Centru - jud. V. Sîrbu, L. Bagrin, A. Cașcaval

22 octombrie 2025

*Textul corespunde originalului*

**Examinând în lipsa părților recursul declarat de administratorul Societății cu Răspundere Limitată „Rodals”, Veaceslav Guțuleac,**

Curtea Supremă de Justiție, în completul compus din:

Stela Procopciuc, *Președinte*,

Ion Munteanu,

Gheorghe Stratulat, *judcători*

constată următoarele:

**ÎN FAPT**

1. La 17 iulie 2023, Societatea cu Răspundere Limitată „Rodals” a depus o cerere privind separarea bunurilor din masa debitoare a Societății cu Răspundere Limitată „Menvat-Lux” în procedura falimentului.

2. Prin hotărârea din 28 ianuarie 2025, Judecătoria Hîncești, sediul Central, a respins ca neîntemeiată cererea depusă de Societatea cu Răspundere Limitată „Rodals” și s-a dispus încasarea, din contul Societății cu Răspundere Limitată „Rodals”, în beneficiul statului, a taxei de stat în mărime de 50.000 lei.

3. La 12 februarie 2025, Societatea cu Răspundere Limitată „Rodals” a depus apel împotriva hotărârii Judecătoriei Hîncești, sediul Central din 28 ianuarie 2025.

4. Prin încheierea din 19 mai 2025, Curtea de Apel Centru (corectată ulterior prin încheierea din 17 iunie 2025) nu a dat curs cererii de apel și a solicitat prezentarea originalului dovezii de achitare a taxei de stat, acordând un termen de 10 zile din momentul recepționării încheierii.

5. Prin încheierea din 30 iulie 2025, Curtea de Apel Centru a dispus restituirea cererii de apel depuse de Societatea cu Răspundere Limitată „Rodals” împotriva hotărârii Judecătoriei Hîncești, sediul Central din 28 ianuarie 2025.

6. La 22 august 2025, administratorul Societății cu Răspundere Limitată „Rodals”, Veaceslav Guțuleac, a depus recurs împotriva încheierii din 30 iulie 2025 a Curții de Apel Centru, solicitând admiterea recursului, casarea încheierii contestate și remiterea cauzei spre examinare instanței de apel.

7. În susținerea recursului, a indicat că încheierea Curții de Apel Centru din 30 iulie 2025 este neîntemeiată, întrucât apelantei, Societatea cu Răspundere Limitată „Rodals”, nu i-a fost comunicată încheierea prin care nu s-a dat curs apelului. Aceasta a fost expediată la adresa electronică a avocatului stagiar Ana Iovu, care nu mai reprezenta interesele apelantei. În aceste condiții, a fost încălcat dreptul apelantei de a remedia neajunsurile indicate și de a fi informată corespunzător cu privire la soluția instanței de apel.

8. Prin urmare, nu poate fi reținută culpa apelantei pentru neexecutarea încheierii instanței, în condițiile în care nu a existat o comunicare legală și efectivă privind conținutul acesteia și termenul stabilit.

## LEGISLAȚIA RELEVANTĂ

9. Art. 425 din Codul de procedură civilă:

Termenul de declarare a recursului împotriva încheierii este de 15 zile de la comunicarea încheierii.

10. Art. 426 alin. (3) din Codul de procedură civilă:

(3) Recursul împotriva încheierii se examinează în termen de 2 luni într-un complet din 3 judecători, pe baza copiei certificate sau electronice a dosarului, pe baza recursului și a referinței la recurs, fără examinarea admisibilității și fără participarea părților.

11. Art. 427 lit. a) din Codul de procedură civilă:

Instanța de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept:  
a) să respingă recursul și să mențină încheierea.

12. Art. 364 alin. (1) din Codul de procedură civilă:

(1) Cererea de apel se depune în scris la instanța judecătorească a cărei hotărâre se atacă, cu plata taxei de stat și/sau a taxei de timbru în cazul în care apelul se impune cu taxă, în condițiile legii.

13. Art. 368 alin. (1) din Codul de procedură civilă:

(1) Dacă cererea de apel nu întrunește condițiile prevăzute la art. 364 și 365 și dacă cererea este depusă fără plata taxei de stat și/sau a taxei de timbru, instanța de apel, în termen de 10 zile de la repartizarea dosarului, dispune printr-o încheiere, fără înștiințarea participanților la proces, să nu se dea curs cererii, acordând apelantului un termen pentru lichidarea neajunsurilor.

14. Art. 369 alin. (1) lit. a), alin. (2) din Codul de procedură civilă:

(1) Instanța de apel restituie, printr-o încheiere, cererea dacă:

a) apelantul nu a îndeplinit în termen indicațiile instanței de apel din încheierea emisă în conformitate cu art. 368 alin. (1).

(2) Încheierea judecătorească de restituire a cererii de apel poate fi atacată cu recurs.

15. Art. 100 alin. (1), (1<sup>1</sup>) din Codul de procedură civilă:

(1) Cererea de chemare în judecată și actele de procedură se comunică participanților la proces și persoanelor interesate, contra semnătură, prin intermediul persoanei împuternicite, prin poștă, cu scrisoare recomandată și cu aviz de primire, prin intermediul biroului executorului judecătoresc, la adresa electronică indicată în cererea de chemare în judecată sau înregistrată prin intermediul Programului integrat de gestionare a dosarelor, sau prin alte mijloace care să asigure transmiterea textului cuprins în act și confirmarea primirii lui, precum și prin delegație judiciară.

(1<sup>1</sup>) Cererea de chemare în judecată și actele de procedură ale instanței de judecată se comunică autorităților publice, persoanelor juridice de drept privat și avocaților prin intermediul Programului integrat de gestionare a dosarelor, la care aceștia sunt conectați prin adresa electronică indicată în cererea de chemare în judecată, în mandatul de avocat, în alte acte ce atestă utilizarea poștei electronice. Actele de procedură expediate prin intermediul Programului integrat de gestionare a dosarelor se consideră comunicate.

16. Art. 110 din Codul de procedură civilă:

Termen de procedură este intervalul, stabilit de lege sau de judecată (judecător), în interiorul căruia instanța (judecătorul), participanții la proces și alte persoane legate de activitatea instanței trebuie să îndeplinească anumite acte de procedură ori să încheie un ansamblu de acte.

17. Art. 111 alin. (2), (3) din Codul de procedură civilă:

(2) Termenul de procedură se instituie prin indicarea unei date calendaristice, datei comunicării actului de procedură, a unei perioade sau prin referire la un eveniment viitor și cert că se va produce. În ultimul caz, actul de procedură poate fi efectuat în decursul întregii perioade.

(3) Dacă începutul curgerii termenului este determinat de un eveniment sau moment în timp care va surveni pe parcursul zilei, inclusiv de comunicarea actului de procedură, atunci ziua survenirii evenimentului sau a momentului nu se ia în considerare la calcularea termenului.

18. Art. 113 din Codul de procedură civilă:

Dreptul de a efectua actul de procedură încetează odată cu expirarea termenului prevăzut de lege ori stabilit de instanța de judecată. Nerespectarea termenului atrage după sine decăderea din dreptul de a efectua actul de procedură, dacă legea nu prevede altfel.

19. Art. 61 alin. (1) din Codul de procedură civilă:

Participanții la proces sunt obligați să se folosească cu bună-credință de drepturile lor procedurale. Instanța judecătorească pune capăt oricărui abuz de aceste drepturi dacă prin abuz se urmărește tergiversarea procesului sau inducerea sa în eroare.

## MOTIVAREA INSTANȚEI

20. Completul de judecată constată că încheierea contestată a fost pronunțată la 30 iulie 2025 și comunicată părților la 7 august 2025. Recursul a fost depus în termen legal, respectiv la 22 august 2025.

21. Din materialele cauzei rezultă că, prin încheierea din 19 mai 2025, Curtea de Apel Centru (corectată ulterior prin încheierea din 17 iunie 2025) nu a dat curs cererii de apel depuse de Societatea cu Răspundere Limitată „Rodals” și a solicitat prezentarea originalului dovezii de achitare a taxei de stat, acordând în acest sens un termen de 10 zile din momentul recepționării încheierii.

22. La 26 mai 2025, copia încheierii a fost expediată la adresa electronică indicată în cererea de chemare în judecată [jurist@rodals.md](mailto:jurist@rodals.md), menționată în antetul cererii de apel (fila 157) ca adresă de corespondență. Acest fapt este confirmat prin extrasul de corespondență electronică anexat la dosar (fila 184), care atestă expedierea mesajului, incluzând data, ora, adresele de e-mail ale expeditorului și destinatarului, precum și atașamentul cu actul judecătoresc. De asemenea, încheierea Curții de Apel Centru din 17 iunie 2025, privind corectarea erorilor de calcul din încheierea Curții de Apel Centru din 19 mai 2025, a fost expediată la aceeași adresă electronică, la 24 iunie 2025 (fila 199).

23. Acțiunile instanței de apel privind comunicarea încheierii se încadrează în prevederile art. 100 alin. (1) și (1<sup>1</sup>) din Codul de procedură civilă, potrivit cărora actele

transmise prin mijloace electronice se consideră recepționate la data expedierii. Comunicarea este, astfel, prezumată ca fiind valabilă din momentul transmiterii, iar confirmarea de primire din partea destinatarului nu este condiție de validitate.

24. În termenul acordat, Societatea cu Răspundere Limitată „Rodals”, nu și-a îndeplinit obligațiile stabilite prin încheierea din 19 mai 2025.

25. Completul de judecată constată că, în temeiul art. 369 alin. (1) lit. a) din Codul de procedură civilă, Curtea de Apel Centru a dispus întemeiat, prin încheierea din 30 iulie 2025, restituirea apelului urmare a neîndeplinirii indicațiilor procesuale.

26. Completul de judecată apreciază ca neîntemeiată susținerea recurentului privind pretinsa necomunicare a încheierii, întrucât comunicarea acesteia este dovedită prin extrasul de corespondență electronică anexat la dosar, care indică adresa de e-mail a Societății cu Răspundere Limitată „Rodals”, data și ora transmiterii, expeditorul, destinatarul și atașamentul conținând actul judecătoresc. Neexecutarea indicațiilor instanței este imputabilă exclusiv părții, iar nerespectarea termenului procedural atrage sancțiunile prevăzute de lege.

27. Având în vedere că încheierea din 30 iulie 2025 a Curții de Apel Centru a fost pronunțată cu respectarea normelor procedurale, iar motivele recursului sunt neîntemeiate, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție respinge recursul declarat de administratorul Societății cu Răspundere Limitată „Rodals”, Veaceslav Guțuleac, și menține încheierea recurată.

28. În conformitate cu art. 427 lit. a), art. 428 din Codul de procedură civilă,

#### COMPLETUL, CU UNANIMITATE DE VOTURI

Respinge recursul declarat de administratorul Societății cu Răspundere Limitată „Rodals”, Veaceslav Guțuleac.

Menține încheierea din 30 iulie 2025 a Curții de Apel Centru, adoptată în cauza de insolabilitate la cererea creditorului Societatea cu Răspundere Limitată „Rodals” împotriva Societății cu Răspundere Limitată „Menavit-Lux” în proces de faliment, intervenient principal Banca Comercială „Comerțbank” privind separarea bunului din masa debitoare.

Decizia este irevocabilă.

Președinte, judecător

Stela Procopciuc

Judecători

Ion Munteanu

Gheorghe Stratulat