



**CURTEA SUPREMĂ
DE JUSTIȚIE**

ÎNCHEIERE

privind inadmisibilitatea recursului

în cauza civilă

Anatoli Ursachi împotriva Penitenciarului nr. 11 – Bălți
(încasarea prejudiciului)

împotriva deciziei Curții de Apel Bălți din 11 iulie 2023

*(dosarul nr: 2ra-1259/23
Nr. PIGD 2-23024922-01-2ra-05092023)*

Recursul este depus împotriva unui act ce nu se supune recursului.

Judecătoria Bălți, sediul Central - jud. S. Dubceac
Curtea de Apel Bălți - jud. S. Procopciuc, D. Corolevschi, D. Stănilă

22 octombrie 2025
Textul corespunde originalului

Studiind în lipsa părților recursul declarat de Anatoli Ursachi,

Curtea Supremă de Justiție, în completul compus din:

Oxana Parfeni, *Președinte*,
Ion Munteanu,
Gheorghe Stratulat, *judecători*,

constată următoarele:

ÎN FAPT

1. La 16 februarie 2023, Anatoli Ursachi s-a adresat cu o cerere de chemare în judecată împotriva Penitenciarului nr. 11 – Bălți prin care a solicitat încasarea prejudiciului în mărime de 1000000 euro.

2. Prin încheierea Judecătoriei Bălți sediul Central din 24 februarie 2023 nu s-a dat curs cererii de chemare în judecată, fiind acordat un termen până la 15 martie 2023 pentru înlăturarea neajunsurilor constatate. Ulterior, Judecătoria Bălți sediul Central, prin încheierea din 29 martie 2023 a restituit cererea lui Anatol Ursachi.

3. Nefiind de acord cu încheierea din 18 aprilie 2023, Anatoli Ursachi a depus o cerere de recurs împotriva acesteia prin care a solicitat casarea ei cu emiterea unei noi decizii.

4. Prin decizia Curții de Apel Bălți din 11 iulie 2023 a fost respinsă cererea de recurs declarată de Anatoli Ursachi și a fost menținută încheierea Judecătoriei Bălți sediul Central din 29 martie 2023.

5. La 7 august 2023, Anatoli Ursachi a depus o cerere de recurs împotriva deciziei Curții de Apel Bălți din 11 iulie 2023.

LEGISLAȚIA RELEVANTĂ

6. Art. 433 alin. (1) din Codul de procedură civilă:
„(1) Cererea de recurs se consideră inadmisibilă în cazul în care:
a) recursul nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin. (1);
a¹) recursul este depus împotriva unui act ce nu se supune recursului, cu excepția cazurilor prevăzute la art. 429 alin. (5);
b) recursul este depus cu omiterea termenului de declarare prevăzut la art.434;
c) persoana care a înaintat recursul nu este în drept să-l declare;
d) recursul se depune în mod repetat după ce a fost examinat;
e) problema juridică invocată în recurs nu este de o importanță fundamentală pentru dezvoltarea jurisprudenței;
f) recursul este vădit neîntemeiat.”

7. Art. 428 alin. (1) din Codul de procedură civilă:
„(1) Decizia instanței de recurs emisă după examinarea recursului împotriva încheierii rămîne irevocabilă din momentul emiterii. Decizia se plasează pe pagina web a instanței la data emiterii.”

MOTIVAREA INSTANȚEI

8. Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție observă că cererea de recurs este depusă împotriva unei decizii emisă pe marginea unui recurs împotriva unei încheieri de restituire a cererii de chemare în judecată.

9. Atît din conținutul art. 428 alin. (1) din Codul de procedură civilă cît și din conținutul dispoziției deciziei contestate rezultă fără echivoc că decizia este irevocabilă din momentul emiterii, motiv pentru care aceasta nu mai poate fi contestată cu recurs.

10. Prin urmare, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție va declara inadmisibilă cererea de recurs depusă de Anatoli Ursachi din motiv că este depusă împotriva unui act ce nu se supune recursului.

11. Ținând cont de cele expuse și în temeiul art. 431 alin. (1) și (2), 433 lit. a¹) din Codul de procedură civilă, în vigoare la data depunerii recursului, art. 440 alin. (1) și (2) din Codul de procedură civilă,

COMPLETUL, CU UNANIMITATE DE VOTURI,

Consideră inadmisibil recursul declarat de Anatoli Ursachi.

Încheierea este irevocabilă.

Președinte, judecător

Oxana Parfeni

Judecători

Ion Munteanu

Gheorghe Stratulat