



**CURTEA SUPREMĂ  
DE JUSTIȚIE**

**DECIZIE**

**cu privire la respingerea recursului**

în cauza civilă

Lichidatorul Societății cu Răspundere Limitată „Sef-Gaz” (aflată în  
procedura falimentului), administratorul autorizat Natalia Gîrleanu împotriva  
Societății cu Răspundere Limitată „FloreștiGaz”  
(încasarea prejudiciului)

împotriva încheierii din 18 august 2025 a Curții de Apel Nord,

*Dosarul nr. 2rci-72/25*

*PIGD Nr.2-20000648-01-2rci-05092025*

Neîndeplinirea în termen a indicațiilor instanței de apel. Restituirea cererii de apel.  
Lipsa temeiurilor de scutire de la plata taxei de stat.

Judecătoria Soroca, sediul Central - jud. O. Jamba  
Curtea de Apel Nord - jud. S. Grosu, A. Țihonschi, M. Sajin

22 octombrie 2025

*Textul corespunde originalului*

**Examinând în lipsa părților recursul declarat de Întreprinderea Individuală „Baroul Partener-A” reprezentată de avocatul Iulian Pleșca,**

Curtea Supremă de Justiție, în completul compus din:

Stela Procopciuc, *Președinte*,

Ion Munteanu,

Gheorghe Stratulat, *judecători*

constată următoarele:

**ÎN FAPT**

1. La 2 ianuarie 2020, lichidatorul Natalia Gîrleanu, în numele Societății cu Răspundere Limitată „Sef-Gaz” (aflată în procedura falimentului) a depus o cerere de chemare în judecată împotriva Societății cu Răspundere Limitată „Florești-Gaz” privind încasarea prejudiciului.

2. La 17 septembrie 2020, Vitalie Melnic a depus o cerere prin care a solicitat să fie admis în proces în calitate de intervenient accesoriu de partea reclamantului.

3. Prin încheierea Judecătoriei Soroca, sediul Florești, din 14 decembrie 2020, cererea a fost admisă, iar Vitalie Melnic a fost admis în proces în calitate de intervenient accesoriu de partea reclamantului, în cauza civilă inițiată de lichidatorul Natalia Gîrleanu, în interesele SRL „Sef-Gaz”, împotriva SRL „Florești-Gaz”, privind încasarea sumei, cu aplicarea prevederilor art. 67 din Codul de procedură civilă.

4. Tot la 17 septembrie 2020, avocatul Iulian Pleșca, în numele Întreprinderii Individuale „Baroul Partener-A”, a depus o cerere prin care a solicitat admiterea acesteia în proces în calitate de intervenient accesoriu de partea reclamantului.

5. Prin încheierea Judecătoriei Soroca, sediul Florești, din 18 martie 2021, cererea a fost admisă, iar ÎI „Baroul Partener-A” a fost admisă în proces în calitate de intervenient accesoriu de partea reclamantului, beneficiind de drepturile și obligațiile prevăzute la art. 67 din Codul de procedură civilă.

6. La 28 octombrie 2022, lichidatorul SRL „Sef-Gaz”, Natalia Gîrleanu, a depus o cerere de concretizare a cererii de chemare în judecată, având ca obiect încasarea contraprestației.

7. La 5 iunie 2023, lichidatorul SRL „Sef-Gaz”, Natalia Gîrleanu, a depus o cerere de concretizare și majorare a capetelor de pretenție în cauza civilă privind încasarea contraprestației/prejudiciului.

8. Prin hotărârea din 14 aprilie 2025 a Judecătoriei Soroca, sediul Central, cererea de chemare în judecată a fost respinsă ca fiind neîntemeiată. S-a dispus încasarea din contul SRL „Sef-Gaz” (în proces de faliment) a taxei de stat în sumă de 50.000,00 lei în folosul bugetului de stat, sumă ce urmează a fi achitată în termen de cel mult 6 luni de la data pronunțării hotărârii.

9. La 13 mai 2025, Întreprinderea Individuală „Baroul Partener-A”, prin intermediul avocatului Iulian Pleșca, a declarat apel împotriva hotărârii primei instanțe, solicitând casarea acesteia și admiterea integrală a cererii lichidatorului SRL „Sef-Gaz” privind încasarea prejudiciului de la SRL „Florești-Gaz”. Totodată, a solicitat scutirea integrală de la plata taxei de stat, invocând dificultăți financiare.

10. Prin încheierea din 21 iulie 2025, Curtea de Apel Nord a respins cererea privind scutirea de la plata taxei de stat la declararea apelului. Nu s-a dat curs cererii de apel depuse de Întreprinderea Individuală „Baroul Partener-A”, prin avocatul Iulian Pleșca, dispunându-se prezentarea apelului motivat și a originalului dovezii de achitare a taxei de stat, în termen până la data de 11 august 2025, pentru îndeplinirea acestor condiții.

11. Prin încheierea din 18 august 2025 a Curții de Apel Nord, a fost restituită cererea de apel depusă de Întreprinderea Individuală „Baroul Partener-A”, prin avocatul Iulian Pleșca, împotriva hotărârii Judecătoriei Soroca, sediul Central, din 14 aprilie 2025.

12. La 29 august 2025, Întreprinderea Individuală „Baroul Partener-A” reprezentată de avocatul Iulian Pleșca, a depus recurs împotriva încheierii din 18 august 2025 a Curții de Apel Nord, solicitând admiterea recursului, casarea în parte a încheierii din 18 august 2025 potrivit căreia s-a respins cerința privind scutirea de la plata taxei de stat la înaintarea apelului și nu s-a dat curs cererii de apel declarată de Întreprinderea Individuală „Baroul Partener-A”, în latura respingerii cerinței privind scutirea de plată a taxei de stat, precum și casarea integrală a încheierii din 18 august 2025, cu remiterea cauzei la rejudecare în instanța de apel la faza primirii apelului

13. La 29 august 2025, Întreprinderea Individuală „Baroul Partener-A”, reprezentată de avocatul Iulian Pleșca, a depus recurs împotriva încheierii din 18 august 2025 a Curții de Apel Nord, solicitând admiterea recursului, casarea parțială a încheierii din 21 iulie 2025, în partea privind respingerea cererii de scutire de la plata taxei de stat la declararea apelului, casarea integrală a încheierii din 18 august 2025 și remiterea cauzei la instanța de apel pentru reexaminare la faza primirii apelului.

14. Recursul are ca obiect, în principal modul de soluționare a cererii de scutire de la plata taxei de stat, și neexaminarea pe fond a apelului formulat împotriva hotărârii Judecătoria Soroca, sediul Central din 14 aprilie 2025.

15. Potrivit art. 85 alin. (4) din Codul de procedură civilă, instanța era obligată să analizeze cererea de scutire în funcție de situația materială a apelantului și de probele prezentate, cu posibilitatea acordării unei scutiri totale sau parțiale de la plata taxei de stat.

16. În conformitate cu art. 117 din Codul de procedură civilă, în susținerea cererii de scutire, Î.I. „Baroul Partener-A” a prezentat situațiile financiare pentru anul 2024, înregistrate la Serviciul Fiscal de Stat, care relevă pierderi în sumă de 1.464.388 lei la capitolul „Total profit (pierdere), datorii curente în cuantum de 3.199.032 lei la sfârșitul exercițiului financiar.

## LEGISLAȚIA RELEVANTĂ

17. Art. 425 din Codul de procedură civilă:

Termenul de declarare a recursului împotriva încheierii este de 15 zile de la comunicarea încheierii.

18. Art. 426 alin. (3) din Codul de procedură civilă:

(3) Recursul împotriva încheierii se examinează în termen de 2 luni într-un complet din 3 judecători, pe baza copiei certificate sau electronice a dosarului, pe baza recursului și a referinței la recurs, fără examinarea admisibilității și fără participarea părților.

19. Art. 427 lit. a) din Codul de procedură civilă:

Instanța de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept:  
a) să respingă recursul și să mențină încheierea.

20. Art. 368 din Codul de procedură civilă:

„(1) Dacă cererea de apel nu întrunește condițiile prevăzute la art. 364 și 365 și dacă cererea este depusă fără plata taxei de stat și/sau a taxei de timbru, instanța de apel, în termen de 10 zile de la repartizarea dosarului, dispune printr-o încheiere, fără înștiințarea participanților la proces, să nu se dea curs cererii, acordând apelantului un termen pentru lichidarea neajunsurilor.

(2) Dacă apelantul îndeplinește în termen indicațiile din încheierea judecătorească, apelul se consideră depus la data prezentării inițiale.

(3) Încheierea instanței de apel de a nu se da curs cererii poate fi atacată odată cu fondul.”

21. Art. 369 din Codul de procedură civilă:

„(1) Instanța de apel restituie, printr-o încheiere, cererea dacă: a) apelantul nu a îndeplinit în termen indicațiile instanței de apel din încheierea emisă în conformitate cu art. 368 alin. (1).”

22. Art. 110 din Codul de procedură civilă:

„Termen de procedură este intervalul, stabilit de lege sau de judecată (judecător), în interiorul căruia instanța (judecătorul), participanții la proces și alte persoane legate de activitatea instanței trebuie să îndeplinească anumite acte de procedură ori să încheie un ansamblu de acte.”

23. Art. 113 din Codul de procedură civilă:

„Dreptul de a efectua actul de procedură încetează odată cu expirarea termenului prevăzut de lege ori stabilit de instanța de judecată. Nerespectarea termenului atrage după sine decăderea din dreptul de a efectua actul de procedură, dacă legea nu prevede altfel.”

24. Art. 83 din Codul de procedură civilă:

„(1) Taxa de stat este o sumă de bani care se percepe, în temeiul legii, de către instanța judecătorească în beneficiul statului de la persoanele în ale căror interese se exercită actele procedurale de judecare a cauzei civile sau cărora li se eliberează copii de pe documente din dosar.

(2) În acțiunile patrimoniale, taxa de stat se determină în funcție de caracterul și valoarea acțiunii, iar în acțiunile nepatrimoniale și în alte cazuri prevăzute de lege, în proporții fixe, conform Legii taxei de stat nr. 213/2023.

(3) Se impune cu taxă de stat fiecare cerere de chemare în judecată, cererea reconvențională, cererea de intervenție principală, cererea vizând cauzele cu procedură specială, cererea de eliberare a ordonanței judecătorești, cererea de declarare a insolvenței, cererea de eliberare a titlului executoriu privind executarea hotărârilor arbitrale, cererea de apel, cererea de recurs, cererea de eliberare a copiilor (duplicatelor) de pe actele judecătorești, precum și alte cereri prevăzute la pct. 1 din anexa nr. 1 la Legea taxei de stat nr. 213/2023.”

25. Art. 85 din Codul de procedură civilă:

„(4) În funcție de situația materială și de probele prezentate în acest sens, persoana fizică sau juridică este scutită de către judecător (de către instanța judecătorească) de plata taxei de stat sau de plata unei părți a ei.”

26. Anexa nr. 2 la Legea taxei de stat nr. 213 din 31 iulie 2023: Scutirile de taxa de stat și de taxa de timbru, pct.1:

„Notă: În cazurile prevăzute de lege, judecătorul sau instanța de judecată este în drept să scutească, la cerere, integral sau parțial, persoanele fizice și juridice de taxa de stat, precum și să eșaloneze sau să amâne achitarea de către acestea a taxei de stat, în funcție de situația lor materială și de probele prezentate în acest sens.”

27. Art. 10 din Codul de procedură civilă:

„(1) Sancțiunile procedurale sunt urmările nefavorabile, stabilite de normele de drept procedural civil, care survin pentru subiectul obligat în raport procedural în caz de neîndeplinire sau de îndeplinire defectuoasă a unui act de procedură, precum și în caz de exercitare abuzivă a unui drept procedural.

(3) Sancțiunile procedurale vizează atât actele de procedură ale instanței judecătorești, ale participanților la proces, cât și ale persoanelor legate de activitatea acestora și, în funcție de prevederile legii, constau în anularea actului procedural defectuos, în decăderea din drepturi pentru neîndeplinire în termen a actului de

procedură, în obligația de a completa sau a reface actul îndeplinit cu nerespectarea legii, în restabilirea în drepturile încălcate, în aplicarea amenzii judecătorești, în alte măsuri prevăzute de lege.”

## MOTIVAREA INSTANȚEI

28. Completul de judecată atestă că încheierea contestată a fost pronunțată la 18 august 2025 și expediată participanților la proces la 20 august 2025. Recursul a fost declarat în termen legal, cererea fiind depusă la 29 august 2025.

29. Examinând materialele dosarului, argumentele invocate în recurs și normele legale aplicabile, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție constată că recursul declarat de Întreprinderea Individuală „Baroul Partener-A” este nefondat și urmează a fi respins cu menținerea încheierilor contestate, din motivele ce succed.

30. Din conținutul recursului se reține că recurentul contestă, în esență, încheierea din 21 iulie 2025, prin care Curtea de Apel Nord a respins cererea de scutire de la plata taxei de stat, precum și încheierea din 18 august 2025, prin care a fost restituită cererea de apel, invocând faptul că refuzul de acordare a scutirii i-ar fi îngădit accesul la justiție și dreptul la un proces echitabil.

31. Potrivit dispozițiilor art. 85 alin. (4) din Codul de procedură civilă, instanța poate acorda, în mod justificat, scutirea totală sau parțială de la plata taxei de stat, în funcție de situația materială a persoanei solicitante și probele administrate în acest sens. De asemenea, art. 117 din Codul de procedură civilă stabilește că fiecare probă trebuie să fie pertinentă, concludentă și să conducă la elucidarea circumstanțelor esențiale ale cauzei.

32. În acest context, Completul de judecată reține că, prin încheierea din 21 iulie 2025, instanța de apel a respins cererea de scutire de la plata taxei de stat, întrucât apelantul nu a prezentat probe concludente care să ateste imposibilitatea sau dificultatea reală de plată, atenționându-l totodată că, în lipsa achitării taxei în termenul acordat, apelul va fi restituit conform art. 368 alin. (1) din Codul de procedură civilă.

33. Cu toate acestea, la 11 august 2025, apelantul a depus apelul motivat și a reiterat cererea de scutire de la plata taxei de stat, reluând aceleași argumente, fără a prezenta probe sau circumstanțe noi care să justifice reexaminarea solicitării.

34. Prin încheierea din 18 august 2025, instanța de apel a constatat că nu există temei legal pentru reexaminarea cererii, aceasta fiind deja soluționată prin încheierea din 21 iulie 2025, și, în lipsa dovezii achitării taxei de stat, a dispus restituirea apelului.

35. Ulterior, în susținerea recursului, recurentul a anexat situațiile financiare pentru anul 2024, înregistrate la Serviciul Fiscal de Stat, din care rezultă că Î.I. „Baroul Partener-A” a înregistrat pierderi în sumă de 1.464.388 lei și datorii curente în cuantum de 3.199.032 lei la sfârșitul exercițiului financiar.

36. Totuși, aceste documente, prin ele însele, nu pot fundamenta în mod automat imposibilitatea achitării taxei de stat. Faptul că o companie înregistrează pierderi contabile sau are datorii nu exclude existența unor lichidități, venituri curente sau alte active care să permită onorarea acestei obligații procesuale. Recurentul nu a depus, nici în fața instanței de apel, nici în recurs, înscrisuri suplimentare relevante, cum ar fi extrase de cont, certificate privind lipsa bunurilor în proprietate, informații privind lipsa veniturilor sau alte acte oficiale din care să rezulte o incapacitate financiară obiectivă și actuală de plată.

37. În consecință, recursul declarat urmează a fi respins, iar încheierile contestate din 21 iulie 2025 și 18 august 2025 ale Curții de Apel Nord menținute ca fiind legale și temeinice.

38. În conformitate cu art. 427 lit. a), 428 din Codul de procedură civilă,

#### COMPLETUL, CU UNANIMITATE DE VOTURI

Respinge recursul declarat de Întreprinderea Individuală „Baroul Partener-A”, reprezentată de avocatul Iulian Pleșca.

Menține încheierea din 21 iulie 2025 a Curții de Apel Nord și încheierea din 18 august 2025 a Curții de Apel Nord, adoptată în cauza civilă intentată la cererea de chemare în judecată depusă de lichidatorul Societății cu Răspundere Limitată „Sef-Gaz” (aflată în procedura falimentului), administratorul autorizat Natalia Gîrleanu împotriva Societății cu Răspundere Limitată „FloreștiGaz” privind încasarea prejudiciului.

Decizia este irevocabilă.

Președinte, judecător

Stela Procopciuc

Judecători

Ion Munteanu

Gheorghe Stratulat