



**CURTEA SUPREMĂ
DE JUSTIȚIE**

DECIZIE

cu privire la respingerea recursului

în cauza de insolabilitate

Societatea cu Răspundere Limitată „Girosol-Agro”

împotriva încheierii din 29 august 2025 a Curții de Apel Nord,

Dosarul nr. 2rci-75/25

PIGD Nr.2-24133418-01-2rci-12092025

Instanța de apel corect a dispus restituirea cererii de apel în temeiul art. 369 alin. (1) lit. d) din Codul de procedură civilă, deoarece a fost depus de o persoană care nu a fost în drept să-l declare.

Judecătoria Edineț, sediul Central - jud. N. Bobu
Curtea de Apel Nord - jud. R. Holban, S. Ghercavii, M. Sajin

22 octombrie 2025

Textul corespunde originalului

Examinând în lipsa părților recursul declarat de Victoria Russu în calitate de reprezentat al Societății cu Răspundere Limitată „Girosol-Agro”,

Curtea Supremă de Justiție, în completul compus din:

Stela Procopciuc, *Președinte*,

Ion Munteanu,

Gheorghe Stratulat, *judecători*

constată următoarele:

ÎN FAPT

1. La 21 noiembrie 2024, creditorul Sergiu Dumitru a depus cerere introductivă privind intentarea procesului de insolabilitate împotriva debitorului Societatea cu Răspundere Limitată „Girosol-Agro”, motivând incapacitatea acestuia de a-și onora obligațiile de plată a datoriei.

2. La 25 noiembrie 2024, creditorul Societatea cu Răspundere Limitată „Rusagro-Prim” a solicitat instanței alăturarea la cererea introductivă privind intentarea procesului de insolabilitate față de debitorul Societatea cu Răspundere Limitată „Girosol-Agro” invocând incapacitatea acestuia de a-și achita datoriile.

3. Prin încheierea din 28 noiembrie 2024 a Judecătoriei Edineț, sediul Central, a fost admisă spre examinare cererea creditorului Sergiu Dimitriu privind intentarea procesului de insolabilitate împotriva Societății cu Răspundere Limitată „Girosol-Agro”.

4. Prin hotărârea din 18 iulie 2025 a Judecătoriei Edineț, sediul Central, s-au admis cererea introductivă a creditorului Sergiu Dimitriu și cererea de alăturare a Societății cu Răspundere Limitată „Rusagro-Prim” pentru intentarea procesului de insolabilitate împotriva debitorului Societății cu Răspundere Limitată „Girosol-Agro”. A fost constatat stadiul de insolabilitate, fiind intentat procesul de insolabilitate împotriva Societății cu Răspundere Limitată „Girosol-Agro”. Dreptul Ninei Gancesco de a administra societatea a fost ridicat, iar debitorului i s-a acordat termen de 10 zile pentru desemnarea unui reprezentant în proces. Administrator al insolabilității a fost desemnat Victor Magnet, titular al autorizației nr. 149/2015, căruia i s-au transmis drepturile de administrare și dispoziție asupra bunurilor din masa debitoare, inclusiv prin executare silită. Administratorul insolabilității este obligat să notifice creditorii despre înregistrarea cererilor de validare a creanțelor până la 22 august 2025, să solicite creditorilor garantați precizarea drepturilor preferențiale și să întocmească tabelul definitiv al creanțelor până la 29 august 2025, comunicând orice modificări debitorului și creditorilor. Ședința de validare a creanțelor este programată pentru

16 septembrie 2025, ora 15:00, la Judecătoria Edineț, mun. Edineț. S-a dispus aplicarea sechestrului asupra tuturor bunurilor debitorului, conturilor bancare și corespondenței comerciale, precum și suspendarea executării silite asupra bunurilor Societății cu Răspundere Limitată „Girosol-Agro”.

5. La 1 august 2025, Victoria Russu, în calitate de reprezentant al Societății cu Răspundere Limitată „Girosol-Agro”, a declarat apel împotriva hotărârii Judecătoriai Edineț, sediul Central, din 18 iulie 2025, solicitând admiterea apelului, casarea hotărârii și pronunțarea unei noi hotărâri prin care să se respingă cererea introductivă formulată de Sergiu Dimitriu și cererea de alăturare depusă de Societatea cu Răspundere Limitată „Rusagro-Prim”.

6. Prin încheierea din 29 august 2025 a Curții de Apel Nord, a fost restituită cererea de apel depusă de Victoria Russu, în calitate de reprezentant al Societății cu Răspundere Limitată „Girosol-Agro” împotriva hotărârii Judecătoriai Edineț, sediul Central, din 18 iulie 2025.

7. La 3 septembrie 2025, Victoria Russu, în calitate de reprezentant al Societății cu Răspundere Limitată „Girosol-Agro”, a depus recurs împotriva încheierii din 29 august 2025 a Curții de Apel Nord, solicitând admiterea recursului, casarea încheierii contestate și remiterea cauzei spre judecare instanței de apel.

LEGISLAȚIA RELEVANTĂ

8. Art. 425 din Codul de procedură civilă:

Termenul de declarare a recursului împotriva încheierii este de 15 zile de la comunicarea încheierii.

9. Art. 426 alin. (3) din Codul de procedură civilă:

(3) Recursul împotriva încheierii se examinează în termen de 2 luni într-un complet din 3 judecători, pe baza copiei certificate sau electronice a dosarului, pe baza recursului și a referinței la recurs, fără examinarea admisibilității și fără participarea părților.

10. Art. 427 lit. a) din Codul de procedură civilă:

Instanța de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept:
a) să respingă recursul și să mențină încheierea.

11. Art. 360 alin. (1) din Codul de procedură civilă:

(1) Sunt în drept să declare apel: a) părțile și alți participanți la proces;
b) reprezentantul în interesul apelantului, dacă este împuternicit în modul stabilit de lege.

12. Art. 369 alin. (1) lit. d) din Codul de procedură civilă:

d) cererea de apel a fost depusă de o persoană care nu este în drept să declare apel, cu excepția cazului în care cererea depusă de persoana asupra căreia a fost instituită o

măsură de ocrotire judiciară se referă la contestarea hotărârii privind instituirea măsurii de ocrotire judiciare.

13. Art. 55 din Codul de procedură civilă:

Se consideră participanți la proces: părțile, intervenienții, procurorul, petiționarii, persoanele care, în conformitate cu art.7 alin.(2), art.73 și 74, sunt împuternicite să adreseze în instanță cereri în apărarea drepturilor, libertăților și intereselor legitime ale unor alte persoane sau care intervin în proces pentru a depune concluzii în apărarea drepturilor unor alte persoane, precum și persoanele interesate în cauzele privind aplicarea măsurilor de protecție în cazurile de violență în familie și în cauzele cu procedură specială.

14. Art. 56 alin. (3) din Codul de procedură civilă:

(3) Participanții la proces sunt obligați să se folosească cu bună-credință de drepturile lor procedurale. În cazul abuzului de aceste drepturi sau al nerespectării obligațiilor procedurale, se aplică sancțiunile prevăzute de legislația procedurală civilă.

15. Art. 59 alin. (1) din Codul de procedură civilă:

(1) Parte în proces (reclamant sau pârât) poate fi orice persoană fizică sau juridică prezumată, la momentul intentării procesului, ca subiect al raportului material litigios.

16. Art. 4 alin. (1) și (2) din Legea insolvenței, (1) Participanți la procesul de insolvență sunt: administratorul provizoriu, administratorul insolvenței, lichidatorul, creditorii, adunarea creditorilor, comitetul creditorilor, debitorul sau, după caz, reprezentantul debitorului, alte organe și persoane stabilite în prezenta lege.

(2) Organele și persoanele stabilite la alin.(1) trebuie să asigure efectuarea rapidă a actelor și a operațiunilor prevăzute în prezenta lege, realizarea în condițiile legii a drepturilor și a obligațiilor celorlalți participanți la aceste acte și operațiuni.

17. Art. 88 alin. (1), (2), (3) din Legea insolvenței, după intentarea procedurii de insolvență sau a procedurii falimentului, adunarea generală a acționarilor/asociațiilor debitorului, va desemna pe cheltuiala lor un reprezentant persoană fizică, pentru a reprezenta interesele debitorului și ale acționarilor/asociațiilor acestora și pentru a participa la procedură din contul debitorului.

(2) dacă nu este desemnat un astfel de reprezentant în termen de 20 de zile lucrătoare din data comunicării hotărârii privind intentarea procedurii de insolvență sau a procedurii falimentului, instanța de insolvență desemnează un reprezentant al debitorului din rândul persoanelor specificate la art. 247.

(3) Reprezentantul debitorului are următoarele atribuții:

- a) exprimă intenția debitorului de a propune un plan al procedurii de restructurare în condițiile prezentei legi;
- b) formulează contestații în cadrul procedurii reglementate de prezenta lege;
- c) după intrarea în procedura de insolvență sau în procedura falimentului, participă la inventar, semnând actul, primește raportul final și bilanțul de închidere, participă la adunarea convocată pentru soluționarea obiecțiilor și aprobarea raportului;
- d) participă la ședințele comitetului creditorilor și la ședințele adunării creditorilor;
- e) primește notificări privind derularea procedurii, inclusiv privind închiderea procedurii.

MOTIVAREA INSTANȚEI

18. Completul de judecată atestă că încheierea contestată a fost pronunțată la 29 august 2025 și expediată participanților la proces la 2 septembrie 2025. Recursul a fost declarat în termen legal, cererea fiind depusă la 3 septembrie 2025.

19. Completul de judecată constată că obiectul prezentului recurs îl constituie încheierea prin care Curtea de Apel Nord a restituit cererea de apel formulată de Victoria Russu, în calitate de pretins reprezentant al debitorului Societatea cu Răspundere Limitată „Girosol-Agro”, împotriva hotărârii Judecătoriei Edineț, sediul Central, din 18 iulie 2025.

20. Din materialele cauzei rezultă că, prin hotărârea Judecătoriei Edineț, sediul Central, din 18 iulie 2025, a fost admisă cererea introductivă a creditorului Dimitriu Sergiu, precum și cererea de alăturare a Societății cu Răspundere Limitată „Rusagro-Prim”, fiind intentată procedura de insolvență în privința debitorului Societatea cu Răspundere Limitată „Girosol-Agro”.

21. La 1 august 2025, Victoria Russu a declarat apel împotriva acestei hotărâri, invocând calitatea de reprezentant al debitorului. În susținerea acestei calități, a anexat o decizie internă, adoptată în aceeași zi, de asociatul majoritar al societății.

22. Prin încheierea din 29 august 2025, Curtea de Apel Nord, a dispus restituirea apelului, reținând că Victoria Russu nu deținea calitatea procesuală necesară pentru exercitarea căii de atac, concluzie care, în aprecierea completului de recurs, este temeinică și legală.

23. Potrivit art. 88 din Legea insolvenței nr. 149/2012, desemnarea reprezentantului debitorului se realizează de către adunarea generală a asociaților în termen de 20 de zile de la intentarea procedurii, în lipsa căreia instanța de insolvență procedează la desemnarea acestuia. Atribuțiile reprezentantului sunt strict prevăzute de lege și au caracter procedural, fără a include dreptul de a exercita căi de atac împotriva hotărârii de deschidere a procedurii.

24. Din actele dosarului rezultă că, prin încheierea Judecătoriei Edineț din 26 august 2025, a fost desemnat Oleg Zabica în calitate de reprezentant al debitorului în cadrul procedurii de insolvență, fiind respinsă cererea Victoriei Russu de a fi desemnată în această calitate. În consecință, orice act întocmit ulterior în temeiul unei împuterniciri contrare acestei hotărâri judecătorești este lipsit de efect juridic.

25. Totodată, prin încheierea Judecătoriei Edineț, sediul Dondușeni, din 26 decembrie 2024, menținută prin decizia Curții de Apel Nord din 31 martie 2025, s-a dispus aplicarea sechestrului asupra cotei de 70% din capitalul social deținut de Victoria Russu, fiind instituită interdicția de exercitare a drepturilor aferente

calității de asociat, inclusiv adoptarea de decizii privind desemnarea reprezentanților societății.

26. Prin urmare, actul prin care recurenta pretinde că și-ar fi dobândit împuternicirea de reprezentant al debitorului este emis cu încălcarea unei interdicții judiciare și, în consecință, lipsit de efect juridic.

27. În acest context, recursul declarat nu este susținut de argumente apte să răstoarne considerentele instanței de apel. Completul de judecată reține că soluția de restituire a cererii de apel este conformă cu prevederile legale aplicabile și se întemeiază pe constatarea corectă a lipsei calității procesuale a persoanei care a declarat apelul.

28. Având în vedere că încheierea din 29 august 2025 a Curții de Apel Nord a fost pronunțată cu respectarea dispozițiilor legale și procedurale, iar motivele recursului sunt neîntemeiate, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție respinge recursul declarat de Victoria Russu, în calitate de reprezentant al Societății cu Răspundere Limitată „Girosol-Agro” și menține încheierea recurată.

29. În conformitate cu art. 427 lit. a), 428 din Codul de procedură civilă,

COMPLETUL, CU UNANIMITATE DE VOTURI

Respinge cererea de recurs declarată de Victoria Russu, în calitate de reprezentant al Societății cu Răspundere Limitată „Girosol-Agro”.

Menține încheierea din 29 august 2025 a Curții de Apel Nord, adoptată în cauza civilă la cererea introductivă depusă de creditorul Dimitriu Sergiu și cererea de alăturare depusă de creditorul Societatea cu Răspundere Limitată „Rusagro-Prim” privind intentarea procesului de insolabilitate față de debitorul Societatea cu Răspundere Limitată „Girosol-Agro.

Decizia este irevocabilă.

Președinte, judecător

Stela Procopciuc

Judecători

Ion Munteanu

Gheorghe Stratulat