

prima instanță: T.Troianovschi
instanța de apel: N.Cernat, A.Pahopol, A.Gavrilița

dosarul nr. 2ra-583/14

Î N C H E I E R E

05 martie 2014

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție

în componență:

Președintele completului,

judecătorul

Judecătorii

Iulia Sîrcu

Tamara Chișca-Doneva, Valentina Clevadi

examinînd chestiunea privind admisibilitatea recursului declarat de Furtună Iurie, în pricina civilă la cererea de chemare în judecată depusă de Furtună Iurie împotriva lui Cioban Vadim și Manțuc Igor privind declararea valabilității tranzacției, și cererea reconvențională a lui Cioban Vadim împotriva lui Furtună Iurie privind revendicarea bunului din posesia străină și încasarea prejudiciului,

împotriva deciziei Curții de Apel Chișinău din 10 septembrie 2013 prin care s-a respins apelul declarat de Furtună Iurie și s-a menținut hotărîrea Judecătoriei Orhei din 15 mai 2013,

c o n s t a t ă

La 12 aprilie 2012 Furtună Iurie s-a adresat cu cerere de chemare în judecată împotriva lui Cioban Vadim și Manțuc Igor privind declararea valabilității tranzacției de vânzare-cumpărare.

În motivarea acțiunii reclamantul a indicat că, în luna februarie 2011, Cioban Vadim l-a rugat pe cunoscutul său Manțuc Igor să-i procure din străinătate și să transporte în Moldova un automobil de model „Nisan Micra”. Însă, Manțuc Igor pe banii primiți de la Cioban Vadim procurase în străinătate un automobil de alt model „Citroien-C3”, fabricat în anul 2005.

La sosire în Moldova automobilul a fost devamat și înregistrat pe numele lui Cioban Vadim, cu numărul de înregistrare TL AA 880.

Indică reclamantul, că Cioban Vădim a refuzat să primească acest automobil, motivînd că nu-i place modelul, solicitînd să-i fie restituiți banii. Prin urmare, pîrîtul Cioban Vadim a preluat automobilul W-Golf4, cu numărul de înregistrare ANW-512, în locul automobilului „Citroen C3”, pentru care a achitat lui Igor Manțuc 850 Euro, diferența dintre costul automobilelor.

Menționează reclamantul că, Manțuic Igor i-a propus să cumpere automobilul „Citroen C3”, care aparținea lui Cioban Vadim. A fost de acord și a procurat acest automobil la prețul de 2500 euro, cu acordul lui Cioban Vadim care i-a comunicat că după ce va fi reparat automobilul procurat î-i va perfecta actele pe numele său.

Astfel, au încheiat o tranzacție de vânzare-cumpărare, însă Cioban Vadim refuză de a î-i perfecta actele.

Solicită reclamantul, declararea valabilității actul juridic în formă de contract de vânzare-cumpărare a automobilului de model „Citroen-C3”, număr de înregistrare TL AH 880, număr de identificare VF7FCKFVE27285858, încheiat între Cioban Vadim în calitate de vânzător și Furtună Iurie în calitate de cumpărător; recunoașterea ca proprietar a automobilului de model „Citroen-C3”, număr de înregistrare TL AH 880, număr de identificare VF7FCKFVE27285858, cu introducerea modificărilor corespunzătoare în registrul de evidență a mijloacelor de transport.

La 21 iunie 2012 Cioban Vadim s-a adresat cu cerere reconvențională împotriva lui Furtună Iurie privind revendicarea bunului din posesia străină și încasarea prejudiciului.

În motivarea cererii reconvenționale pîrîtul-reclamant a indicat că în luna februarie 2011 i-a predat lui Manțuic Igor suma de 3500 euro, pentru a-i aduce din străinătate un automobil de model „Nisan Micra”. Manțuic Igor cu banii primiți i-a procurat un automobil de model „Citroen -C3”, fără a-l contacta pentru a afla părerea privind acceptarea unui astfel de model.

La sosirea în țară a lui Manțuic Igor cu automobilul procurat de model „Citroen - C3”, a fost chemat să se prezinte pentru devamarea acestuia, avînd cheltuieli suplimentare în sumă de 850 euro, înmatriculînd automobilul și devenind proprietarul automobilului de model „Citroen - C3”, asigurîndu-se că va rămîne cu acest automobil dacă Manțuic Igor nu îi va restitui banii predați.

După înmatricularea automobilului de model „Citroen-C3”, a refuzat să-l primească, pe motiv că solicitase un alt model, iar Manțuic Igor urma să îi restituie banii.

Neavînd banii pentru a îi restitui, Manțuic Igor a părăsit țara, astfel s-a adresat către Furtună Iurie cu solicitarea de ai fi restituit automobilul de model Citroen -C3”, cu numărul de înmatriculare TL AA 880, care îl deținea ca și cum ar fi fost proprietatea sa, însă acesta i-a refuzat.

Cere reclamantul pe acțiune reconvențională, revendicarea automobilului de model „Citroen -C3” , cu numărul de înmatriculare TL AA 10, din posesia nelegitimă a lui Furtună Iurie prin obligarea să i-l predea; încasarea din contul lui Furtună Iurie în beneficiul său a prejudiciului material cauzat pentru deținerea și uzarea automobilul de model „Citroen -C3”, în sumă de 20 euro pentru fiecare zi, în total 7 300 euro; încasarea prejudiciului moral în sumă de 10 000 lei și cheltuielilor de judecată.

Prin hotărîrea Judecătoriei Orhei din 15 mai 2013, acțiunea înaintată de către Iurie Furtună împotriva lui Cioban Vadim și Manțuc Igor privind declararea valabilității tranzacției de vânzare-cumpărare, a fost respinsă ca neîntemeiată. Cererea reconvențională depusă de Cioban Vadim a fost admisă parțial, fiind revendicat automobilul de model Citroen-C3 cu numărul de înmatriculare TL AA 880 din posesia lui Iurie Furtună, cu obligarea ultimului de a o preda lui Cioban Vadim. În rest cererea reconvențională a fost respinsă ca neîntemeiată.

Prin hotărîrea suplimentară a Judecătoriei Orhei din 17 decembrie 2013 s-a încasat de la Furtună Iurie în beneficiul lui Cioban Vadim cheltuielile pentru asistența juridică în mărime de 3000 lei.

Nefiind de acord cu hotărîrea primei instanțe, Furtună Iurie a contestat-o cu apel.

Prin decizia Curții de Apel Chișinău din 10 septembrie 2013 s-a respins apelul declarat de Furtună Iurie și s-a menținut hotărîrea Judecătoriei Orhei din 15 mai 2013.

La 08 noiembrie 2013 Furtună Iurie a declarat recurs, solicitînd admiterea recursului, casarea hotărîrii primei instanțe și deciziei instanței de apel, cu remiterea pricinii la rejudecare în prima instanță.

În susținerea recursului s-a invocat dezacordul cu decizia contestată prin faptul că a fost emisă cu încălcarea eronată a normelor de drept material, exprimată prin neaplicarea legii care trebuia să fie aplicată și interpretarea eronată a acesteia.

Susține recurentul că instanța de apel făcînd referire la prevederile art. 211 alin. (1) Cod civil, conform cărora nerespectarea formei scrise a actului juridic face să decadă părțile din dreptul de a cere, în caz de litigiu, proba cu martori pentru dovedirea actului juridic, neîntemeiat a respins demersul privind audierea lui Ion Petrescu și Butnaru Maxim, deoarece atît în cererea de apel, cît și în demersul înaintat a fost menționat că aceștia nu sunt martori, ci necesită a fi implicați în proces în calitate de intervenienți accesorii, iar neimplicarea acestora și necomunicarea locului, datei și orei ședinței a avut ca efect negativ asupra hotărîrii primei instanțe.

Verificînd legalitatea hotărîrilor contestate, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia că recursul declarat de către Furtună Iurie urmează a fi declarat inadmisibil din următoarele considerente.

În conformitate cu prevederile art. 432 alin. (1) CPC, părțile și alți participanți la proces sînt în drept să declare recurs în cazul în care se invocă încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau a normelor de drept procedural.

În conformitate cu art. 432 alin. (2) CPC, se consideră că normele de drept material au fost încălcate sau aplicate eronat în cazul în care instanța judecătorească:

- a) nu a aplicat legea care trebuia să fie aplicată;
- b) a aplicat o lege care nu trebuia să fie aplicată;

- c) a interpretat în mod eronat legea;
- d) a aplicat în mod eronat analogia legii sau analogia dreptului.

În conformitate cu art. 432 alin. (3) CPC, se consideră că normele de drept procedural au fost încălcate sau aplicate eronat în cazul în care:

- a) pricina a fost judecată de un judecător care nu avea dreptul să participe la judecarea ei;
- b) pricina a fost judecată în absența unui participant la proces căruia nu i s-a comunicat locul, data și ora ședinței de judecată;
- c) în judecarea pricinii au fost încălcate regulile privind limba de desfășurare a procesului;
- d) instanța a soluționat problema drepturilor unor persoane care nu au fost implicate în proces;
- e) în dosar lipsește procesul-verbal al ședinței de judecată;
- f) hotărîrea a fost pronunțată cu încălcarea competenței jurisdicționale.

Alin. (4) al articolului menționat prevede că, săvîrșirea altor încălcări decît cele indicate la alin.(3) constituie temei de declarare a recursului doar în cazul și în măsura în care acestea au dus sau ar fi putut duce la soluționarea greșită a pricinii sau în cazul în care instanța de recurs consideră că aprecierea probelor de către instanța judecătorească a fost arbitrară, sau în cazul în care erorile comise au dus la încălcarea drepturilor și libertăților fundamentale ale omului.

În conformitate cu art. 433 lit. a) CPC, cererea de recurs se consideră inadmisibilă în cazul în care recursul nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin. (2), (3) și (4).

Completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul declarat de către Furtună Iurie este declarativ și nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin. (2), (3), (4) CPC, care să justifice afirmația de ilegalitate a deciziei instanței de apel.

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că instanțele de judecată au examinat pricina sub toate aspectele, cu respectarea normelor de drept material ce guvernează raportul juridic litigios, și apreciind probele administrate în conformitate cu prevederile art.130 CPC, au pronunțat o hotărîre legală și întemeiată.

Instanța de recurs reiterează și faptul că conform articolului 13 din Convenția Europeană recursul trebuie să fie unul "efectiv", atît în practică, cît și în drept. Un astfel de recurs este cerut pentru pretențiile care pot fi considerate ca fiind „serioase și legitime” conform Convenției (*a se vedea Mitropolia Basarabiei și alții vs. Moldova, nr.45701/99, §137, ECHR 2001-XII*).

Astfel, reieșind din considerentele menționate și avînd în vedere faptul că, atît prima instanță, cît și instanța de apel au examinat pricina sub toate aspectele, au verificat și au apreciat corect probele prezentate, au aplicat corect normele de drept

material și procesual, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a considera recursul declarat de către Furtună Iurie, ca inadmisibil.

În conformitate cu art. art. 270, 431 alin.(2), art. 433 lit. a), art. 440 CPC, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție,

d i s p u n e :

Recursul declarat de către Furtună Iurie se consideră inadmisibil.

Încheierea este irevocabilă din momentul emiterii.

Președintele completului,
judecătorul

Iulia Sîrcu

Judecătorii

Tamara Chișca-Doneva

Valentina Clevadi