



**CURTEA SUPREMĂ
DE JUSTIȚIE**

Î N C E H E I E R E

cu privire la inadmisibilitatea recursului

în cauza civilă

Alexandr Piciugov
(constatarea uzucapiunii)

împotriva deciziei din 14 iunie 2023 a Curții de Apel Chișinău,

Dosarul nr. 2ra-1479/23
NR. PIGD 2-22030206-01-2ra-26092023

Recursul este declarat împotriva unui act judecătoresc care nu se contestă.

Judecătoria Orhei, sediul Central (jud. V. Pîslariuc)
Curtea de Apel Chișinău (jud. A. Panov, A. Braga, V. Mihaila)

22 octombrie 2025
Textul corespunde originalului

Examinând în lipsa părților recursul declarat de Alexandr Piciugov, reprezentat de avocatul Veaceslav Roșca,

Curtea Supremă de Justiție, în completul compus din:

Stela Procopciuc, *Președinte*,
Ion Munteanu,
Gheorghe Stratulat, *judecători*,

constată următoarele:

ÎN FAPT

1. De către Alexandr Piciugov, reprezentat de avocatul Vaceaslav Roșca, la 3 martie 2022 a fost depusă o cerere privind dobândirea dreptului de proprietate prin uzucapiune asupra terenului și construcției (garaj) situate în *****.

2. În susținerea cererii sale, Alexandr Piciugov a indicat că a exercitat posesia neîntreruptă și netulburată pentru o perioadă mai mare de 10 ani asupra bunurilor vizate.

POZIȚIA PRIMEI INSTANȚE

3. Prin hotărârea Judecătorei Orhei, sediul Central din 30 ianuarie 2023 a fost respinsă cererea depusă de Alexandr Piciugov cu privire la dobândirea dreptului de proprietate prin uzucapiune.

EXERCITAREA CĂII DE ATAC ÎN ORDINE DE APEL

4. La 14 februarie 2023, Alexandr Piciugov, reprezentat de avocatul Vaceaslav Roșca, a depus o cerere de apel împotriva hotărârii din 30 ianuarie 2023 prin care a cesut casarea integrală a acesteia și pronunțarea unei noi decizii prin care cererea privind dobândirea dreptului de proprietate prin uzucapiune asupra bunului imobil va fi admisă.

POZIȚIA INSTANȚEI DE APEL

5. Prin decizia Curții de Apel Chișinău din 14 iunie 2023 cererea de apel a fost respinsă, iar hotărârea din 30 ianuarie 2023 menținută.

6. În principal, instanța de apel a constatat că terenul vizat este înregistrat în registrul bunurilor imobile și aparține cu drept de proprietate Primăriei mun. Orhei. Astfel, în cazul în care terenul pe care se află construcția este înregistrat în registrul bunurilor imobile, se exclude constatarea uzucapiunii și înregistrarea în registrul bunurilor imobile a dreptului de proprietate al petiționarului. Totodată, instanța de apel a indicat că prima instanță just a concluzionat că termenul necesar

pentru uzucaăiune nu începe să curgă înainte de data decesului sau, după caz, de data în care a încetat existența juridică a proprietatului, respectiv înainte de data înregistrării declarației de renunțare la proprietate, chiar dacă intrarea în posesie a bunului s-a produs la o dată anterioară.

EXERCITAREA CĂII DE ATAC ÎN ORDINE DE RECURS

7. La 25 septembrie 2023, Alexandr Piciugov, reprezentat de avocatul Vaceaslav Roșca, a depus o cerere de recurs împotriva deciziei Curții de Apel Chișinău din 14 iunie 2023 prin care a solicitat casarea acesteia și a hotărârii din 30 ianuarie 2023 cu pronunțarea deciziei privind constatarea dobândirii prin uzucapiune a dreptului de proprietate asupra terenului vizat.

8. Recurentul a indicat că se află în posesia bunului imobil mai mult de 20 de ani și instanța de apel a manifestat un formalism la examinarea cauzei și nu a pătruns în esența cauzei deduse judecății. Acesta a reiterat circumstanțele faptice ce vizează posesia asupra bunului imobil.

LEGISLAȚIA RELEVANTĂ

9. Art. 433 alin. (1) din Codul de procedură civilă:

„(1) Cererea de recurs se consideră inadmisibilă în cazul în care:

a) recursul nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin. (1);

a¹) recursul este depus împotriva unui act ce nu se supune recursului, cu excepția cazurilor prevăzute la art. 429 alin. (5);

b) recursul este depus cu omiterea termenului de declarare prevăzut la art.434;

c) persoana care a înaintat recursul nu este în drept să-l declare;

d) recursul se depune în mod repetat după ce a fost examinat;

e) problema juridică invocată în recurs nu este de o importanță fundamentală pentru dezvoltarea jurisprudenței;

f) recursul este vădit neîntemeiat.”

10. Art. 279 alin. (1) lit. i) din Codul de procedură civilă (în vigoare până la 1 septembrie 2023):

„ (1) Instanța judecătorească examinează în procedură specială cauze cu privire la: i) uzucapiunea dreptului contrar cuprinsului registrului de publicitate.”

11. Art. 280 alin. (1) din Codul de procedură civilă (în vigoare până la 1 septembrie 2023):

„(1) În procedură specială, cauzele se examinează de instanțele judecătorești după regulile de examinare a acțiunilor civile, cu excepțiile și completările stabilite în prezentul cod la cap.XXIII-XXXIV și în alte legi.”

12. Art. 329 alin. (8) din Codul de procedură civilă (în vigoare până la 1 septembrie 2023):

„Hotărârea judecătorească poate fi contestată cu apel. Decizia instanței de apel nu se supune recursului, fiind definitivă și irevocabilă de la pronunțare.”

MOTIVAREA INSTANȚEI

13. Potrivit art. 240 alin. (3) din Codul de procedură civilă, instanța judecătorească adoptă hotărârea în limitele pretențiilor înaintate de reclamant.

14. Completul de judecată atestă că Alexandr Piciugov a formulat o cerere privind constatarea faptului uzucapiunii.

15. În sensul art. 329 alin. (8) din Codul de procedură civilă, specificul examinării cererilor de uzucapiune este că hotărârea judecătorească emisă în această procedură specială poate fi contestată doar cu apel, iar decizia instanței de apel nu se supune recursului, fiind definitivă și irevocabilă de la pronunțare.

16. Această teză rămâne a fi valabilă chiar dacă în conținutul deciziei Curții de Apel Chișinău din 14 iunie 2023 este indicat că aceasta poate fi contestată cu recurs în termen de două luni de la comunicare la Curtea Supremă de Justiție.

17. Or, determinarea căii de atac aplicabile nu se face în temeiul mențiunilor cuprinse în dispozitivul actului atacat, ci în conformitate cu prevederile legii. O eventuală indicare eronată a căii de atac în cuprinsul actului de dispoziție atacat nu conferă dreptul de a recurge la o cale de atac neprevăzută de lege, iar instanța ierarhic superioară nu este ținută de o asemenea indicație (a se vedea decizia nr. [2ra-369/23](#)).

18. În concluzie, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție constată că decizia Curții de Apel Chișinău din 14 iunie 2023 nu este susceptibilă de recurs și că cererea de recurs declarată în acest sens este inadmisibilă.

19. Ținând cont de cele expuse și în temeiul art. 431 alin. (1) și (2), 433 lit. a¹) din Codul de procedură civilă, în vigoare la data depunerii recursului, art. 440 alin. (1) și (2) din Codul de procedură civilă,

COMPLETUL, CU UNANIMITATE DE VOTURI,

Declară inadmisibil recursul Alexandr Piciugov, reprezentată de avocatul Veaceslav Roșca.

Încheierea este irevocabilă.

Președinte, judecător

Stela Procopciuc

Judecători

Ion Munteanu

Gheorghe Stratulat