



**CURTEA SUPREMĂ
DE JUSTIȚIE**

DECIZIE

cu privire la respingerea recursului

în cauza civilă

Molojen Alexei împotriva Societății cu Răspundere Limitată „Rovet Grup” și Societății cu Răspundere Limitată „Kirsan Com”, intervenienți
accesorii notarul public Andronic-Gabura Olga, Revenco Ruslan și
Muratova Valentina

(constatarea nulității actului juridic)

împotriva încheierii din 30 iulie 2025 a Curții de Apel Centru

(Dosarul nr. 2r-345/25
PIGD Nr. 2-22005529-01-2r-15092025)

Cererea de apel restituită în conformitate cu art. 369 alin. (1) lit. a) din Codul de procedură civilă, din motiv că nu a îndeplinit în termen indicațiile instanței de apel.

Judecătoria Căușeni, sediul Anenii Noi (jud. A. Mocanu)
Curtea de Apel Centru (jud. V. Arhip, N. Ghedrovici, D. Corlăteanu)

22 octombrie 2025

Textul corespunde originalului

Examinând în lipsa părților recursul declarat de Molojen Alexei, reprezentat de avocatul Bucătaru Serghei,

Curtea Supremă de Justiție, în completul compus din:

Stela Procopciuc, *Președinte,*

Ion Munteanu,

Gheorghe Stratulat, *judecători,*

constată următoarele:

ÎN FAPT

1. La 17 ianuarie 2022, Molojen Alexei a depus cerere de chemare în judecată împotriva Societății cu Răspundere Limitată „Rovet Grup” și Societății cu Răspundere Limitată „Kirsan Com”, intervenient accesoriu notarul public Andronic-Gabura Olga cu privire la constatarea nulității actului juridic.

2. La 28 martie 2022, Societatea cu Răspundere Limitată „Kirsan Com”, reprezentată de avocatul Tănase Oleg a invocat excepția de tardivitate a acțiunii.

3. Prin încheierea din 14 aprilie 2023 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru a fost admisă cererea privind excepția de tardivitate invocată de avocatul Oleg Tănase. S-a respins cererea de chemare în judecată depusă de Molojen Alexei, ca fiind tardivă. S-a încasat de la Molojen Alexei în beneficiul Societății cu Răspundere Limitată „Kirsan Com” SRL cheltuielile de asistență juridică în sumă de 12 000 de lei. În rest cererea de compensare a cheltuielilor de judecată s-a respins ca neîntemeiată.

4. Prin decizia din 12 iunie 2023 a Curții de Apel Chișinău a fost admis recursul declarat de Molojen Alexei, s-a casat încheierea din 14 aprilie 2023 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru și s-a restituit cauza la rejudecare în aceeași instanță, în același complet de judecată.

5. Prin încheierea din 18 aprilie 2024 a Curții de Apel Chișinău, a fost admisă cererea de strămutare înaintată de Molojen Alexei și s-a strămutat cauza civilă spre examinare la Judecătoria Anenii Noi.

6. Prin încheierea din 14 noiembrie 2024 a Judecătoriei Căușeni, sediul Anenii Noi au fost atrași în proces în calitate de intervenienți accesorii Revenco Ruslan și Muratova Valentina.

7. Prin hotărârea din 13 februarie 2025 a Judecătoriei Căușeni, sediul Anenii Noi a fost respinsă ca fiind tardivă cererea de chemare în judecată depusă de Molojen Alexei. S-a încasat de la Molojen Alexei în beneficiul Societății cu

Răspundere Limitată „Kirsan Com” suma de 10 000 de lei, cu titlu de cheltuieli de asistență juridică ca fiind reale, necesare și rezonabile.

8. La 17 februarie 2025, Molojen Alexei, reprezentat de avocatul Bucătaru Serghei a depus apel nemotivat împotriva hotărârii din 13 februarie 2025 a Judecătoriei Căușeni, sediul Anenii Noi.

9. Prin încheierea din 5 mai 2025 a Curții de Apel Centru, nu s-a dat curs cererii de apel depusă de Molojen Alexei, reprezentat de avocatul Bucătaru Serghei și s-a acordat apelantului un termen de 10 zile calendaristice din momentul primirii copiei de pe încheierea în cauză pentru depunerea unei cereri de apel, cu indicarea motivelor de fapt și de drept pe care se întemeiază apelul, prezentarea copiilor de pe cererea de apel motivată într-un număr egal cu numărul participanților la proces, precum și prezentarea originalului dovezii de achitare în contul bugetului de stat a taxei de stat în mărime de 85 de lei și în contul Curții de Apel Centru a taxei de timbru în sumă de 200 de lei. Concomitent, s-a explicat apelantului că, cererea de înlăturare a neajunsurilor menționate urmează să fie prezentată și înregistrată nemijlocit în Direcția Evidență și Documentare Procesuală a Curții de Apel Centru în termenul stabilit, iar în caz de neîndeplinire a indicațiilor din prezenta încheiere, cererea de apel va fi restituită. S-a explicat apelantului că, asupra restituirii cererii de apel va decide un complet din 3 judecători, la expirarea termenului acordat, fără citarea participanților la proces.

10. Prin încheierea din 30 iulie 2025 a Curții de Apel Centru a fost restituită cererea de apel declarată de Molojen Alexei, reprezentat de avocatul Bucătaru Serghei împotriva hotărârii din 13 februarie 2025 a Judecătoriei Căușeni, sediul Anenii Noi.

11. La 8 august 2025, Molojen Alexei, reprezentat de avocatul Bucătaru Serghei a depus cerere de recurs împotriva încheierii din 30 iulie 2025 a Curții de Apel Centru, solicitând admiterea acesteia, casarea integrală a încheierii instanței de apel, cu restituirea cauzei spre rejudecare a problemei soluționate prin încheierea casată.

12. În esență, în argumentarea recursului a invocat că apelul, dovada taxei de stat și a taxei de timbru au fost depus în termen legal, iar restituirea acestuia s-a bazat pe o prezumată nerespectare a termenului de 10 zile pentru înlăturarea neajunsurilor, fără ca instanța să verifice dacă încheierea din 5 mai 2025 i-ar fi fost comunicată în mod legal și efectiv conform art. 100 din Codul de procedură civilă. În lipsa unei comunicări valabile, termenul procedural nu putea începe să curgă.

13. A menționat că, în lipsa unei comunicări oficiale a încheierii de a nu da curs, a achitat taxa de stat și taxa de timbru la 18 iunie 2025 și, la 17 iulie 2025, a depus apelul motivat, demonstrând diligență procesuală și exercitarea cu bună-credință a dreptului la cale de atac.

14. A susținut că instanța de apel nu a examinat conduita sa procesuală și a aplicat sancțiunea restituirii exclusiv formalist, cu ignorarea posibilității de prelungire a termenului în temeiul art. 115 din Codul de procedură civilă, precum și a obligației instanței de a sprijini părțile în valorificarea drepturilor procesuale, conform art. 9 alin. (2) și art. 56.

15. În opinia recurentului, prin omisiunea comunicării legale, prin ignorarea actelor îndeplinite în termen rezonabil și prin restituirea apelului în mod prematur, instanța de apel a afectat substanța dreptului său la acces efectiv la justiție, contrar art. 6 CEDO, art. 26, art. 56 și art. 432 alin. (1) lit. c) și e) din Codul de procedură civilă.

LEGISLAȚIA RELEVATĂ

16. Art. 424 alin. (2) din Codul de procedură civilă:

„Curtea Supremă de Justiție examinează recursurile declarate împotriva încheierilor emise de către curțile de apel.”

17. Art. 425 din Codul de procedură civilă:

„Termenul de declarare a recursului împotriva încheierii este de 15 zile de la comunicarea încheierii.”

18. Art. 426 alin. (3) din Codul de procedură civilă:

„Recursul împotriva încheierii se examinează în termen de 2 luni într-un complet din 3 judecători, pe baza copiei certificate sau electronice a dosarului, pe baza recursului și a referinței la recurs, fără examinarea admisibilității și fără participarea părților.”

19. Art. 427 lit. a) din Codul de procedură civilă:

„Instanța de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept: a) să respingă recursul și să mențină încheierea.”

20. Art. 368 alin. (1) din Codul de procedură civilă:

„(1) Dacă cererea de apel nu întrunește condițiile prevăzute la art.364 și 365 și dacă cererea este depusă fără plata taxei de stat și/sau a taxei de timbru, instanța de apel, în termen de 10 zile de la repartizarea dosarului, dispune printr-o încheiere, fără înștiințarea participanților la proces, să nu se dea curs cererii, acordând apelantului un termen pentru lichidarea neajunsurilor.”

21. Art. 100 alin. (1), (1¹) din Codul de procedură civilă:

„Cererea de chemare în judecată și actele de procedură se comunică participanților la proces și persoanelor interesate, contra semnătură, prin intermediul persoanei împuternicite, prin poștă, cu scrisoare recomandată și cu aviz de primire, prin intermediul biroului executorului judecătoresc, la adresa electronică indicată în cererea de chemare în judecată sau înregistrată prin intermediul Programului integrat de gestionare a dosarelor, sau prin alte mijloace care să asigure transmiterea textului cuprins în act și confirmarea primirii lui, precum și prin delegație judiciară. Cererea de chemare în judecată și actele de procedură ale instanței de judecată se comunică autorităților publice, persoanelor juridice de drept privat și avocaților prin intermediul Programului integrat de gestionare a dosarelor, la care aceștia sânt conectați prin adresa electronică indicată în cererea de chemare în judecată, în mandatul de avocat, în alte acte ce atestă utilizarea poștei

electronice. Actele de procedură expediate prin intermediul Programului integrat de gestionare a dosarelor se consideră comunicate.”

22. Art. 369 alin. (1) lit. a) din Codul de procedură civilă:

„(1) Instanța de apel restituie, printr-o încheiere, cererea dacă: a) apelantul nu a îndeplinit în termen indicațiile instanței de apel din încheierea emisă în conformitate cu art.368 alin.(1).”

23. Art. 56 alin. (3) din Codul de procedură civilă:

„Participanții la proces sînt obligați să se folosească cu bună-credință de drepturile lor procedurale. În cazul abuzului de aceste drepturi sau al nerespectării obligațiilor procedurale, se aplică sancțiunile prevăzute de legislația procedurală civilă.”

24. Art. 61 alin. (1) din Codul de procedură civilă:

„Participanții la proces sunt obligați să se folosească cu bună-credință de drepturile lor procedurale. Instanța judecătorească pune capăt oricărui abuz de aceste drepturi dacă prin abuz se urmărește tergiversarea procesului sau inducerea sa în eroare”.

MOTIVAREA INSTANȚEI

25. Completul de judecată atestă că încheierea contestată a fost emisă la 30 iulie 2025 și expediată reprezentantului recurentului, avocatul Bucătaru Serghei, prin intermediul poștei electronice, la 1 august 2025 (f.d. 159, Vol. II). Prin urmare, recursul declarat la 8 august 2025, se consideră depus cu respectarea termenului de declarare a recursului.

26. Din materialele cauzei rezultă că, prin încheierea din 5 mai 2025, Curtea de Apel Centru nu a dat curs cererii de apel și a indicat asupra necesității înlăturării următoarelor neajunsuri prin: prezentarea dovezii achitării taxei de timbru în mărime de 200 lei și taxei de stat în mărime de 85 de lei; precum și prezentarea unei cereri de apel motivate.

27. Potrivit extrasului din poșta electronică cu privire la expediere a actului judecătoresc din 17 iunie 2025, ora 14.39 min., Curtea de Apel Centru a expediat prin intermediul poștei electronice la adresa electronică a reprezentantului recurentului, avocatul Bucătaru Serghei – bucatarus@gmail.com, copia încheierii (fără curs) din 5 mai 2025 a Curții de Apel Centru (f.d.140, Vol. II). Recurentul nu a negat recepționarea încheierii la data și adresa specificată.

28. Acțiunile instanței de apel privind comunicarea încheierii se încadrează în prevederile art. 100 alin. (1) și (11) din Codul de procedură civilă, potrivit cărora actele transmise prin mijloace electronice se consideră recepționate la data expedierii. Comunicarea este, astfel, prezumată ca fiind valabilă din momentul transmiterii, iar confirmarea de primire din partea destinatarului nu este condiție de validitate.

29. Așadar, reprezentantul apelantului cunoscând despre încheierea instanței de apel din 5 mai 2025, prin care nu s-a dat curs apelului și s-a acordat termen pentru

lichidarea neajunsurilor cererii de apel, nu a luat măsurile necesare, după cum sugerează jurisprudența CEDO, de a proteja drepturile de acces la instanță, în speță îndeplinirea la timp a indicațiilor instanței de apel, care i-a acordat termen rezonabil pentru înlăturarea neajunsurilor apelului. Or, Molojen Alexei, reprezentat de avocatul Bucătaru Serghei a depus cererea de apel motivată, dovada plății taxei de stat și a taxei de timbru abia la 17 iulie 2025, deși acesta urma să înlătore neajunsurile în termen de 10 zile din momentul recepționării încheierii din 5 mai 2025.

30. În jurisprudența sa, Curtea Supremă de Justiție a indicat că neajunsurile constatate în încheierea de nu da curs cererii de apel urmează a fi înlăturate în totalitate (a se vedea decizia nr. 2r-191/25) în termenul și în modul corespunzător (a se vedea decizia nr. 2r-297/25).

31. Contrar, se reiterează că, în termenul acordat, apelantul/recurentul nu a îndeplinit obligațiile stabilite prin încheierea din 5 mai 2025.

32. Completul de judecată constată că, în temeiul art. 369 alin. (1) lit. a) din Codul de procedură civilă, Curtea de Apel Centru a dispus întemeiat, prin încheierea din 30 iulie 2025, restituirea apelului urmare a neîndeplinirii indicațiilor procesuale.

33. Completul de judecată apreciază ca neîntemeiată susținerea reprezentantului recurentului privind pretinsa necomunicare a încheierii, întrucât transmiterea acesteia a fost realizată în condițiile prevăzute de lege, iar dovada corespondenței electronice confirmă expedierea actului. Potrivit normelor legale incidente, obligația de a respecta termenele procesuale și de a urmări corespunzător canalele de comunicare indicate în dosar revine exclusiv părții, în temeiul principiului diligenței procesuale.

34. În același timp, nu poate fi acceptată nici susținerea recursului precum că instanța de apel urma să examineze din oficiu chestiunea privind prelungirea termenului de procedură conform art. 115 din Codul de procedură civilă, or, instituția dată poate fi aplicată doar la cererea participanților la proces interesați.

35. Având în vedere că încheierea din 30 iulie 2025 a Curții de Apel Centru a fost pronunțată cu respectarea normelor procedurale, iar motivele recursului sunt declarative și neîntemeiate, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție respinge recursul declarat de Molojen Alexei, reprezentat de avocatul Bucătaru Serghei, și menține încheierea recurată.

36. În conformitate cu art. 427 lit. a), art. 428 din Codul de procedură civilă

COMPLETUL, CU UNANIMITATE DE VOTURI,

Respinge recursul declarat de Molojen Alexei, reprezentat de avocatul Bucătaru Serghei.

Menține încheierea din 30 iulie 2025 a Curții de Apel Centru, în cauza civilă Molojen Alexei împotriva Societății cu Răspundere Limitată „Rovet Grup” și Societății cu Răspundere Limitată „Kirsan Com”, intervenienți accesorii notarul public Andronic-Gabura Olga, Revenco Ruslan și Muratova Valentina cu privire la constatarea nulității actului juridic.

Decizia este irevocabilă.

Președinte

Stela Procopciuc

Judecători

Ion Munteanu

Gheorghe Stratulat