



**CURTEA SUPREMĂ
DE JUSTIȚIE**

ÎNCHEIERE

privind încetarea procedurii în recurs

în cauza civilă

Primăria municipiului Comrat împotriva lui Piotr Gagauz
(încasarea datoriei)

împotriva deciziei Curții de Apel Comrat din 2 decembrie 2024

*(dosarul nr: 2ra-298/25
Nr. PIGD 2-22080105-01-2ra-07072025)*

Încetarea procedurii în recurs. Disponibilitatea în drepturi a participanților la proces. Retragerea recursului.

Judecătoria Comrat, sediul Central - jud. S. Popovici
Curtea de Apel Comrat - jud. Ș. Starciuc, G. Colev, D. Fujenco

22 octombrie 2025
Textul corespunde originalului

Examinând în lipsa părților cererea Primăria municipiului Comrat,

Curtea Supremă de Justiție, în completul compus din:

Stela Procopciuc, *Președinte*,
Ion Munteanu,
Gheorghe Stratulat, *judcători*,

constată următoarele:

ÎN FAPT

1. La 7 iunie 2022, Primăria mun. Comrat a depus o cerere de chemare în judecată împotriva lui Piotr Gagauz privind încasarea datoriei.

2. Prin hotărârea Judecătoriei Comrat sediul Central din 5 martie 2024 acțiunea s-a admis parțial, s-a încasat de la Gagauz Petru David în favoarea primăriei mun. Comrat datoria în mărime de 55022,96 lei, s-a încasat de la Gagauz Petru David în bugetul de stat taxa de stat de la care a fost scutit reclamantul la depunerea acțiunii în instanță în mărime de 1650,68 lei. În admiterea restului pretențiilor acțiunii depuse de Primăria mun. Comrat privind încasarea de la Gagauz Petru David la contractul de arendă a terenului nr. 14 din 14 februarie 2008 a datoriei în sumă de 78556,50 lei a fost refuzat din motivul omiterii termenului de prescripție extinctivă, în baza încheierii judecătoriei Comrat din 18 aprilie 2023.

3. Prin decizia Curții de Apel Comrat din 9 decembrie 2024, a fost admis apelul avocatului N. Jecov, în interesele lui P. Gagauz, a fost casată hotărârea Judecătoriei Comrat, sediul Central din 18 aprilie 2023 privind refuzul în a admite cererea lui P. Gagauz cu privire la excepția de tardivitate în partea pretențiilor acțiunii ce țin de încasarea datoriei pentru plata de arendă în mărime de 38518,50 lei, cu adoptarea în această parte a unei noi soluții prin care:

De a admite cererea lui P. Gagauz cu privire la excepția de tardivitate în partea pretențiilor acțiunii ce țin de încasarea datoriei pentru plata de arendă în mărime de 38518,50 lei cu respingerea cererii de chemare în judecată înaintate de primăria mun. Comrat împotriva lui P. Gagauz ce ține de încasarea datoriei pentru plata de arendă în mărime de 38518,50 lei.

De a casa hotărârea judecătoriei Comrat sediul central din 5 martie 2024 în partea admiterii pretențiilor acțiunii referitoare la încasarea datoriei pentru plata de arendă în mărime de 55022 lei și a cheltuielilor de judecată în mărime de 1650 lei, cu adoptarea pe acest capăt a unei noi soluții prin care de a respinge ca fiind nefondate pretențiile acțiunii referitoare la încasarea datoriei pentru plata de arendă în mărime de 55022 lei și a cheltuielilor de judecată în mărime de 1650 lei.

În rest, de a menține hotărârea Judecătoriei Comrat sediul Central din 5 martie 2024 și anume în partea respingerii capătului acțiunii înaintate de primăria mun. Comrat împotriva lui P. Gagauz în valoare de 38518,50 lei – ca fiind înaintată tardiv.

De a încasa de la reclamant – primăria mun. Comrat în beneficiul intimatului P. Gagauz cheltuielile de judecată în suma de 2080 lei – ca taxă de stat și cea de timbru pentru declararea apelului.

4. Primăria mun. Comrat, reprezentată de primarul mun. Comrat Anastasov S.I. la 22 mai 2025 a depus o cerere de recurs împotriva deciziei Curții de Apel Comrat din 2 decembrie 2024 prin care a solicitat casarea acesteia și menținerea hotărârii emise de prima instanță.

5. La 2 iulie 2025, de către Primăria mun. Comrat, reprezentată de primarul Anastasov S. a fost depusă o cerere de retragere a recursului în legătură cu soluționarea pe cale amiabilă a litigiului. În acest sens a fost solicitată și încetarea procedurii de recurs în această cauză.

6. Avocatul Jecov N. P., în interesele lui Gagauz Petru, a depus o referință la cererea de recurs în care a indicat că nu obiectează împotriva cererii de renunțare la recurs depusă de recurent și solicită încasarea procedurii de recurs în prezenta cauză.

LEGISLAȚIA RELEVANTĂ

7. Art. 27 din Codul de procedură civilă:

„(1) Disponibilitatea în drepturi se afirmă în posibilitatea participanților la proces, în primul rând a părților, de a dispune liber de dreptul subiectiv material sau de interesul legitim supus judecării, precum și de a dispune de drepturile procedurale, de a alege modalitatea și mijloacele procedurale de apărare. (2) Instanța nu admite dispunerea de un drept sau folosirea modalității de apărare dacă aceste acte contravin legii ori încalcă drepturile sau interesele legitime ale persoanei.”

8. Art. 56 din Codul de procedură civilă:

„(1) Participanții la proces sunt în drept să ia cunoștință de materialele dosarului, să facă extrase și copii de pe ele, să solicite recuzări, să prezinte probe și să participe la cercetarea lor, să pună întrebări altor participanți la proces, martorilor, experților și specialiștilor, să formuleze cereri, să reclame probe, să dea instanței explicații orale și scrise, să expună argumente și considerente asupra problemelor care apar în dezbaterile judiciare, să înainteze obiecții împotriva demersurilor, argumentelor și considerentelor celorlalți participanți, să atace actele judiciare și să-și exercite toate drepturile procedurale acordate de legislația procedurală civilă. (2) Participanții la proces se bucură de drepturi procesuale egale și au obligații procesuale egale, cu unele excepții stabilite de lege în dependență de poziția pe care o ocupă în proces”.

9. Art. 443 Codul de procedură civilă:

„(1) Până la pronunțarea deciziei, recurentul are dreptul să își retragă recursul printr-o cerere scrisă. Cererea de retragere a recursului se depune în instanța care a fost investită cu judecarea recursului. (2) În cazul retragerii recursului, instanța competentă dispune, printr-o încheiere irevocabilă, încetarea procedurii în recurs.”

MOTIVAREA INSTANȚEI

10. Studiind materialele cauzei civile, cererea de retragere a recursului, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție consideră necesar de a admite cererea și a înceta procedura în recurs, din motivele ce succed.

11. Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție observă că, cererea de retragere a recursului a fost depusă până la emiterea de către instanța de recurs a actului judecătoresc irevocabil pe marginea cauzei

12. Instanța de recurs reiterează că Primăria mun. Comrat, la 22 mai 2025 a depus o cerere de recurs împotriva deciziei Curții de Apel Comrat din 2 decembrie 2024 prin care a solicitat casarea acesteia și menținerea hotărârii emise de prima instanță. Ulterior, la 2 iulie 2025, de către Primăria mun. Comrat, a fost depusă o cerere de retragere a recursului în legătură cu soluționarea pe cale amiabilă a litigiului, în acest sens fiind solicitată și încetarea procedurii de recurs în această cauză.

13. Circumstanțele date atestă că recurentul a făcut uz de dreptul său procedural și a retras cererea de recurs depusă împotriva deciziei din 2 decembrie 2024 a Curții de Apel Comrat, până la pronunțarea actului judecătoresc pe marginea acestui recurs.

14. Normele procedurale pre citate îi garantează recurentului disponibilitatea în drepturile și mijloacele procedurale, inclusiv cel de a retrage și/sau renunța la cererile depuse, drept valorificat la caz de recurenți.

15. În această ordine de idei, având în vedere faptul că retragerea cererii de recurs este un drept al participanților la proces, în special al recurentului, completul de judecată al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a admite cererea Primăriei mun. Comrat de retragere a recursului și a înceta procedura în recurs.

16. În conformitate cu art. 269-270 și art. 443 din Codul de procedură civilă,

COMPLETUL, CU UNANIMITATE DE VOTURI,

Admite cererea Primăriei municipiului Comrat cu privire la retragerea recursului.

Încetează procedura în recurs, intentată la cererea de recurs depusă de Primăria municipiului Comrat împotriva deciziei Curții de Apel Comrat din 2 decembrie 2024, adoptată în cauza civilă intentată la cererea de chemare în judecată depusă de Primăria municipiului Comrat împotriva lui Piotr Gagauz privind încasarea datoriei.

Încheierea este irevocabilă.

Președinte

Stela Procopciuc

Judecători

Ion Munteanu

Gheorghe Stratulat