



**CURTEA SUPREMĂ
DE JUSTIȚIE**

DECIZIE

cu privire la admiterea recursului

la examinarea a cererii

Galinei Zabolotnaia privind înlocuirea părții

împotriva încheierii din 31 iulie 2025 a Curții de Apel Sud, sediul Cahul,

(Dosarul nr. 2rci-69/25

NR. PIGD 2-24131053-01-2rci-04092025)

Examinarea eronată a fondului cererii de revizuire.

Curtea de Apel Sud, sediul Comrat (jud. A. Mironov, G. Colev, V. Hudoba)

22 octombrie 2025

Textul corespunde originalului

Examinând în lipsa părților recursul declarat de Galina Zabolotnaia,

Curtea Supremă de Justiție, în completul compus din:

Stela Procopciuc, *Președinte,*

Ion Munteanu

Gheorghe Stratulat, *judecători*

constată următoarele:

ÎN FAPT

1. La 18 noiembrie 2024, Galina Zabolotnaia a depus Judecătoriei Cahul sediul Central o cerere privind înlocuirea în proces a creditorului SRL „Expo Prut”, din motiv că i-ar fi stins creanța ultimului pe care o avea față de SRL „Vas International Plus”.

2. În motivarea cererii sale, Galina Zabolotnaia a invocat că la 20 mai 2021, prin hotărârea Judecătoriei Chișinău sediul Central, a fost constatată insolvabilitatea SRL „Vas International Plus”. În cadrul procedurii insolvenței SRL „Expo Prut” a fost validat cu creanța de 517277,91 lei. A susținut că această creanță derivă din următoarele circumstanțe:

2.1. Prin hotărârea din 24 iunie 2019 a Judecătoriei Cahul (sediul Central) a fost admisă acțiunea înaintată de SC „Vas Internațional Plus” SRL, fiind încasată de la „Expo Prut” S.R.L. în beneficiul SC „Vas Internațional Plus” SRL datoria în mărime de 294 000 de lei, dobânda de întârziere în mărime de 5 654,46 de lei și cheltuielile de judecată legate de achitarea taxei de stat în mărime de 8 989,63 de lei, în total suma de 308 644,09 de lei. A fost admisă parțial cererea reconvențională depusă de „Expo Prut” S.R.L. A fost încasată de la SC „Vas Internațional Plus” SRL în beneficiul „Expo Prut” S.R.L. datoria în mărime de 802 605,86 de lei formată în baza contractului de societate civilă din 24 iunie 2015 și cheltuielile de judecată legate de achitarea taxei de stat în mărime de 18 906,14 de lei, în total suma de 821 512,01 de lei. În rest, a fost respinsă cererea reconvențională ca fiind neîntemeiată.

2.2. Prin decizia din 3 martie 2020 a Curții de Apel Cahul, a fost admis apelul declarat de SC „Vas Internațional Plus” SRL și casată parțial hotărârea din 24 iunie 2019 a Judecătoriei Cahul (sediul Central), în partea soluționării acțiunii reconvenționale depusă de „Expo Prut” S.R.L. și adoptată în această parte o nouă hotărâre, prin care a fost respinsă ca neîntemeiată cererea reconvențională depusă de „Expo Prut” S.R.L.

2.3. Prin decizia din 23 decembrie 2020 Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție, s-a casat parțial

decizia din 3 martie 2020 a Curții de Apel Cahul, în cauza civilă la cererea de chemare în judecată a SC „Vas Internațional Plus” SRL împotriva Societății cu Răspundere Limitată „Expo Prut” cu privire la încasarea datoriei, a dobânzii de întârziere și cererea reconvențională a Societății cu Răspundere Limitată „Expo Prut” împotriva SC „Vas Internațional Plus” SRL cu privire la declararea ca fiind compensată a datoriei formate în baza contractului de vânzare-cumpărare și încasarea datoriei formată în baza contractului de societate civilă, și anume în partea prin care a fost casată hotărârea primei instanțe și emisă o nouă hotărâre de respingere a cerinței Societății cu Răspundere Limitată „Expo Prut” împotriva SC „Vas Internațional Plus” SRL cu privire la încasarea datoriei formată în baza contractului de societate civilă și încasate de la Societatea cu Răspundere Limitată „Expo Prut” în beneficiul SC „Vas Internațional Plus” SRL cheltuielile de judecată în sumă de 18058,78 de lei, și se menține în partea dată hotărârea din 24 iunie 2019 a Judecătoria Cahul, sediul Central.

2.4. Judecătoria Cahul (sediul Central) a eliberat titlu executoriu prin care a dispus a încasa de la SC „Vas Internațional Plus” SRL în beneficiul „Expo Prut” S.R.L. datoria în mărime de 802 605,86 de lei, formată în baza contractului de societate civilă din 24 iunie 2015 și cheltuielile de judecată legate de achitarea taxei de stat în mărime de 18 906,14 de lei, în total suma de 821 512,01 lei.

2.5. A fost indicată suma de 517 277,91 lei, dar nu 821 512,01 lei pe motiv că a avut loc o compensare în mărime de 308 644,09 lei.

3. Prin încheierea Judecătoria Cahul din 19 noiembrie 2024, a fost restituită cererea depusă de Galina Zabolotnaia privind înlocuirea creditorului anterior SRL „Expo Prut” cu succesorul în drepturi ca urmare a subrogării creditorului SRL „Expo Prut” cu rămânerea aceluiași debitor SRL „Vas Internațional Plus” din motiv că instanța nu este competentă să judece cauza (art. 170 alin. (1) lit. b) din Codul de procedură civilă). În conținutul încheierii a fost indicat că Galina Zabolotnaia urmează să se adreseze în conformitate cu prevederile art. 44 al Legii insolvenței pentru documentarea subrogării în drepturi, cu informarea ulterioară de către administratorul insolvenței a instanței de insolvență.

4. La 9 decembrie 2024, Galina Zabolotnaia a depus o cerere de recurs împotriva încheierii din 19 noiembrie 2024 prin care a solicitat casarea acesteia cu trimiterea cauzei la rejudecare.

5. În contextul examinării cererii sale de recurs, Galina Zabolotnaia a formulat două cereri la 4 aprilie 2025:

5.1. cerere privind emiterea avizului consultativ.

Această cerere a fost respinsă prin încheierea Curții de Apel Sud din 11 aprilie 2025 (f.d. 88-91).

5.2. cerere privind ridicarea conflictului negativ de competență.

Această cerere a fost respinsă prin încheierea Curții de Apel Sud din 11 aprilie 2025 (f.d. 92-94).

6. Prin Decizia Curții de Apel Sud, sediul Cahul din 22 aprilie 2025 a fost respins recursul Galinei Zabolotnaia și menținută încheierea Judecătoriei Cahul sediul Central din 19 noiembrie 2024.

7. Galina Zabolotnaia a depus la 20 mai 2025 o cerere de revizuire a Deciziei Curții de Apel Sud, sediul Cahul din 22 aprilie 2025 prin care a invocat că după pronunțarea acesteia ar fi aflat că niciuna dintre cererile sale nu au fost soluționate. În continuare, aceasta a reiterat argumentele admiterii recursului său și circumstanțele factice. Prin cererea sa de revizuire, Galina Zabolotnaia a solicitat admiterea cererii de revizuire, casarea deciziei din 22 aprilie 2025 cu rejudecarea cauzei, admiterea cererii de recurs și casarea integrală a încheierii din 19 noiembrie 2024 a Judecătoriei Cahul sediul Central cu trimiterea cauzei la rejudecare.

8. Curtea de Apel Sud, sediul Comrat, prin încheierea din 31 iulie 2025 a respins ca inadmisibilă cererea de revizuire înaintată de Galina Zabolotnaia. În motivarea încheierii, Curtea de Apel Sud, sediul Comrat a indicat că contrar poziției revizuyentei, cererile sale din 4 aprilie 2025 au fost soluționate prin încheierile din 11 aprilie 2025, motiv pentru care sunt neîntemeiate alegațiile acesteia cu privire la încălcările de procedură admise de instanța de recurs despre care ar fi aflat după emiterea deciziei din 22 aprilie 2025. Curtea de Apel Sud, sediul Comrat a mai indicat că încheierile din 11 aprilie 2025 au fost adoptate înainte de pronunțarea deciziei din 22 aprilie 2025, fiind parte integrantă a procedurii de examinare a recursului declarat, iar revizuenta nu poate pretinde că aceste fapte erau necunoscute sau imposibil de cunoscut la momentul pronunțării deciziei. Prin urmare, instanța a constatat că nu este incident cazul prevăzut la art. 449 lit. b) din Codul de procedură civilă și în consecință, cererea de revizuire înaintată de Galina Zabolotnaia urmează a fi respinsă ca inadmisibilă.

9. La 20 august 2025, Galina Zabolotnaia a depus o cerere de recurs împotriva încheierii din 31 iulie 2025 a Curții de Apel Sud, sediul Comrat prin care a solicitat casarea integrală a acesteia cu trimiterea cauzei la rejudecare sau declararea admisibilă a cererii de revizuire, admiterea acesteia și casarea deciziei din 22 aprilie 2025 cu rejudecarea cauzei, admiterea cererii de recurs și casarea integrală a încheierii din 19 noiembrie 2024 cu trimiterea cauzei la rejudecare. În susținerea cererii sale de recurs, Galina Zabolotnaia a reiterat identic conținutul cererii de revizuire.

LEGISLAȚIA RELEVANTĂ

10. Art. 424 alin. (2) din Codul de procedură civilă:

„Curtea Supremă de Justiție examinează recursurile declarate împotriva încheierilor emise de către curțile de apel.”

11. Art. 425 din Codul de procedură civilă:

„Termenul de declarare a recursului împotriva încheierii este de 15 zile de la comunicarea încheierii.”

12. Art. 426 alin. (3) din Codul de procedură civilă:

„Recursul împotriva încheierii se examinează în termen de 2 luni într-un complet din 3 judecători, pe baza copiei certificate sau electronice a dosarului, pe baza recursului și a referinței la recurs, fără examinarea admisibilității și fără participarea părților.”

13. Art. 427 lit. c) din Codul de procedură civilă:

„Instanța de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept: a) Instanța de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept: c) să admită recursul și să caseze integral sau parțial încheierea, soluționând prin decizie problema respectivă”.

14. Art. 446 din Codul de procedură civilă:

„(1) Pot fi supuse revizuirii hotărârile, ordonanțele, încheierile și deciziile irevocabile ale tuturor instanțelor judecătorești, în condițiile prezentului capitol. (2) Încheierile de încetare a procesului conform art.265 lit. c) și d), precum și cele prin care se respinge acțiunea ca fiind tardivă conform art.1861 pot fi supuse revizuirii. Încheierile judecătorești care nu se referă la fondul cauzei, precum și deciziile emise în privința acestora nu se supun revizuirii. În aceste cazuri, încheierile de inadmisibilitate a revizuirii nu se supun nici unei căi de atac”.

15. Art. 448 din Codul de procedură civilă:

„(1) Cererea de revizuire împotriva unei hotărâri sau încheieri rămase irevocabilă prin neatacare se soluționează de instanța care s-a pronunțat asupra fondului.

(2) Cererea de revizuire împotriva unei hotărâri care, fiind supusă căilor de atac, a fost menținută, modificată sau casată, emițându-se o nouă hotărâre, se soluționează de instanța care a menținut, a modificat hotărârea sau a emis o nouă hotărâre.”.

16. Art. 449 lit. b) din Codul de procedură civilă:

„Revizuirea se declară în cazul în care: b) au devenit cunoscute unele circumstanțe sau fapte esențiale ale cauzei care nu au fost și nu au putut fi cunoscute revizuientului, dacă acesta dovedește că a întreprins toate măsurile pentru a afla circumstanțele și faptele esențiale în timpul judecării anterioare a cauzei”.

17. Art. 453 alin. (1) lit. a) din Codul de procedură civilă:

„(1) După ce examinează cererea de revizuire, instanța emite unul din următoarele acte de dispoziție: a) încheierea de respingere a cererii de revizuire ca fiind inadmisibilă”.

MOTIVAREA INSTANȚEI

18. Din materialele dosarului rezultă că Galina Zabolotnaia a depus o cerere de recurs împotriva încheierii Curții de Apel Sud, sediul Comrat din 31 iulie 2025 prin care a fost respinsă ca inadmisibilă cererea de revizuire înaintată de Galina Zabolotnaia.

19. Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție observă că Curtea de Apel Sud, sediul Comrat, prin încheierea contestată cu recurs a examinat, prin prisma prevederilor art. 449 lit. b) din Codul de procedură civilă, cererea de revizuire formulată de Galina Zabolotnaia, indicând că nu s-au atestat circumstanțe sau fapte esențiale ale cauzei care nu au fost și nu au putut fi cunoscute revizuientului, dacă acesta dovedește că a întreprins toate măsurile pentru a afla circumstanțele și faptele esențiale în timpul judecării anterioare a cauzei.

20. Totuși, Curtea de Apel Sud, sediul Comrat în mod nejustificat a purces la verificarea întrunirii temeiului prevăzut la art. 449 lit. b) din Codul de procedură civilă, atât timp cât cererea de revizuire a fost îndreptată împotriva unei decizii a instanței de apel emisă în privința unei încheieri judecătorești care nu se referă la fondul cauzei – decizia de respingere a recursului împotriva unei încheieri prin care a fost respinsă cererea înlocuirea creditorului anterior cu succesorul în drepturi ca urmare a subrogării creditorului, din motiv că instanța nu este competentă să examineze cererea.

21. O astfel de decizie nu poate fi supusă revizuirii, or, nu se referă la o încheiere judecătorească ce vizează fondul cauzei.

22. În temeiul art. 446 din Codul de procedură civilă, pot fi supuse revizuirii hotărârile, ordonanțele, încheierile și deciziile irevocabile ale tuturor instanțelor judecătorești, în condițiile prezentului capitol. Încheierile de încetare a procesului conform art. 265 lit. c) și d), precum și cele prin care se respinge acțiunea ca fiind tardivă conform art. 186¹ pot fi supuse revizuirii. Încheierile judecătorești care nu se referă la fondul cauzei, precum și deciziile emise în privința acestora nu se supun revizuirii. În aceste cazuri, încheierile de inadmisibilitate a revizuirii nu se supun niciunei căi de atac.

23. Astfel, completul de judecată al Curții Supreme de Justiție notează că Curtea de Apel Sud, sediul Comrat eronat a trecut la examinarea fondului revizuirii, iar, după cum a fost tranșat în jurisprudența Curții Supreme de Justiție (decizia nr. [2r-89/25](#), §39), respingerea cererii de revizuire ca inadmisibilă de instanța de recurs nu înrăutățește situația recurentei în propriu recurs, deoarece vine să soluționeze incidente de procedură, apărute în speță, soluția de fapt fiind aceeași, dar pentru alte argumente.

24. În raport cu aceste considerente, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție consideră că cererea de recurs este pasibilă de admiterea, cu casarea integrală încheierii încheierii din 31 iulie 2025 a Curții de Apel Sud, sediul Comrat și emiterea unei noi decizii sub formă de încheiere, prin care se respinge ca inadmisibilă cererea de revizuire.

25. Ținând cont de cele expuse, în conformitate cu art. 427 lit. c) și art. 428 din Codul de procedură civilă,

COMPLETUL, CU UNANIMITATE DE VOTURI

Admite recursul declarat de Galina Zabolotnaia.

Casează încheierea din 31 iulie 2025 a Curții de Apel Sud, sediul Comrat și emite o nouă decizie sub formă de încheiere, prin care:

Respinge ca inadmisibilă cererea de revizuire depusă de Galina Zabolotnaia împotriva deciziei Curții de Apel Sud, sediul Cahul din 22 aprilie 2025 în privința cererii Galinei Zabolotnaia privind înlocuirea părții.

Decizia este irevocabilă.

Președinte, judecător

Stela Procopciuc

Judecători

Ion Munteanu

Gheorghe Stratulat