



**CURTEA SUPREMĂ  
DE JUSTIȚIE**

**ÎNCHEIERE**

**privind respingerea cererii de strămutare**

la examinarea cererii

BC „Victoriabank” SA

(privind înlocuirea creditorului cu succesorul său în drepturi în cadrul  
procedurii de executare)

*(Dosarul nr. 2ac-293/25*

*NR. PIGD 2-25049802-01-2ac-23102025)*

Lipsa temeiului de strămutare prevăzut la art. 43 alin. (2) lit. f) din Codul de  
procedură civilă.

24 octombrie 2025

*Textul corespunde originalului*

**Examinând în lipsa părților cererea depusă de reprezentantul SRL „Maxconfort”, Vladlena Mocanu, privind strămutarea cauzei în ordine de recurs la o altă instanță de același grad,**

Curtea Supremă de Justiție, în completul compus din:

Stela Procopciuc, *Președinte*,

Ion Munteanu,

Gheorghe Stratulat, *judcători*,

constată următoarele:

## ÎN FAPT

1. La 8 aprilie 2025, BC „Victoriabank” SA a depus o cerere privind înlocuirea creditorului SA „BCR Chișinău” cu succesorul în drepturi BC „Victoriabank” SA în cadrul dosarului de executare nr. 086-140r/21, intentat în temeiul titlului executoriu nr. 2e-2639/10, emis de Judecătoria Economică de Circumscripție.

2. Prin încheierea Judecătoriei Chișinău, sediul Centru din 30 aprilie 2025 s-a admis cererea BC „Victoriabank” SA privind înlocuirea creditorului cu succesorul său în drepturi în cadrul procedurii de executare nr. 086-140r/2021. S-a înlocuit SA „BCR Chișinău” în drepturile și obligațiile procesuale de creditor cu succesorul său BC „Victoriabank” SA, în cadrul procedurii de executare nr. 086-140r/2021, ce se află în procedura executorului judecătoresc Bairac Ilie, în vederea executării documentului executoriu nr. 2e-2639/2010 din 24 martie 2010, emis de Judecătoria Economică de Circumscripție.

3. Nefiind de acord cu încheierea primei instanțe, reprezentantul SRL „Maxconfort”, Vladlena Mocanu a contestat-o cu recurs.

4. La 22 octombrie 2025, prin intermediul poștei electronice, reprezentantul SRL „Maxconfort”, Vladlena Mocanu a depus cerere în temeiul art. 43 alin. (2) lit. f) din Codul de procedură civilă, privind strămutarea examinării cauzei în ordine de recurs la o altă instanță de judecată egală în grad.

5. În motivarea cererii, a indicat că instanța de judecată a examinat cererea de succesiune în mod unipersonal, încălcând astfel în mod flagrant drepturile SRL „Maxconfort” la un proces echitabil. În acest mod, consideră că și instanța de recurs, în calitate de organ de stat, ar putea pronunța o soluție pripită, fapt ce este de natură să ridice dubii cu privire la imparțialitatea examinării cererii de recurs.

## LEGISLAȚIA RELEVANTĂ

6. Art. 43 alin. (2) lit. f) și alin. (4) din Codul de procedură civilă:

„Instanța strămută cauza la o altă instanță dacă f) există bănuieli, care derivă din elemente obiective, că nepărtinirea judecătorilor ar putea fi știrbită de circumstanțele cauzei sau de calitatea participanților la proces.

Strămutarea cauzei în cazurile prevăzute la alin.(2) lit.d), e), f) și g) se efectuează de către instanța ierarhic superioară, a cărei încheiere nu se supune niciunei căi de atac. Încheierea instanței ierarhic superioare este emisă în cel mult 5 zile lucrătoare, în baza copiilor de pe actele relevante transmise în formă electronică”.

7. Art. 32 alin. (1) și (2) din Codul de procedură civilă:

„Nimeni nu poate fi lipsit, fără consimțământul său, de dreptul la judecarea cauzei sale de către o instanță sau de judecătorii în a căror competență cauza respectivă este dată prin lege, cu excepția cazurilor expres stabilite de prezentul cod.

Instanța ierarhic superioară nu are dreptul să strămute, din oficiu, o cauză de la instanța ierarhic inferioară la alta ori să o preia pentru judecare, cu excepția cazului în care completul de judecată în instanța respectivă nu poate fi legal constituit”.

## MOTIVAREA INSTANȚEI

8. Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție menționează că cererea de strămutare poate fi înaintată în temeiuri strict determinate de legislația procesual-civilă, bazată pe argumente plauzibile, și după caz, probe ce confirmă temeinicia cererii formulate, iar lipsa identificării vreunui temei, care ar permite constatarea acestui fapt, ar reprezenta un dezechilibru major în exercitarea drepturilor procesuale ale părților.

9. Instanța reiterează că temeiul de strămutare a cauzei de la art. 43 alin. (2) lit. f) din Codul de procedură civilă, constituie un mijloc de asigurare a imparțialității judecătorilor la soluționarea unei cauze civile. Circumstanțele cauzei ar putea servi drept temei pentru a fi considerate că poate fi știrbită nepărtinirea judecătorilor, dacă acestea se referă la instanța de judecată ca instituție publică. În ceea ce vizează calitatea participanților la proces, strămutarea cauzei ar putea avea loc dacă participanții la proces au fost sau se află în anumite legături comune cu toți judecătorii.

10. Prevederile legale citate supra sunt clare în ceea ce vizează cazurile de strămutare a cauzei la o altă instanță de judecată egală în grad pentru examinare, însă, la caz, nu au fost identificate circumstanțe, ce ar justifica strămutarea examinării cauzei de la Curtea de Apel Centru la o altă instanță de judecată egală în grad pentru soluționarea cererii de recurs.

11. Motivele indicate expun aprecieri declarative privind lipsa de încredere în judecătorii Curții de Apel Centru, fără a fi însoțite de probe care să semne de imparțialitate. Simpla invocare a unei presupuneri privind examinarea pripită a cauzei nu este în măsură să pună în discuție imparțialitatea tuturor judecătorilor Curții de Apel Centru.

12. Ținând cont de cele expuse, completul de judecată al Curții Supreme de Justiție va respinge cererea de strămutare a cauzei de la Curtea de Apel Centru la o altă instanță de același grad.

13. În conformitate cu art. 43 alin. (2) lit. f) și alin. (4), art. 61 alin. (3), art. 269-270 din Codul de procedură civilă,

COMPLETUL, CU UNANIMITATE DE VOTURI,

Respinge cererea depusă de reprezentantul SRL „Maxconfort”, Vladlena Mocanu, privind strămutarea cauzei de la Curtea de Apel Centru la o altă instanță de judecată egală în grad.

Cauza civilă, la cererea BC „Victoriabank” SA privind înlocuirea creditorului SA „BCR Chișinău” cu succesorul în drepturi BC „Victoriabank” SA în cadrul dosarului de executare nr. 086-140r/21, intentat în temeiul titlului executoriu nr. 2e-2639/10, emis de Judecătoria Economică de Circumscripție, se remite la Curtea de Apel Centru, pentru examinare în ordine de recurs.

Încheierea nu se supune niciunei căi de atac.

Președinte, judecător

Stela Procopciuc

Judecători

Ion Munteanu

Gheorghe Stratulat