



CURTEA SUPREMĂ DE JUSTIȚIE

DECIZIE

cu privire la respingerea recursului declarat de avocatul Crăciun Dorin, în interesele lui Savițchi Julieta,

în cauza civilă, intentată la cererea de chemare în judecată depusă de Lealin Iuri împotriva lui Mătăsaru Anatol, Savițchi Julieta și AO „Pentru dreptate și echitate socială” cu privire la apărarea onoarei, demnității, reputației profesionale, încasarea prejudiciului moral și compensarea cheltuielilor de judecată,

împotriva încheierii din 08 iulie 2025 a Curții de Apel Centru, prin care s-a respins cererea de scutire de la plata taxei de stat și de timbru depusă de Președintele AO „Pentru dreptate și echitate socială”, Savițchi Julieta, și

împotriva încheierii din 21 august 2025 a Curții de Apel Centru, prin care s-a restituit cererea de apel declarată de Președintele AO „Pentru dreptate și echitate socială”, Savițchi Julieta împotriva hotărârii din 23 septembrie 2024 a Judecătoria Chișinău, sediul Centru,

*(Dosarul nr. 2r-350/25
NR. PIGD 2-23152514-01-2r-23092025)*

Respingerea cererii de scutire de la plata taxei de stat și a taxei de timbru, în lipsa probelor privind situația materială a apelantei, și restituirea cererii de apel în temeiul art. 369 alin. (1) lit. a) din Codul de procedură civilă, ca urmare a neînlăturării neajunsurilor în termenul de procedură stabilit de instanță.

Au examinat anterior cauza judecătoria:

Prima instanță: Judecătoria Chișinău, sediul Centru (E. Badan-Melnic)

Instanța de apel: Curtea de Apel Chișinău (Ru. Pulbere, E. Bolocan, C. Roșca)

31 octombrie 2025

Textul corespunde originalului

Examinând în lipsa părților cererea de recurs depusă de avocatul Crăciun Dorin, în interesele lui Savițchi Julieta,

Curtea Supremă de Justiție, în completul compus din:

Stela Procopciuc, *Președinte*,
Diana Stănilă,
Oxana Parfeni, *judecători*,

constată următoarele:

ÎN FAPT

1. La 26 octombrie 2023 Lealin Iuri s-a adresat cu cerere de chemare în judecată împotriva lui Mătăsaru Anatol, Savițchi Julieta și AO „Pentru dreptate și echitate socială” cu privire la apărarea onoarei, demnității, reputației profesionale, încasarea prejudiciului moral și compensarea cheltuielilor de judecată.

2. Prin hotărârea din 23 septembrie 2024 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru, s-a admis parțial acțiunea depusă de Lealin Iuri. S-a obligat Savițchi Julieta și AO „Pentru dreptate și echitate socială” să publice pe pagina web crime-moldova.md un mesaj cu titlu ”Dezmințire” cu următorul conținut: ”Noi, Savițchi Julieta și asociația obștească ”Pentru dreptate și echitate socială”, dezmințim informația publicată în data de 17 septembrie 2023 pe portalul crime-moldova.md, prin care neîntemeiat am afirmat că procurorul Iurie Lealin de la Procuratura Generală a reușit să treacă cu brio de Comisia Pre-Vetting, prezentând informații false sau incomplete”. Textul dezmințirii se va publica pe site-ul crime-moldova.md și se va păstra cel puțin 6 (șase) luni de la plasare. Dezmințirea informațiilor difuzate în modul și ordinea stabilite de instanța de judecată, s-a considerat un remediu echitabil pentru lezarea drepturilor reclamantului. S-a încasat în mod solidar de la Savițchi Julieta și AO „Pentru dreptate și echitate socială” în beneficiul lui Lealin Iuri suma de 100,00 de lei pentru compensarea cheltuielilor de plată a taxei de stat. În rest pretențiile reclamantului Lealin Iuri formulate în prezenta acțiune s-au respins ca neîntemeiate.

3. Nefiind de acord cu soluția primei instanțe, la 07 octombrie 2024, Președintele AO „Pentru dreptate și echitate socială”, Savițchi Julieta, a depus apel nemotivat împotriva hotărârii din 23 septembrie 2024 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru, prin care a solicitat casarea hotărârii primei instanțe, cu emiterea unei noi hotărâri prin care să fie respinsă integral acțiunea depusă de Lealin Iuri.

4. Prin încheierea din 03 martie 2025 a Curții de Apel Centru, nu s-a dat curs cererii de apel declarată de Președintele AO „Pentru dreptate și echitate socială”, Savițchi Julieta împotriva hotărârii din 23 septembrie 2024 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru, s-a acordat un termen de 10 (zece) zile calendaristice din momentul primirii copiei de pe încheierea în cauză pentru depunerea unei cereri suplimentare de apel, cu indicarea motivelor de fapt și de drept pe care se întemeiază apelul, prezentarea copiilor de pe cererea de

apel suplimentară într-un număr egal cu numărul participanților la proces, precum și prezentarea originalului dovezii de achitare a taxei de stat în mărime de 212,50 de lei și a taxei de timbru în sumă de 200,00 de lei. Totodată, i s-a explicat reprezentantului apelantului că în caz dacă nu va lichida neajunsurile indicate, cererea de apel va fi restituită, în corespundere cu prevederile art. 369 alin. (1¹) din Codul de procedură civilă.

5. La 12 mai 2025, Președintele AO „Pentru dreptate și echitate socială”, Savițchi Julieta a înregistrat cererea de apel motivată. Totodată, Savițchi Julieta a formulat și un demers cu privire la scutirea de la plata taxei de stat și de timbru a AO „Pentru dreptate și echitate socială”.

6. Prin încheierea din 08 iulie 2025 a Curții de Apel Centru, s-a respins cererea de scutire de la plata taxei de stat și de timbru depusă de Președintele AO „Pentru dreptate și echitate socială”, Savițchi Julieta și s-a acordat AO „Pentru dreptate și echitate socială” un termen suplimentar de 10 (zece) zile calendaristice din momentul primirii copiei de pe încheierea în cauză pentru prezentarea originalului dovezii de achitare a taxei de stat în sumă de 212,50 de lei și a taxei de timbru în sumă de 200,00 de lei. Totodată, s-a explicat apelantului că în caz dacă nu va lichida neajunsurile indicate, cererea de apel va fi restituită.

7. Prin încheierea din 21 august 2025 a Curții de Apel Centru, s-a restituit cererea de apel declarată de Președintele AO „Pentru dreptate și echitate socială”, Savițchi Julieta împotriva hotărârii din 23 septembrie 2024 a Judecătorei Chișinău, sediul Centru și s-a restituit apelantului Președintelui AO „Pentru dreptate și echitate socială”, Savițchi Julieta cererea de apel cu toate documentele anexate.

EXERCITAREA CĂII DE ATAC ÎN ORDINE DE RECURS

8. La 15 septembrie 2025, prin intermediul Direcției de evidență și documentare procesuală a Curții de Apel Centru, avocatul Crăciun Dorin, acționând în interesele Julietei Savițchi, a declarat recurs împotriva încheierilor din 08 iulie 2025 și din 21 august 2025 ale Curții de Apel Centru, prin care a solicitat admiterea acestuia, casarea încheierilor instanței de apel ca fiind neîntemeiate, cu restituirea cauzei civile la Curtea de Apel Centru, pentru examinarea chestiunii cu privire la scutirea lui Savițchi Julieta, Președinte al AO „Petru Dreptate și Echitate Socială” de la plata taxei de stat în sumă de 212,50 de lei și a taxei de timbru în sumă de 200,00 de lei, acceptarea spre examinare a cererii de apel declarate de Savițchi Julieta, Președinte al AO „Petru Dreptate și Echitate Socială”, împotriva hotărârii din 23 septembrie 2024 a Judecătorei Chișinău, sediul Centru și intentarea procedurii de apel în cauza civilă la cererea de chemare în judecată depusă de Lealin Iuri împotriva lui Mătășaru Anatol, Savițchi Julieta și AO „Pentru dreptate și echitate socială” cu privire la apărarea onoarei, demnității, reputației profesionale, încasarea prejudiciului moral și compensarea cheltuielilor de judecată.

9. În motivarea recursului a invocat că instanța de apel eronat a reținut în încheierea cu privire la restituire apelului faptul că Președintele AO „Pentru dreptate și echitate socială”, Savițchi Julieta nu ar fi dat dovadă de diligență și bună credință în realizarea drepturilor sale procedurale și nu ar fi executat indicațiile date de instanța prin încheierea din 08 iulie 2025 prin neprezentarea dovezii achitării taxei de stat și a taxei de timbru în termenul stabilit, or, la 17 iulie 2025, avocatul Crăciun Dorin acționând în interesele lui Savițchi Julieta a depus cerere prin care a solicitat scutirea lui Savițchi Julieta de la plata taxei de stat și de timbru deoarece ultima este beneficiară de asistență juridică garantată de stat în baza deciziei privind acordarea asistenței juridice calificate garantate de stat nr.1203/ACP din 12 mai 2025, emisă de către Consiliul Național pentru Asistență Juridică Garantată de Stat – Oficiul Teritorial Chișinău, respectiv potrivit pct.1.20 al anexei nr.2 la Legea taxei de stat nr.213/2023, urma să fie scutită de timbru, iar în cazurile prevăzute de lege, judecătorul sau instanța este în drept să scutească, la cerere integral sau parțial, persoanele fizice sau juridice de taxa de stat, precum și să eșaloneze sau să amâne achitarea de către aceasta a taxei de stat, în funcție de situația lor materială și de probele prezentate în acest sens, cerere care nu a fost soluționată de instanța de apel, ceea ce, în temeiul art. 427 lit. (b) din Codul de procedură civilă, servește drept temei de declarare a recursului.

LEGISLAȚIA RELEVANTĂ

10. Art. 424 alin. (2) din Codul de procedură civilă, prevede că:

„(2) Curtea Supremă de Justiție examinează recursurile declarate împotriva încheierilor emise de către curțile de apel.”

11. Art. 430 lit.a) din Codul de procedură civilă, reglementează că:

„Sunt în drept să declare recurs: a) părțile și alți participanți la proces.”

12. Art. 426 alin. (3) din Codul de procedură civilă, stabilește că:

„(3) Recursul împotriva încheierii se examinează în termen de 2 luni într-un complet din 3 judecători, pe baza copiei certificate sau electronice a dosarului, pe baza recursului și a referinței la recurs, fără examinarea admisibilității și fără participarea părților.

13. Art. 427 alin. (1) lit. a) din Codul de procedură civilă, relevă că:

„Instanța de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept să respingă recursul și să mențină încheierea;”

14. Art. 2 alin. (1), (4) din Legea taxei de stat nr. 213 din 31 iulie 2023:

„(1) Taxa de timbru este o sumă de bani care se percepe, o singură dată, de la persoanele fizice și juridice pentru intentarea unui proces judiciar civil, de contencios administrativ, precum și pentru fiecare contestație împotriva deciziei agentului constatatator asupra cauzei contravenționale atât în primă instanță, cât și în căile de atac.

(4) Taxa de timbru constituie 200 de lei;”

15. Art.83 alin. (2) - (3) din Codul de procedură civilă (în redacția legii în vigoare la data depunerii cererii de apel), prevede că:

„(2) Taxa de stat se determină în acțiunile patrimoniale, taxa de stat se determină în funcție de caracterul și valoarea acțiunii, iar în acțiunile nepatrimoniale și în alte cazuri prevăzute de lege, în proporții fixe, conform Legii taxei de stat nr.213/2023.”

(3) Se impune cu taxă de stat fiecare cerere de chemare în judecată, cererea reconvențională, cererea de intervenție principală, cererea vizând cauzele cu procedură specială, cererea de eliberare a ordonanței judecătorești, cererea de declarare a insolvenței, cererea de eliberare a titlului executoriu privind executarea hotărârilor arbitrale, cererea de apel, cererea de recurs, cererea de eliberare a copiilor (duplicatelor) de pe actele judecătorești, precum și alte cereri prevăzute la pct. 1 din anexa nr. 1 la Legea taxei de stat nr. 213/2023.

16. Art. 84 alin. (1) din Codul de procedură civilă, stabilește că:

„(1) Taxa de timbru este o sumă de bani care se percepe, o singură dată, pentru intentarea unui proces judiciar civil sau de contencios administrativ atât în primă instanță, cât și în căile de atac, în temeiul legii.”

17. Art. 85 alin. (1), (4) din Codul de procedură civilă, reglementează că:

„Scutirile de taxa de stat și/sau de taxa de timbru sunt prevăzute de pct.1 din anexa nr.2 la Legea taxei de stat nr.213/2023 și se aplică în modul prevăzut de alin.(4) din prezentul articol. În funcție de situația materială și de probele prezentate în acest sens, persoana fizică sau juridică este scutită de către judecător (de către instanța judecătorească) de plata taxei de stat ori a unei părți a acesteia și/sau de plata taxei de timbru, atât în primă instanță, cât și în cazul exercitării căilor de atac.”

18. Art. 364 alin. (1) din Codul de procedură civilă (în redacția legii în vigoare la data depunerii cererii de apel), prevedea că:

„(1) Cererea de apel se depune în scris la instanța judecătorească a cărei hotărâre se atacă, cu plata taxei de stat în cazul în care apelul se impune cu taxă, în condițiile legii.”

19. Art. 368 alin. (1) și (3) din Codul de procedură civilă (în redacția legii în vigoare la data depunerii cererii de apel), stabilea că:

„(1) Dacă cererea de apel nu întrunește condițiile prevăzute la art. 364 și 365 și dacă cererea este depusă fără plata taxei de stat, instanța de apel, în termen de 10 zile de la repartizarea dosarului, dispune printr-o încheiere, fără înștiințarea participanților la proces, să nu se dea curs cererii, acordând apelantului un termen pentru lichidarea neajunsurilor.

(3) Încheierea instanței de apel de a nu se da curs cererii poate fi atacată odată cu fondul.”

20. Art. 369 alin. (1) lit. a) și alin. (2) din Codul de procedură civilă, prevede că:

„(1) Instanța de apel restituie, printr-o încheiere, cererea dacă: a) apelantul nu a îndeplinit în termen indicațiile instanței de apel din încheierea emisă în conformitate cu art. 368 alin. (1).

(2) Încheierea judecătorească de restituire a cererii de apel poate fi atacată cu recurs.”

21. Art. 100 alin. (1) din Codul de procedură civilă, statuează că:

„(1) Cererea de chemare în judecată și actele de procedură se comunică participanților la proces și persoanelor interesate, contra semnătură, prin intermediul persoanei împuternicite, prin poștă, cu scrisoare recomandată și cu aviz de primire, prin intermediul biroului executorului judecătoresc, la adresa electronică indicată în cererea de chemare în judecată sau înregistrată prin intermediul Programului integrat de gestionare a dosarelor,

sau prin alte mijloace care să asigure transmiterea textului cuprins în act și confirmarea primirii lui, precum și prin delegație judiciară.”

22. Art. 10 alin. (1) din Codul de procedură civilă, reglementează că:

„Sancțiunile procedurale sunt urmările nefavorabile, stabilite de normele de drept procedural civil, care survin pentru subiectul obligat în raport procedural în caz de neîndeplinire sau de îndeplinire defectuoasă a unui act de procedură, precum și în caz de exercitare abuzivă a unui drept procedural.”

23. Art.16 din Codul de procedură civilă, prevede că:

„Neexecutarea nemotivată a actelor judecătorești, dispozițiilor, cererilor, delegațiilor, citațiilor, altor adresări legale, precum și lipsa de considerație față de judecată, atrag răspunderea prevăzută în prezentul cod și în alte legi.”

24. Art. 56 alin. (3) din Codul de procedură civilă, stipulează că:

„Participanții la proces sunt obligați să se folosească cu bună-credință de drepturile lor procedurale. În cazul abuzului de aceste drepturi sau al nerespectării obligațiilor procedurale, se aplică sancțiunile prevăzute de legislația procedurală civilă”.

25. Art. 61 alin. (1) din Codul de procedură civilă, prevede că:

„(1) Participanții la proces sînt obligați să se folosească cu bună-credință de drepturile lor procedurale. Instanța judecătorească pune capăt oricărui abuz de aceste drepturi dacă prin abuz se urmărește tergiversarea procesului sau inducerea sa în eroare.”

26. Art. 110 din Codul de procedură civilă:

„Termen de procedură este intervalul, stabilit de lege sau de judecată (judecător), în interiorul căruia instanța (judecătorul), participanții la proces și alte persoane legate de activitatea instanței trebuie să îndeplinească anumite acte de procedură ori să încheie un ansamblu de acte.”

27. Art. 111 alin. (1) din Codul de procedură civilă, reglementează că:

„(1) Actele de procedură se efectuează în termenul prevăzut de lege. În cazul în care nu este stabilit prin lege, termenul de procedură se fixează de către instanța judecătorească.”

28. Art. 113 din Codul de procedură civilă, stabilește că:

„Dreptul de a efectua actul de procedură încetează odată cu expirarea termenului prevăzut de lege ori stabilit de instanța de judecată. Nerespectarea termenului atrage după sine decăderea din dreptul de a efectua actul de procedură, dacă legea nu prevede altfel.”

29. Art. 428 alin. (1) din Codul de procedură civilă, prevede că:

30. „Decizia instanței de recurs emisă după examinarea recursului împotriva încheierii rămâne irevocabilă din momentul emiterii. Decizia se plasează pe pagina web a instanței la data emiterii.”

TERMENUL DE DECLARARE A RECURSULUI

31. Art. 425 din Codul de procedură civilă, reglementează că,

„Termenul de declarare a recursului împotriva încheierii este de 15 zile de la comunicarea încheierii.”

32. Așadar, cu referire la termenul de declarare a recursului, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție constată că instanța de apel a emis încheierea contestată la 21 august 2025 (f.d. 154/158), iar prin intermediul

poștei electronice, la 04 septembrie 2025, ora 16:57, a fost expediată pentru cunoștință participanților la proces, fapt confirmat prin extrasul din poșta electronică anexat la materialele cauzei (f.d. 159).

33. Prin urmare, recursul declarat la 15 septembrie 2025, prin intermediul Direcției de evidență și documentare procesuală a Curții de Apel Centru, avocatul Crăciun Dorin, în interesele Julietei Savițchi, împotriva încheierii din 21 august 2025 a Curții de Apel Centru, este în termenul prevăzut de art.425 din Codul de procedură civilă, enunțat la pct.32, din prezenta decizie.

MOTIVAREA INSTANȚEI

34. Studiind materialele dosarului, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție consideră recursul neîntemeiat și care urmează a fi respins, cu menținerea încheierilor contestate ale instanței de apel, din motivele ce succed.

35. Recapitulând esența problemei de procedură adusă în instanța de recurs, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție reține că la 26 octombrie 2023, Lealin Iuri s-a adresat cu o cerere de chemare în judecată împotriva lui Mătășaru Anatol, Savițchi Julieta și AO „Pentru dreptate și echitate socială” cu privire la apărarea onoarei, demnității, reputației profesionale, încasarea prejudiciului moral și compensarea cheltuielilor de judecată (f.d.3/14).

36. Prin hotărârea din 23 septembrie 2024 a Judecătorei Chișinău, sediul Centru, s-a admis parțial acțiunea depusă de Lealin Iuri. S-a obligat Savițchi Julieta și AO „Pentru dreptate și echitate socială” să publice pe pagina web crime-moldova.md un mesaj cu titlu ”Dezmințire” cu următorul conținut: ”Noi, Savițchi Julieta și asociația obștească ”Pentru dreptate și echitate socială”, dezmințim informația publicată în data de 17 septembrie 2023 pe portalul crime-moldova.md, prin care neîntemeiat am afirmat că procurorul Lealin Iuri de la Procuratura Generală a reușit să treacă cu brio de Comisia Pre-Vetting, prezentând informații false sau incomplete”. Textul dezmințirii se va publica pe site-ul crime-moldova.md și se va păstra cel puțin 6 (șase) luni de la plasare. Dezmințirea informațiilor difuzate în modul și ordinea stabilite de instanța de judecată, s-a considerat un remediu echitabil pentru lezarea drepturilor reclamantului. S-a încasat în mod solidar de la Savițchi Julieta și AO „Pentru dreptate și echitate socială” în beneficiul lui Lealin Iuri suma de 100,00 de lei pentru compensarea cheltuielilor de plată a taxei de stat. În rest pretențiile reclamantului Lealin Iuri formulate în prezenta acțiune s-au respins ca neîntemeiate (f.d.60).

37. Nefiind de acord cu soluția primei instanțe, la 07 octombrie 2024, prin intermediul poștei electronice (f.d.66), Președintele AO „Pentru dreptate și echitate socială”, Savițchi Julieta, a depus apel nemotivat împotriva hotărârii din 23 septembrie 2024 a Judecătorei Chișinău, sediul Centru (f.d. 67/68).

38. În contextul prevederilor art. 368 alin.(1)-(3) din Codul de procedură civilă, enunțate la pct.19, prin încheierea din 03 martie 2025 a Curții de Apel

Centru, nu s-a dat curs cererii de apel declarate de Președintele AO „Pentru dreptate și echitate socială”, Savițchi Julieta împotriva hotărârii din 23 septembrie 2024 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru, acordându-i un termen de 10 (zece) zile calendaristice din momentul primirii copiei de pe încheierea în cauză pentru depunerea unei cereri suplimentare de apel, cu indicarea motivelor de fapt și de drept pe care se întemeiază apelul, prezentarea copiilor de pe cererea de apel suplimentară într-un număr egal cu numărul participanților la proces, precum și prezentarea originalului dovezii de achitare a taxei de stat în mărime de 212,50 de lei și a taxei de timbru în sumă de 200,00 de lei. Totodată, i s-a explicat reprezentantului apelantului că în caz dacă nu va lichida neajunsurile indicate, cererea de apel va fi restituită, în corespundere cu prevederile art. 369 alin. (1¹) din Codul de procedură civilă (f.d. 94/97).

39. Prin încheierea din 08 iulie 2025 a Curții de Apel Centru, s-a respins cererea de scutire de la plata taxei de stat și de timbru depusă de Președintele AO „Pentru dreptate și echitate socială”, Savițchi Julieta și s-a acordat AO „Pentru dreptate și echitate socială” un termen suplimentar de 10 (zece) zile calendaristice din momentul primirii copiei de pe încheierea în cauză pentru prezentarea originalului dovezii de achitare a taxei de stat în sumă de 212,50 de lei și taxei de timbru în sumă de 200,00 de lei. Totodată, i s-a explicat apelantului că în caz dacă nu va lichida neajunsurile indicate, cererea de apel va fi restituită (f.d. 135/141).

40. Prin încheierea din 21 august 2025 a Curții de Apel Centru, s-a restituit cererea de apel declarată de Președintele AO „Pentru dreptate și echitate socială”, Savițchi Julieta împotriva hotărârii din 23 septembrie 2024 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru și s-a restituit apelantului Președintelui AO „Pentru dreptate și echitate socială”, Savițchi Julieta cererea de apel cu toate documentele anexate (f.d. 154/158).

41. Verificând legalitatea încheierilor instanței de apel, în raport cu motivele recursului și cadrul legal aplicabil speței, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție constată ca fiind justificată concluzia instanței de apel cu privire la restituirea cererii de apel depusă de Președintele AO „Pentru dreptate și echitate socială”, Savițchi Julieta, din motivul neînălăturării în termen a neajunsurilor stabilite de către instanța de apel prin încheierea din 08 iulie 2025 a Curții de Apel Centru.

42. În cele ce urmează, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție urmează să supună aprecierii legalitatea în parte a fiecărei încheieri contestate de către recurentă, întru consolidarea soluției adoptate.

43. Cu referire la legalitatea încheierii din 08 iulie 2025 a Curții de Apel Centru, prin care s-a respins cererea de scutire de la plata taxei de stat și de timbru depusă de Președintele AO „Pentru dreptate și echitate socială”, Savițchi Julieta și s-a acordat AO „Pentru dreptate și echitate socială” un termen suplimentar de 10 (zece) zile calendaristice din momentul primirii copiei de pe încheierea în cauză pentru prezentarea originalului dovezii de

achitare a taxei de stat în sumă de 212,50 de lei și taxei de timbru în sumă de 200,00 de lei, Completul de judecată observă că la 10 mai 2025, prin intermediul poștei electronice (f.d.110), Președintele AO „Pentru dreptate și echitate socială”, Savițchi Julieta a depus motivarea apelului împotriva hotărârii din 23 septembrie 2023 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru (f.d.112-112verso). Totodată, aceasta a formulat și depus o cerere de scutire de la plata taxei de stat și de timbru a AO „Pentru dreptate și echitate socială” (f.d. 111).

44. În argumentarea soluției emise, instanța de apel a notat că din interpretarea corectă a prevederilor art.2, art.5 din Legea taxei de stat nr. 213 din 31 iulie 2023, și prevederile art.83, art.84 și art.85 din Codul de procedură civilă, rezultă că instanța de judecată poate să scutească persoana juridică și fizică, integral sau parțial de plata taxei de stat, în dependență de situația ei materială, în cererea de scutire urmând a fi expuse circumstanțele care justifică solicitarea și anexate actele confirmative.

45. Așadar, în acest sens, instanța de apel a reținut că Președintele AO „Pentru dreptate și echitate socială”, Savițchi Julieta, a solicitat scutirea de la plata taxei de stat, fără a prezenta careva probe pertinente și concludente întru confirmarea imposibilității financiare de a achita taxa de stat de către asociația obștească.

46. În această ordine de idei, instanța de apel a menționat că în cererea de scutire de la plata taxei de stat a persoanelor juridice/asociației obștești se expun circumstanțele care justifică solicitarea și urmează să se probeze lipsa mijloacelor financiare, prezentând probe pertinente în acest sens, cum ar fi: informația de la Inspectoratul fiscal privind existența și situația conturilor bancare, dările de seamă fiscale pentru ultimii ani, etc.

47. Apreciind cele reținute, instanța de apel a conchis că apelantul nu a prezentat nici o probă care să justifice solicitarea scutirii de la achitarea taxei de stat și de timbru, fapt ce impune respingerea cererii de scutire de la plata taxei de stat și de timbru. Or, invocarea formală a faptului că AO „Pentru dreptate și echitate socială”, nu dispune de resurse financiare de mai bine de zece luni iar la moment nu dispune de careva surse de venit pe teritoriul Republicii Moldova, activitatea în cadrul organizației fiind una de voluntariat, nu constituie temei de scutire de la plata taxei de stat și de timbru.

48. În acest sens, instanța de apel a mai învederat că lipsesc temeiuri de scutire de la plata taxei de stat și de timbru, or soluția dată este compatibilă și cu respectarea garanțiilor unui proces echitabil și relevă că Curtea Europeană pentru Drepturile Omului, prin practica sa constantă de nenumărate ori a precizat faptul că dreptul de acces la un tribunal nu este un drept absolut (cauza Golder vs the United Kingdom §-36 din 21 februarie 1975), ci unul care poate implica anumite limitări din partea statelor contractante, în funcție de nevoile și resursele comunității și ale indivizilor (Ashimgdane vs United Kingdom 28 mai 1985).

49. Așadar, în circumstanțele descrise, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție atestă corectitudinea soluției instanței de apel, oferită prin încheierea din 08 iulie 2025, or, instanța de apel nu avea obligația și nici posibilitatea legală de a cerceta din oficiu veniturile apelantei AO „Pentru dreptate și echitate socială”, atâta timp cât acestea nu au fost comunicate sau probate de parte. Obligația de a demonstra starea materială revine exclusiv solicitantului scutirii, potrivit principiului disponibilității și art. 85 alin. (4) din Codul de procedură civilă.

50. Din aceste considerente, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție conchide ca fiind justă soluția instanței de apel cu privire la stabilirea apelantei unui nou termen de 10 (zece) zile calendaristice din momentul primirii copiei de pe încheierea în cauză pentru prezentarea originalului dovezii de achitare a taxei de stat în sumă de 212,50 de lei și taxei de timbru în sumă de 200,00 de lei. Or, argumentele invocate, precum și circumstanțele de fapt au fost apreciate corect de către instanța de apel, iar soluția de respingere a cererii de scutire a fost legală și temeinică.

51. Cu referire la legalitatea încheierii din 21 august 2025 a Curții de Apel Centru, prin care s-a restituit cererea de apel declarată de Președintele AO „Pentru dreptate și echitate socială”, Savițchi Julieta împotriva hotărârii din 23 septembrie 2024 a Judecătorei Chișinău, sediul Centru și s-a restituit apelantului Președintelui AO „Pentru dreptate și echitate socială”, Savițchi Julieta cererea de apel cu toate documentele anexate, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție relevă că aici este de notat faptul că potrivit extrasului din poșta electronică cu privire la expediere a actului judecătoresc din 04 septembrie 2025, ora 12:37, Curtea de Apel Centru a expediat prin intermediul poștei electronice la adresa electronică a apelantei e-mail: XXXXX@gmail.com, copia încheierii din 08 iulie 2025 a Curții de Apel Centru (f.d. 159).

52. În acest context, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție subliniază că, adresa electronică nominalizată supra este adresa electronică indicată în antetul cererii de apel nemotivate din data de 07 octombrie 2024 (f.d.67), în antetul cererii de apel motivată din 10 mai 2025 (f.d.112), precum și în demersul cu privire la scutirea de la plata taxei de stat și taxei de timbru din 10 mai 2025 (f.d.111), fapt ce prezumă autenticitatea acestuia și disponibilitatea de a fi utilizată pentru corespondență, reieșind din prevederile art. 100 alin.(1) din Codul de procedură civilă.

53. În această ordine de idei, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție reține că Savițchi Julieta în calitate de președinte al AO „Pentru dreptate și echitate socială” cunoscând despre încheierea instanței de apel din data de 08 iulie 2025, prin care nu s-a dat curs apelului și s-a acordat termen pentru lichidarea neajunsurilor cererii de apel, nu a luat măsurile necesare, după cum sugerează jurisprudența CEDO, de a proteja drepturile de acces la instanță, în speță îndeplinirea la timp a indicațiilor instanței de

apel, care i-a acordat termen rezonabil pentru înlăturarea neajunsurilor apelului.

54. În consecință, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție consideră justă soluția adoptată prin încheierea din 21 august 2025 a Curții de Apel Centru, cu privire la restituirea apelului declarat de Președintele AO „Pentru dreptate și echitate socială”, Savițchi Julieta împotriva hotărârii din 23 septembrie 2024 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru, din motivul că apelanta AO „Pentru dreptate și echitate socială”, sau reprezentantul acesteia, la caz, Savițchi Julieta în calitate de președinte al asociației obștești, nu au îndeplinit în termen indicațiile instanței de apel expuse în încheierea 08 iulie 2025 a Curții de Apel Centru, emisă în conformitate cu art.368 alin.(1) din Codul de procedură civilă.

55. Referitor la argumentele invocate în cererea de recurs, precum că instanța de apel nu a examinat cererea depusă la data de 17 iulie 2025, de către avocatul Crăciun Dorin, în interesele lui Savițchi Julieta cu privire la scutirea lui Savițchi Julieta de la plata taxei de stat și de timbru, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție menționează că din conținutul deciziei privind acordarea asistenței juridice calificate garantate de stat nr.1203/ACP din 12 mai 2025, emisă de către Consiliul Național pentru Asistență Juridică Garantată de Stat – Oficiul Teritorial Chișinău, rezultă că avocatul Crăciun Dorin a fost desemnat în calitate de apărător pentru acordarea asistenței juridice calificate garantată de stat lui Savițchi Julieta, în calitate de persoană fizică, dar nu în calitate de avocat în apărarea drepturilor și intereselor AO „Pentru dreptate și echitate socială”, motiv din care va lăsa fără examinare argumentele invocate, or, la caz, instanța de recurs examinează legalitatea actelor de dispoziție emise de Curtea de Apel Centru la cererea de apel declarată de către AO „Pentru dreptate și echitate socială”, reprezentată de președintele Savițchi Julieta, împotriva hotărârii din 23 septembrie 2024 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru, dar nu de persoana fizică Savițchi Julieta, care are calitatea procesuală distinctă în cauza dedusă judecării.

56. Mai mult ca atât, instanța de apel prin încheierea din 21 august 2025 a dispus restituirea apelului declarat de AO „Pentru dreptate și echitate socială”, dar nu a persoanei fizice Savițchi Julieta, prin urmare recurenta nu-și poate explica interesul personal în declararea prezentului recurs împotriva actelor de dispoziție emise de instanța de apel.

57. În context, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție reamintește că Articolul 6 § 1 din Convenție implică, din partea „instanței”, obligația de a efectua o examinare efectivă a motivelor, a argumentelor și a probelor prezentate de către părți (cauza Perez v. Franța [MC], nr. 47287/99 din 12 februarie 2004, § 80; cauza Loupas v. Grecia, nr. 21268/16 din 20 iunie 2019, § 37; cauza Capacchione v. Republica Moldova din 30 noiembrie 2021, § 19).

58. De asemenea, potrivit jurisprudenței constante a Curții Europene pentru Drepturile Omului, acest articol obligă instanțele să își motiveze deciziile sale. Întinderea obligației de motivare poate varia în funcție de natura deciziei și trebuie analizată în lumina circumstanțelor fiecărei cauze. Fără a necesita un răspuns detaliat la fiecare argument invocat de către un reclamant, această obligație presupune, totuși, că o parte la procedura judiciară poate aștepta un răspuns specific și explicit la acele argumente care sunt decisive pentru rezultatul procedurii în cauză (cauza Paixão Moreira Sá Fernandes v. Portugalia, nr. 78108/14 din 25 februarie 2020, § 71 și cauzele citate în aceasta; cauza Caraman v. Republica Moldova din 16 februarie 2021, § 23).

59. În conjunctura enunțată și având în vedere că încheierile din 08 iulie 2025 și din 21 august 2025 ale Curții de Apel Centru au fost emise în concordanță cu normele de drept procedural, iar argumentele invocate în recurs sunt neîntemeiate, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție concluzionează de a respinge recursul și de a menține încheierile recurate.

60. Ținând cont de cele expuse *supra* și în temeiul art.424 alin.(2), art. 427 lit. a) și art. 428 din Codul de procedură civilă,

COMPLETUL, CU UNANIMITATE DE VOTURI,

Respinge recursul declarat de avocatul Crăciun Dorin, în interesele lui Savițchi Julieta.

Menține încheierile din 08 iulie 2025 și din 21 august 2025 ale Curții de Apel Centru, emise în cauza civilă, intentată la cererea de chemare în judecată depusă de Lealin Iuri împotriva lui Mătăsaru Anatol, Savițchi Julieta și AO „Pentru dreptate și echitate socială” cu privire la apărarea onoarei, demnității, reputației profesionale, încasarea prejudiciului moral și compensarea cheltuielilor de judecată.

Decizia este irevocabilă.

Președinte

Stela Procopciuc

Judecători

Diana Stănilă

Oxana Parfeni