



**CURTEA SUPREMĂ
DE JUSTIȚIE**

ÎNCHEIERE

cu privire la respingerea cererii de repunere în termen și de restituire a recursului declarat de Guștiuc Valeriu, reprezentat de avocatul Goncear Vasile,

în cauza civilă, intentată la cererea de chemare în judecată depusă de Guștiuc Valeriu împotriva Ministerului Justiției al Republicii Moldova cu privire la constatarea încălcării dreptului la judecarea în termen rezonabil cauzei și repararea prejudiciului moral,

împotriva încheierii din 23 iulie 2025 a Curții de Apel Chișinău, prin care s-a restituit apelul declarat de Guștiuc Valeriu, reprezentat de avocatul Goncear Vasile, împotriva hotărârii în 14 aprilie 2025 a Judecătoria Chișinău, sediul Centru, și încheierii din 02 iulie 2025 a Curții de Apel Centru, prin care nu s-a dat curs cererii de apel depus de Guștiuc Valeriu, reprezentat de avocatul Goncear Vasile,

(Dosarul nr.2r-351/25
NR. PIGD 2-25003631-01-2r-24092025)

Cererea de recurs a fost depusă în afara termenului legal prevăzut la art.425 din Codul de procedură civilă. Lipsa temeiurilor pentru repunerea în termen a actului de procedură.

Prima instanță: Judecătoria Chișinău, sediul Centru (jud: A. Ojoga)
Instanța de apel: Curtea de Apel Chișinău (jud: V. Arhip, D. Corlăteanu, N. Ghedrovici)

31 octombrie 2025

Textul corespunde originalului

Examinând, în lipsa părților, recursul declarat de Guștiuc Valeriu, reprezentat de avocatul Goncear Vasile,
Curtea Supremă de Justiție, în completul de judecată compus din:
Stela Procopciuc, *Președinte*
Diana Stănilă,
Oxana Parfeni, *Judecători*
constată următoarele:

ÎN FAPT:

1. La 09 ianuarie 2025, Guștiuc Valeriu a depus cerere de chemare în judecată împotriva Ministerului Justiției al Republicii Moldova, solicitând constatarea încălcării dreptului la judecarea în termen rezonabil a cauzei, intentată la acțiunea depusă de Guștiuc Valeriu împotriva ÎS „Organizația Concertistică și de Impresariat „Moldova Concert”, Ministerului Culturii al RM, terț Casa Națională de Asigurări Sociale cu privire la constatarea existenței raportului juridic și obligarea emiterii actului administrativ individual defavorabil, dosarul nr.3-3304/2019 (NR.PIGD 2-19117176-12-3-12072019-1) în prima instanță; dosarul nr.3a-1654/2022 (NR.PIGD 2-19117176-02-3a-05122022) în instanța de apel și dosarul nr.3ra-639/23 (NR.PIGD 2-19117176-01-3ra-19062023) în instanța de recurs, și încasarea prejudiciului moral în sumă de 60 000 de lei cu titlu de prejudiciu moral.

2. Prin hotărârea din 14 aprilie 2025 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru s-a admis parțial acțiunea depusă de Guștiuc Valeriu. S-a constatat încălcarea dreptului lui Guștiuc Valeriu la judecare în termen rezonabil a cauzei nr.3-3304/19 (NR.PIGD 2-19117176-12-3-12072019-1) pentru perioada 07 august 2019 – 27 septembrie 2022. S-a încasat din contul bugetului de stat prin intermediul Ministerului Justiției în beneficiul lui Valeriu Guștiuc suma de 15000 de lei cu titlu de prejudiciu moral. În rest, acțiunea fost respinsă ca neîntemeiată.

3. La 15 mai 2025, prin intermediul poștei electronice, Guștiuc Valeriu, reprezentat de avocatul Goncear Vasile, a depus apel împotriva hotărârii din 14 aprilie 2025 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru, solicitând admiterea acestuia, casarea parțială a hotărârii primei instanțe, cu emiterea în această parte a unei hotărâri noi, prin care să fie admisă integral acțiunea sa, precum și compensarea cheltuielilor de judecată.

4. Prin încheierea din 02 iulie 2025 a Curții de Apel Chișinău nu s-a dat curs apelului depus de Guștiuc Valeriu, reprezentat de avocatul Goncear Vasile. S-a acordat apelantului Guștiuc Valeriu termen de 5 zile calendaristice, din momentul recepționării copiei de pe încheierea respectivă,

pentru prezentarea originalului dovezii de achitare a taxei de timbru în sumă de 200 de lei. S-a explicat apelantului că cererea de înlăturare a neajunsurilor menționate urmează să fie prezentată și înregistrată nemijlocit în Secția Monitorizare și Relații Publice a Curții de Apel Centru, în termenul stabilit, iar în caz de neîndeplinire a indicațiilor din prezenta încheiere, cererea de apel va fi restituită. S-a explicat apelantului că asupra restituirii cererii de apel va decide un complet din 3 judecători, la expirarea termenului acordat, fără citarea participanților la proces.

5. La 23 iulie 2025, Guștiuc Valeriu, prin intermediul avocatului Goncear Vasile, a depus, la adresa electronică a Curții de Apel Centru, apelul suplimentar.

6. Prin încheierea din 23 iulie 2025 a Curții de Apel Centru, în temeiul art.369 alin.(1) lit.b) CPC, a fost restituit apelul declarat Guștiuc Valeriu, reprezentat de avocatul Goncear Vasile, din motiv că apelul a fost depus în afara termenului legal, iar apelantul nu a solicitat repunerea în termen.

EXERCITAREA CĂII DE ATAC ÎN ORDINE DE RECURS:

7. *La 05 septembrie 2025*, înregistrat la 08 septembrie 2025, prin poșta electronică, Guștiuc Valeriu, reprezentat de avocatul Goncear Vasile, a depus recurs și cerere de repunere în termen a recursului, solicitând repunerea recursului în termen, casarea încheierilor din 02 iulie 2025 și din 23 iulie 2025 ale Curții de Apel Centru, cu restituirea cauzei spre rejudecare în instanța de apel.

SOLICITĂRILE RECURENTULUI:

8. În susținerea cererii de repunere în termen a recursului Guștiuc Valeriu, reprezentat de avocatul Goncear Vasile, a indicat că a luat cunoștință cu încheierea din 23 iulie 2025 a Curții de Apel Centru, abia la 03 septembrie 2025, nefiindu-i comunicată în mod legal.

9. Notificarea actului judecătoresc s-a efectuat într-un mod defectuos, de la e-mailul privat al grefierii, nu de la adresa electronică oficială a Curții de Apel Centru, nici prin intermediul Programului Integrat de Gestionare a Dosarelor (PIGD) și nici prin scrisoare recomandată cu aviz de primire.

10. În lipsa unei comunicări valabile, termenul de 15 zile prevăzut la art.245 CPC, pentru declararea recursului, nu a început să curgă, iar la momentul depistării mesajului (03.09.2025), recursul a fost formulat fără întârziere.

11. Cât privește esența recursului, recurentul a indicat că nefiind de acord cu soluția primei instanțe, la 15.05.2025 a declarat apel. Potrivit art.362 alin.(1) CPC, termenul de 30 de zile a început să curgă din 14 aprilie 2025 și a expirat la 14 mai 2025. La 14.05.2025, avocatul său a depus din eroare mecanică, la adresa curții de apel o cerere de amânare într-o altă cauză, iar după constatarea erorii, în dimineața zilei din 15 mai 2025, la adresa electronică a curții de apel, avocatul Goncear Vasile a depus cererea de apel. Depășirea termenului de apel cu o zi s-a datorat unei erori tehnice, fără crea-credință, iar recurentul/apelant a avut motive temeinice să solicite repunerea în termen. Lipsa solicitării repunerii în termenul de apel se datorează faptului că instanța de apel nu a explicat recurentului/apelant dreptul la repunere în termen și nu a examinat din oficiu circumstanțele concrete (eroarea de expediere), ci a restituit apelul ca tardiv.

12. Referitor la încheierea de a nu da curs cererii de apel din 02 iulie 2025 a Curții de Apel Centru, recurentul a indicat că instanța de apel a impus spre achitare recurentului/apelant, în termen de 5 zile calendaristice de la recepționarea încheierii, taxa de timbru în mărime de 200 de lei, fără a ține cont de faptul că Guștiuc Valeriu este pensionar și nu este încadrat în câmpul muncii, beneficiind de asistență juridică garantată de stat, ceea ce demonstrează situația materială precară a ultimului, fiind în imposibilitate de a suporta cheltuieli juridice suplimentare. Cu atât mai mult, potrivit Anexei nr.2 din Legea nr.213/2023, la pct.1.2.2 și 1.20, în acțiunile privind încălcarea dreptului la judecare în termen rezonabil a cauzei și repararea prejudiciului cauzat prin această încălcare, precum și persoanele fizice care au statut de beneficiar de asistență juridică garantată de stat, se scutesc de la plata taxei de stat și de la plata taxei de timbru.

13. Recurentul notează că ambele încheieri din 02.07.2025 și 23.05.2025 ale Curții de Apel Centru au fost notificate de la poșta electronică personală a grefierii, pe care avocatul său le-a depistat abia la 03 septembrie 2025, până la această dată nu a recepționat nicio înștiințare oficială sau recomandată cu privire la încheierile contestate.

14. La 24 septembrie 2025, Curtea Supremă de Justiție a expedit în adresa Ministerului Justiției, pentru cunoștință, copia recursului declarat de Guștiuc Valeriu, reprezentat de avocatul Goncear Vasile, cu înștiințarea despre necesitatea depunerii obligatorii a referinței, cu toate acestea intimatul nu a prezentat instanței de recurs referința.

LEGISLAȚIA RELEVANTĂ:

15. Articolul 424 alin.(2) din Codul de procedură civilă prevede că:
„(2) Curtea Supremă de Justiție examinează recursurile declarate împotriva încheierilor emise de către curțile de apel.”

16. Articolul 425 din Codul de procedură civilă indică că:

„Termenul de declarare a recursului împotriva încheierii este de 15 zile de la comunicarea încheierii.”

17. Articolul 426 alin.(2) și (3) din Codul de procedură civilă statuează că:

„(2) Recursul se depune la instanța a cărei încheiere se atacă.

(3) Recursul împotriva încheierii se examinează în termen de 2 luni într-un complet din 3 judecători, pe baza copieii certificate sau electronice a dosarului, pe baza recursului și a referinței la recurs, fără examinarea admisibilității și fără participarea părților.”

18. Articolul 426¹ alin.(1) lit.a) și alin.(2) din Codul de procedură civilă stipulează că:

„(1) Instanța de recurs este în drept să restituie recursul împotriva încheierii dacă:

a) cererea de recurs a fost depusă în afara termenului legal, iar recurentul nu solicită repunerea în termen sau instanța de recurs a refuzat să efectueze repunerea în termen.

(2) Recursul împotriva încheierii judecătorești se restituie în baza a cel puțin unuia din temeiurile prevăzute la alin.(1), printr-o încheiere care nu se supune niciunei căi de atac.”

19. Articolul 110 din Codul de procedură civilă prevede că:

„Termen de procedură este intervalul, stabilit de lege sau de judecată (judecător), în interiorul căruia instanța (judecătorul), participanții la proces și alte persoane legate de activitatea instanței trebuie să îndeplinească anumite acte de procedură ori să încheie un ansamblu de acte.”

20. Articolul 111 alin.(1) din Codul de procedură civilă învederează că:

„(1) Actele de procedură se efectuează în termenul prevăzut de lege.”

21. Articolul 113 din Codul de procedură civilă prevede că:

„Dreptul de a efectua actul de procedură încetează odată cu expirarea termenului prevăzut de lege ori stabilit de instanța de judecată. Nerespectarea termenului atrage după sine decăderea din dreptul de a efectua actul de procedură, dacă legea nu prevede altfel.”

22. Articolul 100 alin.(1) din Codul de procedură civilă menționează că:

„ (1) Cererea de chemare în judecată și actele de procedură se comunică participanților la proces și persoanelor interesate, contra semnătură, prin intermediul persoanei împuternicite, prin poștă, cu scrisoare recomandată și cu aviz de primire, prin intermediul biroului executorului judecătoresc, *la adresa electronică indicată în cererea de chemare în judecată* sau înregistrată prin intermediul Programului integrat de gestionare a dosarelor, sau prin alte mijloace care să asigure transmiterea textului cuprins în act și confirmarea primirii lui, precum și prin delegație judiciară.”

23. Articolul 102 alin.(6) din Codul de procedură civilă remarcă că:

„(6) Citația sau înștiințarea se trimite la adresa menționată de parte sau de un alt participant la proces.”

24. Articolul 47 alin.(1)-(6) din Legea nr.124 din 19.05.2022 privind identificarea electronică și serviciile de încredere prevede că:

„ (1) Documentul electronic poate fi expedit și recepționat cu ajutorul sistemelor informaționale și de comunicații electronice și/sau al purtătorilor materiali. (2) Documentul electronic se expediază într-un mod ce permite păstrarea și utilizarea acestuia de către destinatar. (3) În cazul în care semnatarul sau creatorul sigiliului electronic și destinatarul documentului electronic nu au convenit altfel, documentul electronic se consideră expedit dacă: a) este expedit de către semnatar sau creatorul

sigiliului electronic ori de către un intermediar în circulația electronică a documentelor, care acționează în numele semnatarului sau al creatorul sigiliului electronic, sau prin sistemul informațional utilizat de către semnatar sau creatorul sigiliului electronic; b) este adresat în mod corespunzător sau este direcționat în sistemul informațional indicat de destinatar; c) este redat într-o formă ce permite prelucrarea acestuia în sistemul informațional indicat de destinatar; d) intră într-un sistem informațional ce nu este controlat de către semnatar sau de către creatorul sigiliului electronic ori de către intermediarul în circulație electronică a documentelor care expediază documentul electronic în numele semnatarului sau al creatorului sigiliului electronic. (4) În cazul în care semnatarul și destinatarul documentului electronic nu au convenit altfel, documentul electronic se consideră recepționat de către destinatar dacă acesta: a) intră în sistemul informațional din care destinatarul poate să extragă documentele electronice; b) intră în sistemul informațional indicat de destinatar într-o formă accesibilă pentru utilizare în sistemul respectiv. (5) Documentul electronic se consideră neexpediat în cazul în care destinatarul știa sau trebuia să știe că: a) persoana indicată în documentul electronic ca semnatar nu este semnatarul acestuia; b) semnatarul nu este inițiatorul expedierii documentului electronic; c) documentul electronic este recepționat de către destinatar cu modificări sau fără semnătură electronică. (6) Documentul electronic nu se consideră recepționat dacă persoana care l-a recepționat nu este destinatarul preconizat al acestuia.

25. Articolul 48 alin.(1) din Legea nr.124/2022 privind identificarea electronică și serviciile de încredere statuează că:

„(1) Dacă semnatarul sau creatorul sigiliului electronic și destinatarul documentului electronic nu au convenit altfel, moment al expedierii documentului electronic se consideră momentul intrării acestuia în sistemul informațional care nu este controlat de către semnatar sau creatorul sigiliului electronic ori de către intermediarul în circulația electronică a documentelor care expediază documentul electronic în numele semnatarului sau al creatorului sigiliului electronic.”

26. Articolul 116 alin.(1) și (3) din Codul de procedură civilă indică că:

„(1) Persoanele care, din motive întemeiate, au omis termenul de îndeplinire a unui act de procedură pot fi repuse în termen de către instanță.

(3) La cererea de repunere în termen se anexează probele ce dovedesc imposibilitatea îndeplinirii actului. Totodată, trebuie efectuat actul de procedură care nu a fost îndeplinit în termen (să fie depusă cererea, să fie prezentate documentele respective etc.).”

27. Articolul 56 alin.(2) și (3) din Codul de procedură civilă stipulează că:

„(2) Participanții la proces se bucură de drepturi procesuale egale și au obligații procesuale egale, cu unele excepții stabilite de lege în dependență de poziția pe care o ocupă în proces.

(3) Participanții la proces sunt obligați să se folosească cu bună-credință de drepturile lor procedurale. În cazul abuzului de aceste drepturi sau al nerespectării obligațiilor procedurale, se aplică sancțiunile prevăzute de legislația procedurală civilă.”

28. Articolul 61 alin.(1) din Codul de procedură civilă reglementează că:

„(1) Părțile sunt obligate să se folosească cu bună-credință de drepturile lor procedurale.”

29. Articolul 75 alin.(1) și (4) din Codul de procedură civilă reglementează că:

„(1) În proces civil, persoanele fizice își pot apăra interesele personal, prin avocat sau avocat stagiar.

(4) Actele procedurale efectuate de reprezentant în limitele împuternicirilor sale sunt obligatorii pentru persoana reprezentată în măsura în care ele ar fi fost efectuate de ea însăși. Culpă reprezentantului este echivalentă culpei părții.”

30. Articolul 10 alin.(1) din Codul de procedură civilă prevede că:

„(1) Sancțiunile procedurale sunt urmările nefavorabile, stabilite de normele de drept procedural civil, care survin pentru subiectul obligat în raport procedural în caz de neîndeplinire sau de îndeplinire defectuoasă a unui act de procedură, precum și în caz de exercitare abuzivă a unui drept procedural.”

MOTIVAREA INSTANȚEI:

31. Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție remarcă că termenele procedurale stabilesc regimul optim pentru realizarea justiției, fiind o modalitate de ordonare a realizării acțiunilor procedurale și fortificarea securității raporturilor juridice.

32. Exercițarea unui drept de către titularul său nu poate avea loc decât într-un anumit cadru, prestabilit de legiuitor, cu respectarea anumitor exigențe, căror li se subsumează și instituirea unor termene după a căror expirare valorificarea respectivului drept nu mai este posibilă.

33. Potrivit art.425 din Codul de procedură civilă precitat supra, termenul de declarare a recursului este un termen de procedură imperativ, astfel încât nerespectarea acestuia atrage decăderea din dreptul de a mai exercita calea de atac, fără a iniția o abordare a recursului în fond. Impunerea unui termen de valorificare a căii de atac are ca scop disciplinarea justițiabililor și garantarea securității raporturilor juridice. Decăderea din dreptul de acces la jurisdicția Curții Supreme de Justiție constituie de asemenea un factor de securitate juridică, conținută în regula de 15 zile prevăzut la art.425 CPC, care curge de la data comunicării părților la proces a încheierii instanței de apel (contestate) și împiedică o permanentă repunere în discuție a soluțiilor irevocabile pronunțate de instanțele de judecată.

34. Din actele cauzei rezultă că prin hotărârea din 14 aprilie 2025, Judecătoria Chișinău, sediul Centru a admis parțial acțiunea depusă de Guștiuc Valeriu.

35. Nefiind de acord cu soluția primei instanțe, la 15 mai 2025, prin intermediul poștei electronice, Guștiuc Valeriu, reprezentat de avocatul Gonciar Vasile, a depus apel împotriva hotărârii din 14 aprilie 2025 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru

36. Curtea de Apel Chișinău prin încheierea din 02 iulie 2025 nu a dat curs apelului depus de Guștiuc Valeriu, reprezentat de avocatul Gonciar Vasile, acordând apelantului termen de 5 zile calendaristice, din momentul recepționării copiei de pe încheierea respectivă, pentru prezentarea originalului dovezii de achitare a taxei de timbru în sumă de 200 de lei.

37. La 23 iulie 2025, Guștiuc Valeriu, prin intermediul avocatului Goncear Vasile, a depus, la adresa electronică a Curții de Apel Centru, apel suplimentar.

38. Prin încheierea din 23 iulie 2025, Curtea de Apel Centru, în temeiul art.369 alin.(1) lit.b) CPC, a restituit apelul declarat Guștiuc Valeriu, reprezentat de avocatul Goncear Vasile, din motiv că apelul a fost depus în afara termenului legal, iar apelantul nu a solicitat repunerea în termen.

39. La **28 iulie 2025**, Curtea de Apel Centru, a expedit copia încheierii din 23 iulie 2025, la adresa electronică a reprezentantului apelantului Guștiuc Valeriu, avocatul Goncear Vasile (**e-mail: *******), indicată în cererea de chemare în judecată, în cererea de apel, precum și se regăsește în cererea de recurs, și alte înscrisuri din dosar (f.d.3, 132, 149, **157**, 167).

40. Astfel, termenul de 15 de zile prevăzut la art.425 din Codul de procedură civilă, pentru depunerea recursului, a început să curgă din data de *29 iulie 2025*, ziua imediat următoare de la data comunicării încheierii contestate reprezentantului recurentului/apelant Guștiuc Valeriu, avocatul Goncear Vasile, care a expirat la data de *12 august 2025 (marți) inclusiv*.

41. În pofida celor enunțate, Guștiuc Valeriu, prin reprezentantul împuternicit, avocatul Goncear Vasile, nu s-a conformat prevederilor legale, depunând cererea de recurs împotriva încheierilor din 02 iulie 2025 (care se contestă odată cu fondul) și din 23 iulie 2025 ale Curții de Apel Centru, prin intermediul reprezentantului său, avocatul Goncear Vasile, abia la *05 septembrie 2025 (vineri), ora 23:37*, înregistrată la Curtea Supremă de Justiție la 08 septembrie 2025 (f.d.167, 173), adică peste termenul legal de 15 zile, calculat de la data comunicării (28 iulie 2025), drept consecință, intervenind aplicarea sancțiunii procedurale prevăzută la art.426¹ alin.(1) lit.a) din Codul de procedură civilă, de restituire a recursului ca fiind depus în afara termenului legal.

42. Reieșind din prevederile art.116 alin.(1) și (3) CPC, termenul de declarare a recursului poate fi restabilit dacă persoanele îndreptățite solicită prin cerere acest lucru. La cererea de repunere în termen se anexează probele ce dovedesc imposibilitatea îndeplinirii actului de procedură. Nemotivarea de către instanță a temeiurilor de repunere a recursului în termen sau repunerea neîntemeiată în termenul de recurs reprezintă o încălcare a dreptului la un proces echitabil.

43. Completul de judecată remarcă că deși Guștiuc Valeriu, reprezentat de avocatul Goncear Vasile, a solicitat repunerea în termenul de declarare a recursului, totuși contrar prevederilor art.116 CPC, nu a prezentat probe suficiente de justificate ce ar confirma faptul imposibilității depunerii recursului în termenul de atac prevăzut de lege. Or, repunerea în termenul de atac se efectuează de către instanța de judecată doar în cazurile și în ordinea strict reglementată la art.116 din CPC, care cert, expres și imperativ

stipulează că repunerea în termen a actului de procedură poate fi efectuată doar la cererea persoanei care o solicită și cu anexarea probelor ce dovedesc imposibilitatea îndeplinirii actului.

44. Nu poate fi reținut argumentul recurentului precum că de către instanța de apel a fost viciată procedura de notificare a actelor de procedură, și anume comunicarea încheierii din 02 iulie 2025 și a încheierii din 23 iulie 2025, de la e-mailul privat al grefierii, pe care avocatul său le-a depistat abia la 03 septembrie 2025, iar până la această dată nu a recepționat nicio înștiințare oficială sau recomandată cu privire la încheierile contestate, care este unul declarativ, or, după cum rezultă din materialele dosarului actele de procedură au fost expediate de la adresa electronică de serviciu (e-mail: *****) a funcționarului public, *****, din cadrul Curții de Apel Centru (f.d.157).

45. Mai mult ca atât, odată ce reprezentantul apelantului Guștiuc Valeriu, avocatul Gonciar Vasile, personal a indicat în cererea de apel adresa sa electronică (e-mail: *****) drept una dintre mijloacele de comunicare a corespondenței, ultimul nu mai poate nega necomunicarea actului de procedură. Mai mult, reprezentantul recurentului în cererea de recurs nici nu neagă că e-mailul menționat îi aparține.

46. La acest aspect, Completul de judecată subliniază că notificarea prin poșta electronică este echivalentă cu notificarea de substituie prin introducerea în cutia poștală. Or, instanța de apel din toate mijloacele de comunicare indicate în lucrările dosarului, a ales cel mai eficient, rapid, și sigur mijloc de comunicare, cum ar fi poșta electronică indicată de reprezentantul împuternicit al apelantului în cererea de apel (care se regăsește în cererea de chemare în judecată și recurs).

47. Confirmarea expedierii și recepționării documentului către partea interesată prin poșta electronică, se atestă prin extrasul eliberat de către operatorul poștei electronice. În mod special, înscrisul dat conține: datele de identificare a poștei electronice a expeditorului și a destinatarului, data calendaristică, anul, ora expedierii, precum și atașamentul cu actul judecătoresc. Cu titlu de excepție, în caz de eroare tehnică sau neexpediere a actului pe poșta electronică, extrasul menționat va cuprinde informații cu privire la aceste inexactități, cu alte cuvinte, expeditorul va primi un mesaj separat de la „*Mail delivery system*” sau extrasul dedus analizei va cuprinde mesajul de la „*Mail delivery system*” conform căruia operatorul poștal va explica cauzele care au stat la baza returnării mesajului către expeditor. De regulă, acesta este informat că transmiterea mesajului nu a fost posibilă, deoarece adresa nu a fost găsită sau ea nu poate primi e-mailuri.

48. La caz, astfel de mențiuni de eroare tehnică la data de 28 iulie 2025, odată cu expedierea copiei încheierii din 23 iulie 2025 a Curții de Apel Centru, la adresa electronică a reprezentantului recurentului Guștiuc Valeriu, avocatul Gonciar Vasile, lipsesc (f.d.157).

49. Prin urmare, se atestă că actul judecătoresc de dispoziție din 23 iulie 2025 a Curții de Apel Centru, a fost comunicat reprezentantului recurentului anume la data de *28 iulie 2025*. Or, fiind cert faptul că actul de procedură transmis destinatarului menționat, la adresa electronică indicată personal de către aceasta în cererea de apel, se consideră recepționat în ziua expedierii, adică la *28.07.2025*.

50. Această regulă este stabilită și în Legea nr.124 din 19.05.2022 privind identificarea electronică și serviciile de încredere, în special la prevederile art.47 alin.(1)-(6) și art.48 alin.(1) precitate supra.

51. La caz, încheierea din 23 iulie 2025 a Curții de Apel Centru a fost expediată avocatului Goncear Valeriu la *28 iulie 2025*, iar termenul-limită de efectuare a acțiunii de procedură a expirat în ziua lucrătoare de *12 august 2025 (marți) inclusiv*, pe când recurentul Guștiuc Valeriu, prin intermediul reprezentantului său, avocatului Goncear Vasile a depus recursul abia la *05 septembrie 2025* (f.d.167, 173), în afara termenului legal de 15 zile prevăzut la art.425 din Codul de procedură civilă, fără a justifica prin probe incontestabile ce dovedesc imposibilitatea îndeplinirii actului de procedură în termenul legal omis.

52. În astfel de împrejurări se constată că recurentul Guștiuc Valeriu și reprezentatul acestuia, avocatul Goncear Valeriu, trebuiau să depună maximă diligență și să întreprindă acțiuni de a se interesa de soarta dosarului respectiv (să verifice poșta electronică până la data 12 august 2025) pentru a nu omite termenul legal de declarare a recursului prevăzut la art.425 din Codul de procedură civilă.

53. La acest capitol sunt relevante dispozițiile art.56 alin.(3) și art.61 alin.(1) din Codul de procedură civilă, care cert stipulează că participanții la proces sunt obligați să se folosească cu bună-credință de drepturile lor procedurale. În cazul abuzului de aceste drepturi sau al nerespectării obligațiilor procedurale, se aplică sancțiunile prevăzute de legislația procedurală civilă.

54. Din cele reținute rezultă că nerespectarea termenului legal în interiorul căruia urma de efectuat actul de procedură (art.425 CPC), se datorează în exclusivitate comportamentului pasiv al recurentului Guștiuc Valeriu și al reprezentantului său împuternicit, avocatul Goncear Vasile, care trebuiau să dea dovadă de responsabilitate și atitudine activă, folosindu-se cu bună-credință de drepturile și obligațiile sale procedurale. Or, admiterea spre examinare a unui recurs tardiv poate duce la încălcarea principiului securității raporturilor juridice garantat de art.6§1 din Convenția Europeană pentru Apărarea Drepturilor Omului și a Libertăților Fundamentale.

55. Nu poate fi reținut nici argumentul recurentului precum că în lipsa unei comunicări valabile, termenul de 15 zile prevăzut la art.245 CPC, pentru declararea recursului, nu a început să curgă, iar la momentul depistării mesajului (03.09.2025), recursul a fost formulat fără întârziere, or, din

această alegație nu se desprinde faptul ce l-a împiedicat pe recurent și pe reprezentantul acestuia să se intereseze cu mult mai devreme de soarta dosarului respectiv pentru a nu omite termenul de atac cu recurs prevăzut de lege.

56. Cu atât mai mult, la 28 iulie 2025, Curtea de Apel Centru a publicat încheierea din 23 iulie 2025 pe pagina sa web: <https://cac.instante.justice.md>, fapt ce rezultă din informația de pe Portalul Național al Instanțelor (<http://www.instante.justice.md>).

57. De altfel, argumentele recursului nu au nicio relevanță în situația în care din lucrările dosarului cert se atestă că încheierea contestată din 23 iulie 2025 a Curții de Apel Centru a fost recepționată de avocatul recurentului, Goncear Vasile, anume la data de 28 iulie 2025, iar orice declarație este opozabilă suportului probator prezent la actele cauzei ce dovedește contrariul.

58. Prin urmare, ținând cont de faptul că recursul a fost declarat abia la 05 septembrie 2025, cu încălcarea evidentă a termenului legal prevăzută la art.425 din Codul de procedură civilă, fără indicarea motivelor justificative de repunere în termen a recursului și anexarea probelor concludente în vederea argumentării omiterii termenului legal, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție constată că la caz sunt aplicabile prevederile art.426¹ alin.(1) lit.a) CPC, consecințele căreia prevăd restituirea recursului ca fiind depus în afara termenului legal.

59. Respectarea de către părți a termenelor legale constituie o obligație pozitivă a părților și are menirea să asigure buna funcționare a justiției, iar repunerea în termen poate fi admisă doar în cazurile expres prevăzute de lege și doar în situația în care partea când înaintează o cerință de repunere în termen, o justifică prin probe pertinente și admisibile în temeiul art. 116 și art. 425 din Codul de procedură civilă, prin care s-ar dovedi că omiterea termenului a fost cauzată din motive întemeiate.

60. În atare circumstanțe, soluția de restituire a recursului depus de Guștiuc Valeriu, reprezentat de avocatul Goncear Vasile, este compatibilă cu respectarea prevederilor Convenției Europene pentru Apărarea Drepturilor Omului și a Libertăților Fundamentale, având în vedere că prelungirea nejustificată a termenului pentru exercitarea recursului ar leza principiul securității raporturilor juridice.

61. În susținerea opiniei enunțate, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție invocă și hotărârea Curții Europene a Drepturilor Omului în speța *Melnic c. Moldovei* din 14 noiembrie 2006, definitivă din 14 februarie 2007, precum și hotărârea Curții Europene a Drepturilor Omului în cauza *Ponomaryov c. Ucrainei*, hotărârea din 03 aprilie 2008, definitivă din 29 septembrie 2008, unde se notează că, deși în speță nu era vorba despre desființarea unei hotărâri judecătorești definitive și irevocabile în urma admiterii unei căi extraordinare de atac în lumina unor circumstanțe

nou descoperite, ci de redeschiderea unui proces prin repunerea în termenul de introducere a unei căi ordinare de atac, totuși reînnoirea acestui termen pentru motive neconvingătoare, reprezintă o soluție care ar putea înfrânge principiul securității raporturilor juridice într-un mod similar cu o cale extraordinară de atac.

62. Din considerentele menționate, și luând în considerare faptul că recursul a fost depus cu omiterea termenului prevăzut la art.425 din Codul de procedură civilă și fără prezentarea probelor concludente întru justificarea repunerii în termen a recursului, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție concluzionează de a respinge cererea înaintată de Guștiuc Valeriu, reprezentat de avocatul Goncear Vasile, cu privire la repunerea în termen a recursului și de a restitui recursul ca fiind depus în afară termenului legal.

63. În conformitate cu art.424 alin.(2) și (3) și art. 426¹ alin.(1) lit.a) și alin.(2) din Codul de procedură civilă,

COMPLETUL, CU UNANIMITATE DE VOTURI,

Respinge cererea de repunere în termen a recursului înaintată de Guștiuc Valeriu, reprezentat de avocatul Goncear Vasile.

Restituie recursul declarat de Guștiuc Valeriu, reprezentat de avocatul Goncear Vasile, împotriva încheierilor din 02 iulie 2025 și 23 iulie 2025 ale Curții de Apel Centru, emise în cauza civilă, intentată la cererea de chemare în judecată depusă de Guștiuc Valeriu împotriva Ministerului Justiției al Republicii Moldova cu privire la constatarea încălcării dreptului la judecarea în termen rezonabil cauzei și repararea prejudiciului moral.

Încheierea nu se supune niciunei căi de atac.

Președinte

Stela Procopciuc

Judecători

Diana Stănilă

Oxana Parfeni