



**CURTEA SUPREMĂ
DE JUSTIȚIE**

ÎNCHEIERE

cu privire la restituirea cererii de recurs depusă de Societatea cu Răspundere Limitată „Romatim”,

în cauza civilă intentată la cererea de chemare în judecată depusă de Societatea cu Răspundere Limitată „Storm Oil” împotriva Societății cu Răspundere Limitată „Romatim”, intervenient accesoriu Societatea cu Răspundere Limitată „Iralex-Sud”, cu privire încasarea datoriei, a penalității și a cheltuielilor de judecată,

împotriva încheierii din 06 mai 2025 a Curții de Apel Centru,

(Dosarul nr. 2rc-61/25
PIGD 2-20149861-01-2rc-17062025)

Cererea restituită în temeiul art. 426¹ alin. (1) lit. e) din Codul de procedură civilă, deoarece încheierea curții de apel prin care s-a respins cererea de strămutare nu poate fi atacată cu recurs potrivit legii

Curtea de Apel Chișinău, jud.: M. Anton, D. Dulghieru și C. Roșca

31 octombrie 2025

Textul corespunde originalului

Examinând în lipsa părților cererea de recurs depusă de Societatea cu Răspundere Limitată „Romatim”,

Curtea Supremă de Justiție, în completul compus din:

Stela Procopciuc, *Președinte*,

Diana Stănilă,

Oxana Parfeni, *judcători*,

constată următoarele:

ÎN FAPT

1. La 26 noiembrie 2020, Societatea cu Răspundere Limitată „Storm Oil” a depus cerere de chemare în judecată împotriva Societății cu Răspundere Limitată „Romatim”, intervenient accesoriu Societatea cu Răspundere Limitată „Iralex-Sud”, cu privire la încasarea datoriei, penalității și compensarea cheltuielilor de judecată.

2. La 17 martie 2025, Societatea cu Răspundere Limitată „Romatim”, reprezentată de avocatul Radu-Cezar Crețu, a depus cerere cu privire la strămutarea cauzei civile într-o altă instanță egală în grad, în conformitate cu art. 43 alin. (2) lit. f) din Codul de procedură civilă, indicând că, există bănuiele de imparțialitate și obiectivitate a judecătorilor din cadrul Judecătoriei Chișinău, sediul Centru.

3. Prin încheierea din 06 mai 2025 a Curții de Apel Centru, s-a respins cererea depusă de Societatea cu Răspundere Limitată „Romatim”, reprezentată de avocatul Crețu Radu-Cezar, cu privire la strămutarea cauzei civile la o altă instanță de același grad. Cauza civilă a fost remisă pentru examinare la Judecătoria Chișinău, sediul Centru.

4. La 26 mai 2025, Societatea cu Răspundere Limitată „Romatim” a depus cerere de recurs împotriva încheierii din 06 mai 2025 a Curții de Apel Centru, solicitând admiterea recursului, casarea încheierii recurate și admiterea cererii de strămutare.

5. În susținerea recursului a indicat că instanța de judecată a interpretat și a aplicat eronat, arbitrar și neuniform normele de drept material și procesual.

LEGISLAȚIA RELEVANTĂ

6. Art. 426 din Codul de procedură civilă stipulează:

„ (3) Recursul împotriva încheierii se examinează în termen de 2 luni într-un complet din 3 judecători, pe baza copiei certificate sau electronice a dosarului, pe baza recursului și a referinței la recurs, fără examinarea admisibilității și fără participarea părților.”

7. Art. 426¹ alin. (1) lit. e) din Codul de procedură civilă:

„ (1) Instanța de recurs este în drept să restituie recursul împotriva încheierii dacă:
e) încheierea nu poate fi atacată cu recurs, potrivit legii.”

8. Art. 43 alin. (2) lit. f), alin. (4) din Codul de procedură civilă:

„(2) Instanța strămută cauza la o altă instanță dacă:

f) există bănuieli, care derivă din elemente obiective, că nepărtinirea judecătorilor ar putea fi știrbită de circumstanțele cauzei sau de calitatea participanților la proces;

(4) Strămutarea cauzei în cazurile prevăzute la alin.(2) lit. d), e), f) și g) se efectuează de către instanța ierarhic superioară, a cărei *încheiere nu se supune niciunei căi de atac*. Încheierea instanței ierarhic superioare este emisă în cel mult 5 zile lucrătoare, în baza copiilor de pe actele relevante transmise în formă electronică.”

MOTIVAREA INSTANȚEI

9. Materialele cauzei atestă că Societatea cu Răspundere Limitată „Romatim” contestă încheierea din 06 mai 2025 a Curții de Apel Centru, prin care s-a respins cererea depusă de Societatea cu Răspundere Limitată „Romatim”, reprezentată de avocatul Radu-Cezar Crețu, cu privire la strămutarea cauzei civile la o altă instanță de judecată egală în grad. Cauza civilă fiind remisă pentru examinare la Judecătoria Chișinău, sediul Centru.

10. În dispozitivul actului contestat a fost indicat că încheierea nu se supune niciunei căi de atac.

11. În circumstanțele enunțate și în contextul normelor de drept enunțate în pct.8 al prezentei încheieri, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție reține că legislația națională pertinentă nu reglementează o cale de atac împotriva încheierii prin care s-a respins cererea privind strămutarea cauzei la o instanță de judecată egală în grad, fapt ce condiționează ne susceptibilitatea atacării în ordine de recurs a unei astfel de încheieri.

12. În acest context, instanța de recurs constată că recursul declarat de Societatea cu Răspundere Limitată „Romatim”, împotriva încheierii din 06 mai 2025 a Curții de Apel Centru, a fost depus contrar dispozițiilor legale, fapt ce impune restituirea acestuia.

13. Ținând cont de cele expuse *surpa* și în temeiul art. 269-270, art. 426¹ alin. (1) lit. e) din Codul de procedură civilă,

COMPLETUL, CU UNANIMITATE DE VOTURI,

Restituie cererea de recurs depusă de Societatea cu Răspundere Limitată „Romatim”, împotriva încheierii din 06 mai 2025 a Curții de Apel Centru, în cauza civilă intentată la cererea de chemare în judecată depusă de Societatea cu Răspundere Limitată „Storm Oil” împotriva Societății cu Răspundere Limitată „Romatim”, intervenient accesoriu Societatea cu Răspundere Limitată „Iralex-Sud”, cu privire încasarea datoriei, a penalității și a cheltuielilor de judecată.

Încheierea nu se supune niciunei căi de atac.

Președinte, judecător

Stela Procopciuc

Judecători

Diana Stănilă

Oxana Parfeni