



CURTEA SUPREMĂ DE JUSTIȚIE

ÎNCHEIERE

cu privire la respingerea cererii depuse de Anatolie Culcițchi, administratorul statutar al Societății pe Acțiuni „Scana”, în procedura planului de restructurare, privind explicarea încheierii din 18 decembrie 2024 a Curții Supreme de Justiție,

în cauza civilă, la cererea depusă de administratorul statutar al SA „Scana”, Anatolie Culcițchi, președintele comitetului creditorilor, Alexandru Grosu, membrii comitetului creditorilor, Vlad Corneliu, Vasile Platon și Alexandru Andrieș cu privire la anularea grevărilor ipotecare și a interdicțiilor aplicate asupra bunurilor imobile incluse în masa debitoare a SA „Scana”,

(Dosarul nr. 2dsc-10/25
Nr. PIGD 2-19112007-01-2ds-23122024)

Lipsa temeiurilor de aplicare a prevederilor art.251 din Codul de procedură civilă privind explicarea actului judecătoresc.

31 octombrie 2025

Textul corespunde originalului

Examinând în lipsa părților cererea depusă de Anatolie Culcițchi, administratorul statutar al Societății pe Acțiuni „Scana”, în procedura planului de restructurare, privind explicarea încheierii din 18 decembrie 2024 a Curții Supreme de Justiție,

Curtea Supremă de Justiție, în completul compus din:

Stela Procopciuc, *Președinte*,

Diana Stănilă,

Oxana Parfeni, *judecători*,

constată următoarele:

ÎN FAPT

1. În procedura Judecătoriei Chișinău, sediul Central, se află spre examinare cauza de insolabilitate intentată în privința SA „Scana”.

2. La 05 aprilie 2024, administratorul statutar al SA „Scana”, Anatolie Culcițchi, președintele comitetului creditorilor, Alexandru Grosu, membrii comitetului creditorilor, Corneliu Vlad, Vasile Platon și Alexandru Andrieș au depus cerere cu privire la anularea grevărilor ipotecare și a interdicțiilor aplicate asupra bunurilor imobile incluse în masa debitoare a SA „Scana”.

3. Prin încheierea din 26 iunie 2024 a Judecătoriei Chișinău, sediul Central, s-a admis cererea depusă de administratorul statutar al Societății pe Acțiuni „Scana”, Anatolie Culcițchi, președintele comitetului creditorilor, Alexandru Grosu, membrii comitetului creditorilor, Corneliu Vlad, Vasile Platon și Alexandru Andrieș și s-a anulat ipoteca înregistrată în privința bunurilor deținute cu drept de proprietate de către SA „Scana” și s-au anulat interdicțiile notate în privința bunurilor deținute cu drept de proprietate de către SA „Scana”.

4. La 11 iulie 2024, AMCO-Asset Management Company SPA, reprezentată de avocatul Mihail Cucu, a declarat recurs împotriva încheierii din 26 iunie 2024 a Judecătoriei Chișinău, sediul Central.

5. La 11 iulie 2024, prin intermediul poștei electronice, BC „Energbank” SA a declarat recurs împotriva încheierii din 26 iunie 2024 a Judecătoriei Chișinău, sediul Central

6. La 20 noiembrie 2024, prin intermediul poștei electronice, SA „Scana”, în procedura planului de restructurare, reprezentată de avocatul Tudor Leșanu, în temeiul art. 43 alin. (2) lit. f) din Codul de procedură civilă, a depus cerere de strămutare a cauzei de la Curtea de Apel Chișinău la o altă instanță de judecată egală în grad.

7. Prin încheierea din 18 decembrie 2024 a Curții Supreme de Justiție, s-a respins cererea depusă de SA „Scana”, în procedura planului de restructurare,

reprezentată de avocatul Tudor Leșanu, cu privire la strămutarea cauzei de la Curtea de Apel Chișinău la o altă instanță de judecată egală în grad. Cauza de insolvență s-a remis la Curtea de Apel Chișinău, pentru judecarea în ordine de recurs.

8. La 23 decembrie 2024, Anatolie Culcițchi, administratorul statutar al Societății pe Acțiuni „Scana”, în procedura planului de restructurare, a depus cerere de explicare a încheierii din 18 decembrie 2024 a Curții Supreme de Justiție.

8.1. În susținerea cererii a menționat că încheierea nu este clară, deoarece din partea motivată în raport cu dispozitivul acesteia nu se poate deduce care este motivul respingerii cererii de strămutare.

LEGISLAȚIA RELEVANTĂ

9. Art. 251 alin. (1) din Codul de procedură civilă:

„ (1) Dacă sunt necesare explicații referitor la sensul, extinderea sau aplicarea dispozitivului hotărârii sau dacă hotărârea cuprinde dispoziții contradictorii, instanța emitentă, la cererea participanților la proces sau a executorului judecătoresc, dă explicații asupra dispozitivului ori omite dispozițiile contradictorii fără a modifica cuprinsul hotărârii.”

MOTIVAREA INSTANȚEI

10. Examinând cererea de explicare a încheierii din 18 decembrie 2024 a Curții Supreme de Justiție, Completul de judecată consider necesar de a o respinge, din considerentele ce succed.

11. Completul de judecată învederează că, în spiritul dreptului procedural civil, hotărârea judecătorească trebuie să fie certă, să nu producă confuzii și să nu creeze disensiuni pentru cei care urmează să-și conformeze conduita prescrierilor acesteia.

12. Pentru a aduce o certitudine, necondiționalitate și deplinătate hotărârii judecătorești, legiuitorul a investit instanța de judecată, inter alia, cu dreptul de a explica conținutul hotărârii ori a omite dispozițiile contradictorii.

13. Instituția explicării hotărârii constituie un mijloc legal conferit instanței de judecată emitente de a explica dispozițiile contradictorii cuprinse în hotărâre, precum și sensul, extinderea sau aplicarea dispozitivului acesteia. Ea nu poate fi considerată ca un mijloc destinat modificării sau anulării titlului executoriu, această finalitate fiind posibil de realizat doar prin intermediul căilor de atac.

14. La examinarea cererii de explicare a hotărârii nu se pot discuta împrejurări, care ar repune în discuție o hotărâre judecătorească irevocabilă, deoarece acest fapt contravine autorității lucrului judecat.

15. Obiectul explicării unei hotărâri judecătorești se poate referi doar la înțelesul hotărârii, limitele și modalitatea executării prestațiilor, precum și la cercul persoanelor vizate prin hotărâre.

16. Analizând cererea cu privire la explicarea actului judecătoresc în raport cu prevederile art. 251 alin. (1) din Codul de procedură civilă, Completul de judecată nu a constatat că sunt necesare explicații ce se referă la sensul, extinderea sau aplicarea dispozitivului încheierii din 18 decembrie 2024 a Curții Supreme de Justiție sau că încheierea respectivă ar conține dispoziții contradictorii.

17. Din încheierea din 18 decembrie 2024 a Curții Supreme de Justiție clar rezultă care motive au stat la baza respingerii cererii de strămutare a cauzei la o altă instanță de judecată de același grad depusă de A „Scana”, în procedura planului de restructurare, reprezentată de avocatul Tudor Leșanu, iar constatările expuse sunt suficient de certe și destul de explicite, prin urmare nu lasă loc de interpretare.

18. Date fiind cele relatate, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție constată că, la caz, nu se atestă temeuri de aplicare a prevederilor art. 251 alin. (1) din Codul de procedură civilă, iar cererea depusă de Anatolie Culcițchi, administratorul statutar al Societății pe Acțiuni „Scana”, în procedura planului de restructurare privind explicarea încheierii din 18 decembrie 2024 a Curții Supreme de Justiție, urmează a fi respinsă.

19. Ținând cont de cele expuse supra și în temeiul art. 251 alin. (1), 269-270 din Codul de procedură civilă,

COMPLETUL, CU UNANIMITATE DE VOTURI,

Respinge cererea depusă de Anatolie Culcițchi, administratorul statutar al Societății pe Acțiuni „Scana”, în procedura planului de restructurare, cu privire la explicarea încheierii din 18 decembrie 2024 a Curții Supreme de Justiție, în cauza civilă, la cererea depusă de administratorul statutar al SA „Scana”, Anatolie Culcițchi, președintele comitetului creditorilor, Alexandru Grosu, membrii comitetului creditorilor, Vlad Corneliu, Vasile Platon și Alexandru Andrieș cu privire la anularea grevărilor ipotecare și a interdicțiilor aplicate asupra bunurilor imobile incluse în masa debitoare a SA „Scana”.

Încheierea nu se supune niciunei căi de atac.

Președinte

Stela Procopciuc

Judecători

Diana Stănilă

Oxana Parfeni

