



**CURTEA SUPREMĂ  
DE JUSTIȚIE**

**DECIZIE**

cu privire la inadmisibilitatea recursului depus de Primăria orașului Ștefan-Vodă,

în cauza de contencios administrativ intentată la cererea de chemare în judecată depusă de Primăria orașului Ștefan Vodă împotriva Inspecției Financiare, privind anularea refuzului de soluționare a cererii prealabile, modificarea Prescripției nr. 25-09-12/1549 din 5 iunie 2023, compensarea cheltuielilor de judecată,

împotriva încheierii din 8 mai 2025 a Curții de Apel Cahul

*(Dosarul nr. 3r-193/25  
NR. PIGD 2-23114657-01-3r-11072025)*

Depunerea tardivă a recursului în cauza de contencios administrativ.  
Depășirea termenul legal prevăzut pentru depunerea recursului.

Judecătoria Chișinău, sediul Centru, jud. Gr. Cazacu  
Curtea de Apel Centru, jud. Gh. Mîra, Gr. Dașchevici, A. Bostan

31 octombrie 2025

*Textul corespunde originalului*

## **Examinând în lipsa părților recursul depus de Primăria orașului Ștefan-Vodă,**

Curtea Supremă de Justiție, în completul compus din:

Stela Procopciuc, *Președinte*,

Oxana Parfeni,

Diana Stănilă, *judecători*,

constată următoarele:

### **ÎN FAPT**

1. La 8 octombrie 2023, Primăria orașului Ștefan-Vodă a depus cerere de chemare în judecată împotriva Inspecției Financiare solicitând:

- Suspendarea efectelor Prescripției nr. 25-09-12/1549 din 5 iunie 2023;
- anularea răspunsului nr. 25-12-12/2773 din 14 iulie 2023 de soluționare a cererii prealabile nr. 02/1-37/341;
- modificarea Prescripției nr. 25-09-12/1549 din 5 iunie 2023,
- compensarea cheltuielilor de judecată;

2. Prin încheierea din 11 septembrie 2023 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru, s-a respins ca neîntemeiată cererea reclamantei Primăria orașului Ștefan Vodă privind suspendarea executării Prescripției nr. 25-09-12/1549 din 5 iunie 2023.

3. Prin hotărârea din 19 noiembrie 2024 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru, cererea de chemare în judecată depusă de către Primăria orașului Ștefan Vodă împotriva Inspecției Financiare, privind anularea răspunsului nr. 25-12-12/2773 din 14 iulie 2023 cu privire la cererea prealabilă, modificarea Prescripției nr. 25-09-12/1549 din 5 iunie 2023, compensarea cheltuielilor de judecată, s-a respins ca fiind neîntemeiată.

4. La 3 decembrie 2024, Primăria orașului Ștefan Vodă a depus cerere de apel împotriva hotărârii din 19 noiembrie 2024 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru, solicitând admiterea apelului, casarea hotărârii cu emiterea unei noi hotărâri prin care să fie admisă cererea de chemare în judecată depusă.

5. Prin încheierea din 8 mai 2025 a Curții de Apel Centru, s-a declarat inadmisibil apelul declarat de Primăria orașului Ștefan Vodă împotriva hotărârii Judecătoriei Chișinău, sediul Centru din 19 noiembrie 2024, pe motiv că motivarea apelului nu a fost depusă în termenul prevăzut la art. 232 alin. (2) Cod administrativ.

6. La 16 iunie 2025 Primăria orașului Ștefan Vodă a depus cerere de recurs împotriva încheierii din 8 mai 2025 a Curții de Apel Centru, solicitând admiterea cererii de recurs în temeiul art. 432 alin. (1) lit. c) CPC și repunerea în termen pentru depunerea motivării apelului.

7. În motivarea recursului, a invocat că, instanța de apel a declarat inadmisibil apelul pe motivul nedeunerii motivării apelului în termenul de 30 zile de la comunicarea hotărârii motivate. Totuși, reprezentanții autorității publice nu au fost informați efectiv despre această comunicare și nu a fost stabilit niciun termen de judecată care să permită aprecierea cu diligență a curgerii termenului legal.

8. Această lipsă de informare echivalează cu o circumstanță obiectivă, ce justifică repunerea în termen conform prevederilor Codului administrativ, în contextul obligațiilor statului de a asigura acces efectiv la o cale de atac.

9. Solicită conform art. 210 din Codul administrativ și art. 116 din Codul de procedură civilă, repunerea în termen pentru depunerea motivării apelului, având în vedere că partea nu a avut posibilitatea reală de a lua cunoștință de hotărârea motivată, nefiind informată despre comunicarea acesteia, iar instanța nu a emis vreo încheiere de fixare a unui termen de judecată.

10. Această solicitare este fundamentată și de prevederile art. 65 Cod administrativ și de jurisprudența CEDO privind accesul efectiv la o instanță.

11. Subliniază că, cererea de apel a fost depusă la 3 decembrie 2024, în interiorul termenului prevăzut de art. 204 Cod administrativ. Conform principiilor de procedură, motivarea acesteia putea fi completată ulterior comunicării hotărârii motivate. Respingerea apelului ca tardiv este astfel nefondată și încalcă dreptul la un proces echitabil.

## LEGISLAȚIA RELEVANTĂ

12. Art. 191 alin. (5) lit. b) Cod administrativ prevede următoarele:

„Curtea Supremă de Justiție soluționează cererile de recurs împotriva hotărârilor, a deciziilor și a încheierilor curților de apel.”

13. Art. 241 alin. (1) și (3) Cod administrativ relevă că:

„Încheierile primei instanțe și ale instanței de apel pot fi contestate cu recurs, separat de hotărâre, în cazurile prevăzute de prezentul cod și de alte legi.”

„Pentru contestarea cu recurs a încheierilor judecătorești se aplică corespunzător prevederile cap. III din cartea a treia, dacă din prevederile prezentului capitol nu rezultă altceva.”

14. Art. 242 din Codul administrativ reglementează că:

„Recursul împotriva încheierii judecătorești se depune motivat la instanța de judecată care a emis încheierea contestată în termen de 15 zile de la notificarea încheierii judecătorești, dacă legea nu stabilește un termen mai mic.”

15. Art. 236 alin. (2) lit. d) din Codul administrativ coroborate cu prevederile art.241 alin. (3) din Codul administrativ:

„Recursul se declară inadmisibil în special când a fost depus după expirarea termenului stabilit.”

16. Art. 243, alin. (1), lit. a) din Codul administrativ statuează că:

„Examinând recursul împotriva încheierii judecătorești, instanța adoptă una dintre următoarele decizii: declară recursul inadmisibil.”

17. Art. 243, alin. (2) din Codul administrativ stabilește că:

„Instanța competentă soluționează recursul împotriva încheierilor judecătorești fără ședință de judecată. Dacă consideră necesar, instanța competentă poate cita participanții la proces.”

## MOTIVAREA INSTANȚEI

18. Din actele cauzei rezultă că, la 8 decembrie 2023 Primăria orașului Ștefan Vodă a depus cererea de chemare în judecată împotriva Inspecției Financiare, privind anularea refuzului de soluționare a cererii prealabile, modificarea Prescripției nr. 25-09-12/1549 din 5 iunie 2023, compensarea cheltuielilor de judecată.

19. Prin hotărârea din 19 noiembrie 2024 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru, cererea de chemare în judecată depusă de către Primăria orașului Ștefan Vodă împotriva Inspecției Financiare, privind anularea răspunsului nr. 25-12-12/2773 din 14 iulie 2023 cu privire la cererea prealabilă, modificarea Prescripției nr. 25-09-12/1549 din 5 iunie 2023, compensarea cheltuielilor de judecată, s-a respins ca fiind neîntemeiată.

20. La 3 decembrie 2024, Primăria orașului Ștefan Vodă a depus cerere de apel împotriva hotărârii din 19 noiembrie 2024 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru, solicitând admiterea apelului, casarea hotărârii cu emiterea unei noi hotărâri prin care să fie admisă cererea de chemare în judecată depusă.

21. Prin încheierea din 8 mai 2025 a Curții de Apel Centru, s-a declarat inadmisibil apelul declarat de Primăria orașului Ștefan Vodă împotriva hotărârii Judecătoriei Chișinău, sediul Centru din 19 noiembrie 2024, pe motiv că motivarea apelului nu a fost depusă în termenul prevăzut la art. 232 alin. (2) Cod administrativ.

22. Copia încheierii nominalizate a fost expediată recurentului Primăria orașului Ștefan Vodă, prin intermediul poștei electronice, la adresa – primaria.stefan-voda@apl.gov.md, la data de 23 mai 2025, ora 12:35. Acest fapt este confirmat prin extrasul din poșta electronică a Curții de Apel Centru (f. d. 133).

23. Completul de judecată constată că adresa de e-mail primaria.stefan-voda@apl.gov.md a fost indicată de recurent în cererea de chemare în judecată cât și în alte acte procesuale, ceea ce denotă consimțământul expres al părții de a primi corespondența procesuală prin acest canal, în condițiile art. 96 alin. (1) și art. 110<sup>1</sup> alin. (1) din Codul administrativ.

24. În acest context, instanța de recurs menționează că, potrivit jurisprudenței constante, în cazul comunicării electronice, notificarea se

consideră realizată în momentul în care documentul devine accesibil destinatarului, iar lipsa unui mesaj de eroare din partea operatorului de poștă electronică constituie prezumția recepționării.

25. Așadar, în absența unor indicii de eroare tehnică sau imposibilitate de comunicare, notificarea realizată la 23 mai 2025 este considerată valabilă. Astfel, termenul de 15 zile prevăzut de art. 242 Cod administrativ a început să curgă în ziua următoare notificării, adică din 24 mai 2025 și a expirat la 9 iunie 2025 (zi de luni).

26. Completul de judecată subliniază că termenele procedurale asigură un cadru optim pentru desfășurarea actului de justiție, având rolul de a ordona acțiunile procedurale și de a consolida securitatea raporturilor juridice. Drepturile procesuale ale unei persoane pot fi exercitate doar în limitele stabilite de legiuitor, cu respectarea cerințelor legale, inclusiv a termenelor prevăzute. După expirarea acestor termene, titularul dreptului nu mai poate valorifica respectivul drept în fața instanței.

27. Totodată, instanța de recurs constată că Curtea de Apel Centru și-a îndeplinit obligația pozitivă de a notifica actul judecătoresc. Curtea de Apel Centru a utilizat mijloace adecvate de comunicare, asigurând astfel notificarea copieii încheierii din 8 mai 2025 către recurent.

28. Respectiv, depunând recursul la 16 iunie 2025, Primăria orașului Ștefan Vodă a omis termenul legal de declarare a recursului, deși trebuia să dea dovadă de diligență și să aibă un rol activ în cauza de contencios administrativ în care este implicat.

29. Astfel, se remarcă faptul că certitudinea legală impusă de regulile procedurii de contencios administrativ, ca o condiție esențială pentru un proces echitabil, protejează atât drepturile recurentului, cât și ale intimatului. Prin urmare, instanța de contencios administrativ nu are dreptul de a substitui voința legiuitorului, așa cum este reflectată în normele procedurale, pentru a exonera recurentul de sancțiunile procedurale care decurg din înțelegerea eronată de către acesta a efectelor legale.

30. Completul de judecată subliniază că unul dintre principiile fundamentale ale procesului este buna-credință a participanților. Buna credință implică obligația părților de a respecta termenele prevăzute de lege. Termenul de recurs stabilit la art. 242 din Codul administrativ este considerat un termen imperativ, absolut și peremptoriu, ceea ce înseamnă că nerespectarea acestuia duce la pierderea dreptului părții de a mai exercita această cale de atac.

31. Contrar acestor circumstanțe, recurentul Primăria orașului Ștefan Vodă, deși era direct interesat de soluționarea litigiului în cadrul recursului, nu a manifestat diligența necesară pentru a-și îndeplini obligațiile cu bună-

credință. El nu a respectat termenul legal imperativ pentru depunerea recursului împotriva încheierii contestate, conform cerințelor legale stricte.

32. Potrivit jurisprudenței Curții Europene a Drepturilor Omului, participanții la un proces trebuie să joace un rol activ, urmărind cu diligență derularea procedurii și exercitându-și drepturile procedurale cu bună credință.

33. Completul de judecată subliniază că nerespectarea termenului pentru depunerea recursului este exclusiv rezultatul comportamentului recurentului, care avea obligația să dea dovadă de responsabilitate și să adopte o atitudine activă în exercitarea drepturilor și îndeplinirea obligațiilor sale procedurale. Admiterea unui recurs tardiv ar putea încălca principiul securității raporturilor juridice, protejat de art. 6 §1 din Convenția Europeană pentru Apărarea Drepturilor Omului și a Libertăților Fundamentale.

34. Se mai reține că potrivit art. 24 alin.(1) din Codul administrativ, participanții la procedura administrativă și procedura de contencios administrativ trebuie să își exercite drepturile și să își îndeplinească obligațiile cu bună credință, fără a încălca drepturile procesuale ale altor participanți.

35. Buna-credință prezumă că partea este obligată să respecte termenele prevăzute de lege, or, termenul de recurs prevăzut la art. 242 din Codul administrativ, este considerat un termen imperativ, absolut și peremptoriu, astfel că nerespectarea acestuia atrage drept consecință după sine decăderea părții din dreptul de a mai exercita această cale de atac.

36. Totodată, în conformitate cu prevederile art. 65 alin.(1), (2) din Codul administrativ, dacă o persoană, din motive independente de voința ei, nu a putut respecta un termen legal, atunci, la cerere, ea poate fi repusă în termen. Culpă unui reprezentant legal sau împuternicit se atribuie reprezentatului. Cererea de repunere în termen se depune în termen de 15 zile de la înlăturarea impedimentului. La cerere se anexează probele care confirmă faptele pe care aceasta se întemeiază și, suplimentar, se recuperează acțiunile omise.

37. Astfel, din materialele cauzei, precum și din conținutul recursului depus de Primăria orașului Ștefan Vodă, instanța de recurs reține că, ultimul n-a făcut uz de prevederile art. 65 alin.(1) și (2) din Codul administrativ și nu a solicitat repunerea în termenul de declarare a recursului.

38. Imperioasă speței este și jurisprudența Curții Europene a Drepturilor Omului, potrivit căreia reglementarea referitoare la formalitățile și termenele ce trebuie respectate pentru exercitarea unei căi de atac urmărește să asigure o bună administrare a justiției și, în particular, să respecte principiul securității raporturilor juridice și că cei interesați trebuie să aibă posibilitatea de a se aștepta ca aceste reguli să fie aplicate. Aceste termene urmăresc mai multe scopuri importante, și anume, să garanteze securitatea juridică, fixând un termen pentru acțiuni, să pună pe eventualii pârâți la adăpost de plângeri

introduse foarte târziu, care ar fi, probabil, mai dificil de combătut, și să împiedice nedreptățile ce s-ar putea produce dacă tribunalele ar fi chemate să se pronunțe în legătură cu evenimente consumate cu mult timp în urmă, plecând de la elemente de probă cărora nu li s-ar mai putea acorda credit și care ar fi incomplete din cauza timpului scurs (cauza Brumărescu c. României, cauza Marckx c. Belgiei).

39. Având în vedere considerentele menționate Completul Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a declara inadmisibil recursul depus de Primăria orașului Ștefan Vodă împotriva încheierii din 8 mai 2025 a Curții de Apel Centru.

40. Ținând cont de cele expuse și în temeiul art. 230 și 243 alin. (1) lit. a) din Codul administrativ

#### COMPLETUL, CU UNANIMITATE DE VOTURI,

Declară inadmisibil recursul depus de Primăria orașului Ștefan Vodă împotriva încheierii din 8 mai 2025 a Curții de Apel Centru.

Încheierea este irevocabilă.

Președinte

Stela Procopciuc

Judecători

Oxana Parfeni

Diana Stănilă