



**CURTEA SUPREMĂ
DE JUSTIȚIE**

DECIZIE

cu privire inadmisibilitatea recursului declarat de către Societatea cu Răspundere Limitată „Magazine Sociale”,

în cauza de contencios administrativ intentată la cererea de chemare în judecată depusă de Societatea cu Răspundere Limitată „Magazine Sociale” către Agenția Națională pentru Siguranța Alimentelor, cu privire la anularea actului administrativ defavorabil,

împotriva încheierii din 19 mai 2025 a Curții de Apel Centru ,

*(Dosarul nr. 3r-217/25
NR. PIGD 2-24087389-01-3r-13082025)*

Depunerea recursului peste termenul stabilit la art. 242 din Codul administrativ constituie temei de a-l declara inadmisibil

Judecătoria Chișinău, sediul Râșcani (L. Mitrofan)
Curtea de Apel Centru (G. Mîra, A. Cașcaval, V. Sîrbu)

31 octombrie 2025

Textul corespunde originalului

Examinând în lipsa părților recursul depus de Societatea cu Răspundere Limitată „Magazine Sociale”,

Curtea Supremă de Justiție, în completul compus din:
Stela Procopciuc, *Președinte*,
Oxana Parfeni,
Diana Stănilă, *judcători*,

constată următoarele:

ÎN FAPT

1. La 06 august 2024 SRL „Magazine Sociale” s-a adresat cu acțiune în contencios administrativ către Agenția Națională pentru Siguranța Alimentelor cu privire la anularea actului administrativ defavorabil.

2. Prin hotărârea din 21 noiembrie 2024 a Judecătoriei Chișinău, sediul Râșcani s-a respins ca neîntemeiată acțiunea înaintată de SRL „Magazine Sociale” .

3. Nefiind de acord cu hotărârea primei instanțe, la 20 decembrie 2024 SRL „Magazine Sociale” a declarat apel împotriva hotărârii 21 noiembrie 2024 a Judecătoriei Chișinău, sediul Râșcani .

4. Prin încheierea din 19 mai 2025 a Curții de Apel Centru s-a declarat inadmisibil apelul depus de SRL „Magazine Sociale”, din motivul că motivarea apelului nu a fost depusă în termenul prevăzut de art. 232 alin. (2) Cod administrativ.

5. La data de 08 iulie 2025 SRL „Magazine Sociale” a depus recurs împotriva încheierii din 19 mai 2025 a Curții de Apel Centru, prin care a solicitat admiterea recursului, anularea încheierii instanței de apel și remiterea cauzei în instanța de apel la etapa soluționării admisibilității cererii de apel.

6. În motivarea recursului s-a invocat că instanța de apel a stabilit greșit faptul și data notificării apelantului hotărârii motivate a instanței de fond. În special, instanța de apel a constatat în încheierea recurată, precum că la 17 martie 2025 SRL „Magazine Sociale” ar fi recepționat prin poșta electronică hotărârea motivată la adresa indicată în cererea de apel - magsoc@bk.ru, deși condițiile legale pentru a constata o astfel de notificare nu au fost întrunite. Contrar constatărilor instanței de apel, SRL „Magazine Sociale” până în prezent nu a primit hotărârea motivată într-o formă prevăzută de Codul administrativ, fie pe suport de hârtie cu semnătura olografă a judecătorului, fie în format electronic cu aplicarea semnăturii electronice. Ceea ce s-a remis în adresa recurentului este o copie scanată a unei hotărâri judecătorești, însă acest fișier electronic nu corespunde prevederilor art. 110¹ Cod administrativ pentru a fi recunoscut ca dovada notificării hotărârii.

7. Având în vedere principiul preeminenței dreptului și legalitatea procesului judiciar, instanța de judecată pentru a aplica careva sancțiuni procedurale trebuie să se convingă de întrunirea condițiilor prevăzute de lege pentru procedurile respective: atâta timp cât notificarea hotărârii motivate a instanței de fond nu a avut loc, calcularea termenului de decădere de 30 zile de la data pretinsei notificări, precum și declararea inadmisibilității în acest temei - este ilegală. În cele din urmă, soluția instanței de apel, bazată pe constatarea eronată a unui fapt inexistent în sensul juridic

reprezintă încălcarea gravă a dreptului la un proces judiciar echitabil garantat de art. 6 al. 1 la CEDO.

LEGISLAȚIA RELEVANTĂ

8. Art. 241 alin. (1) Cod administrativ:

„încheierile primei instanțe și ale instanței de apel pot fi contestate cu recurs, separat de hotărâre, în cazurile prevăzute de prezentul cod și de alte legi.”

9. Art. 242 Cod administrativ:

„recursul împotriva încheierii judecătorești se depune motivat la instanța de judecată care a emis încheierea contestată în termen de 15 zile de la notificarea încheierii judecătorești, dacă legea nu stabilește un termen mai mic”

10. Art. 243 alin. (1) lit. a) Cod administrative:

„examinând recursul împotriva încheierii judecătorești, instanța adoptă decizie prin care declară recursul inadmisibil”.

11. Art. 96 alin. (1) și (2) din Cod administrativ,

„(1) Notificările și comunicările către participanții la procedura administrativă se realizează în orice formă de comunicare adecvată, rapidă și eficientă din punctul de vedere al costurilor. Comunicarea prin mijloace electronice are prioritate dacă este adecvată obiectului comunicării și acceptată de participantul la procedură.

(2) Autoritățile publice trebuie să se asigure că participanții la procedură indică, în cadrul procedurii, o modalitate principală de comunicare, precum și modalități alternative.

12. Art. 195 Cod administrativ:

„Procedura acțiunii în contenciosul administrativ se desfășoară conform prevederilor prezentului cod. Suplimentar se aplică corespunzător prevederile Codului de procedura civilă, cu excepția art. 169–171”.

13. Art. 22 alin. (3), (4), (5) din Codul civil:

„(3) Notificarea produce efecte din momentul când ajunge la destinatar, cu excepția cazului în care aceasta prevede un efect întârziat.

(4) Notificarea se consideră ajunsă la destinatar: a) când este predată destinatarului; b) când este predată la adresa poștală indicată de destinatar în acest scop ori, în lipsa acesteia, la sediul destinatarului persoană juridică sau la domiciliul destinatarului persoană fizică; c) în cazul unei notificări transmise prin poștă electronică sau prin alt mijloc de comunicare individuală, când poate fi accesată de către destinatar; sau d) când este pusă în orice alt fel la dispoziția destinatarului într-un loc și într-un mod care fac posibil în mod rezonabil accesul destinatarului, fără întârziere.

(5) Notificarea se consideră că a ajuns la destinatar după îndeplinirea uneia dintre cerințele prevăzute la alin.(4), oricare dintre acestea este îndeplinită mai întâi”.

14. Art. 97 alin. (1) și alin. (3) din Codul administrativ:

„notificarea este comunicarea, dispusă de autoritatea publică, a unui înscris în forma stabilită de prezentul cod. Autoritatea publică poate alege între următoarele forme de notificare: a) notificare prin act de recunoaștere a recepționării; b) notificare prin poștă cu act de notificare; c) notificare prin poștă cu scrisoare recomandată”.

15. Art. 18 din Legea nr. 284-XV din 22 iulie 2004 privind serviciile societății informaționale:

„comunicarea electronică după puterea juridică și puterea doveditoare se echivalează cu informația în formă scrisă. În cazul în care legea prevede ca informația să fie prezentată în scris, această cerință se consideră executabilă prin comunicarea electronică, cu condiția că informația ce se conține în ea este accesibilă pentru utilizare repetată. Comunicarea electronică nu poate fi lipsită de putere juridică sau de putere doveditoare numai din motivul că este întocmită în formă electronică. Responsabilitatea pentru conținutul comunicării electronice o poartă persoana care a întocmit comunicarea electronică, dacă contractul sau legea nu prevede altfel. Modul de acces la informația ce se conține în comunicarea electronică și de protecție a acesteia se stabilește prin lege”.

16. Art. 21 alin.(1) Legea nr. 284-XV din 22 iulie 2004 privind serviciile societății informaționale:

„comunicarea electronică se consideră comunicare a alcătuitorului, dacă a fost expediată nemijlocit de alcătuitor; de persoana autorizată să acționeze în numele alcătuitorului comunicării electronice, inclusiv de intermediarul în comerțul electronic; prin sistemul informațional al alcătuitorului sau, în numele lui, printr-un sistem ce funcționează în regim automat”.

17. Art. 65 alin. (1) și (2) Cod administrativ:

„dacă o persoană, din motive independente de voința ei, nu a putut respecta un termen legal, atunci, la cerere, ea poate fi repusă în termen. Culpă unui reprezentant legal sau împuternicit se atribuie reprezentatului. Cererea de repunere în termen se depune în termen de 15 zile de la înlăturarea impedimentului. La cerere se anexează probele care confirmă faptele pe care aceasta se întemeiază și, suplimentar, se recuperează acțiunile omise”.

18. Art. 24 alin. (1) și (2) Cod administrativ:

„participanții la procedura administrativă și procedura de contencios administrativ trebuie să își exercite drepturile și să își îndeplinească obligațiile cu bună-credință, fără a încălca drepturile procesuale ale altor participanți. Participantul care își exercită drepturile procesuale în mod abuziv și nu își îndeplinește obligațiile procesuale cu bună-credință răspunde potrivit legii pentru prejudiciile materiale și morale cauzate”

MOTIVAREA INSTANȚEI

19. După cum denotă actele cauzei, prin încheierea din 19 mai 2025 a Curții de Apel Centru s-a declarat inadmisibil apelul depus de către SRL „Magazine Sociale”, din motivul că motivarea apelului nu a fost depusă în termenul prevăzut de art. 232 alin. (2) Cod administrativ.

20. Conform materialelor cauzei, încheierea din 19 mai 2025 a Curții de Apel Centru i-a fost notificată SRL „Magazine Sociale” prin intermediul poștei electronice, la adresa electronică: magsoc@bk.ru, la data de 17 iunie 2025 (f.d. 61).

21. Adresa respectivă este indicată în cererea de chemare în judecată (f.d. 3) cererea de apel (f.d. 39) și cererea de recurs (64). Prin urmare, instanța a considerat că recurentul și-a dat consimțământul la expedierea actelor de procedură de către instanțele de judecată, prin intermediul poștei electronice reținute în materialele dosarului.

22. În acest context, este de menționat că în corespundere cu prevederile art. 223 din Codul administrativ, hotărârile și alte acte de dispoziție, prin care se stabilesc termene, precum și numirea ședințelor și citațiile se notifică participanților la proces conform art. 96-114.

23. Sub acest, aspect, instanța de recurs precizează că art. 96 alin. (1) din Codul administrativ, reglementează modalitatea de comunicare a actelor judecătorești prin mijloace electronice. Pentru aplicarea acestor norme de drept procedural, este necesar ca acest mijloc să asigure transmiterea textului cuprins în act și confirmarea primirii lui. Așadar, confirmarea expedierii și recepționării documentului către partea interesată se atestă prin extrasul eliberat de către operatorul poștei electronice. În mod special, înscrisul dat conține: datele de identificare a poștei electronice a expeditorului și a destinatarului; data calendaristică, anul, ora expedierii, precum și atașamentul cu actul judecătoresc. Cu titlu de excepție, în caz de eroare tehnică sau neexpediere a actului pe poșta electronică, extrasul pre-citat va cuprinde informații cu privire aceste inexactități. Cu alte cuvinte, expeditorul va primi un mesaj separat de la „Mail delivery system” sau extrasul dedus analizei va cuprinde mesajul de la „Mail delivery system” conform căruia operatorul poștal va explica cauzele care au stat la baza returnării mesajului către expeditor. De regulă, acesta este informat că transmiterea mesajului nu a fost posibilă, deoarece adresa nu a fost găsită sau ea nu poate primi e-mailuri.

24. Prin urmare, luând în considerare lipsa acestor mențiuni, extrasul atașat la materialele cauzei de către reprezentantul instanței de apel demonstrează incontestabil că încheierea din 19 mai 2025 a Curții de Apel Centru a fost notificată recurentului, SRL „Magazine Sociale” la data de 17 iunie 2025, prin intermediul poștei electronice a acestuia și se încadrează în rigorile art. 96 alin. (1) din Codul administrativ.

25. În acest context, instanța de recurs menționează că, în cazul unei notificări transmise prin poșta electronică, notificarea se consideră ajunsă la destinatar când poate fi accesată de către destinatar. Or, ține de responsabilitatea destinatarului de a verifica poșta electronică, mai cu seamă când este de interesul său să prezinte un act.

26. În cauză, recurentul a folosit constant adresa de e-mail - xxxxx, pentru corespondență cu instanțele, ceea ce atrage obligația acestuia de a verifica periodic căsuța poștală electronică. Comunicarea actului procedural s-a realizat la adresa indicată, ceea ce este suficient pentru a considera hotărârea comunicată potrivit legii.

27. În condițiile în care recurentul a primit conținutul încheierii instanței de apel la adresa sa de e-mail, iar aceasta corespunde actului pronunțat și se regăsește în dosarul cauzei, astfel a existat o comunicare suficientă în sensul prevederilor Codului administrativ. Comunicarea prin e-mail este valabilă și nu este condiționată de semnătura electronică calificată decât în relația dintre autorități și persoanele care nu sunt parte în dosar sau nu au confirmat adresa de corespondență.

28. Completul de judecată reține că până a se expune referitor la argumentele invocate în recurs cu privire la legalitatea încheierii contestate, instanța de recurs

urmează să verifice dacă la caz a fost sau nu respectat termenul de depunere a recursului.

29. Prin urmare, în speță, încheierea din 19 mai 2025 a Curții de Apel Centru a fost notificată recurentului, SRL „Magazine Sociale” la data de 17 iunie 2025. Prin prisma prevederilor art. 242 Cod administrativ, termenul de procedură de 15 zile instituit de legiuitor pentru valorificarea dreptului de a ataca în ordine de recurs încheierea din 19 mai 2025 a Curții de Apel Centru de către SRL „Magazine Sociale” și-a început curgerea din data de 18 iunie 2025 - ziua imediat următoare datei notificării actului judecătoresc și a expirat la data de 02 iulie 2025 – zi de miercuri.

30. Cu toate acestea, recurentul a depus recursul la 08 iulie 2025, peste termenul stabilit de lege, nefiind confirmată temeinicia unei asemenea întârzieri, prin anumite probe.

31. Recurentul nu a depus o cerere cu privire la repunerea recursului în termen și nici nu a prezentat instanței probe incontestabile ce ar demonstra imposibilitatea îndeplinirii actului procedural în termenul prevăzut de lege.

32. Astfel, recurentul trebuia să dispună cu bună-credință de drepturile sale procedurale și fiind interesat în soluționarea prezentei cauze, urma să întreprindă măsurile necesare de a proteja drepturile persoanei reprezentate de acces la instanță.

33. Instanța de recurs relevă că recurentul, fiind cel interesat în soluționarea prezentului litigiu, avea obligația de a întreprinde măsurile necesare de a-și proteja drepturile sale de acces la instanță. Or, conform jurisprudenței constante a CtEDO, ține de obligația părților de a lua măsurile necesare privind protecția drepturilor sale de acces la justiție (Van Harn versus Germany, nr.7557/03 din 11 septembrie 2007).

34. Din considerentele menționate și ținând cont de faptul că recurentul nu a respectat prevederile articolului 242 Cod administrativ, Completul Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a declara inadmisibil recursul depus de SRL „Magazine Sociale”.

35. Or, admiterea spre examinare a unui recurs după expirarea termenului stabilit de lege, ar avea un efect incompatibil cu principiul securității raporturilor juridice, garantat de articolul 6 din Convenția Europeană pentru Apărarea Drepturilor Omului și a Libertăților Fundamentale, ceea ce este inadmisibil.

36. Ținând cont de art. 230, 243 alin. (1) lit. a), alin. (2) Cod administrativ,

COMPLETUL, CU UNANIMITATE DE VOTURI,

Declară inadmisibil recursul depus de Societatea cu Răspundere Limitată „Magazine Sociale” împotriva încheierii din 19 mai 2025 a Curții de Apel Centru.

Decizia este irevocabilă.

Președinte

Stela Procopciuc

Judecători

Oxana Parfeni

Diana Stănilă