



**CURTEA SUPREMĂ
DE JUSTIȚIE**

DECIZIE

cu privire la respingerea recursului declarat de Societatea cu Răspundere Limitată „Entegra Plus”,

în cauza de contencios administrativ intentată la cererea de chemare în judecată depusă de Societatea cu Răspundere Limitată „Entegra Plus” împotriva Serviciul Vamal al Republicii Moldova și Biroului Vamal Centru cu privire la anularea actelor administrative și obligarea restituirii obligațiilor vamale

împotriva încheierii din 30 iunie 2025 a Curții de Apel Centru

*(Dosarul nr. 3r-212/25
NR. PIGD 2-23034708-01-3r-01082025)*

Nedepunerea motivării apelului în termenul stabilit la art. 232 alin.(2) din Codul administrativ. Temeiurile inadmisibilității apelului

Prima instanță, jud. R. Nicula,
Curtea de Apel, jud. Gh. Mîra, A. Bostan, Gr. Dașchevici,

31 octombrie 2025

Textul corespunde originalului

Examinând în lipsa participanților la proces recursul depus de Societatea cu Răspundere Limitată „Entegra Plus”,

Curtea Supremă de Justiție, în completul compus din:

Stela Procopciuc, *Președinte*,

Oxana Parfeni,

Diana Stănilă, *judcători*,

constată următoarele:

ÎN FAPT

1. La 7 martie 2023 Societatea cu Răspundere Limitată „Entegra Plus” a depus cerere de chemare în judecată împotriva Serviciului Vamal al RM și Biroului Vamal Centru, prin care a solicitat anularea deciziilor de clasificare a mărfurilor nr. 435, 436, 437 din 5 decembrie 2022 emise de Biroul Vamal Centru și a deciziei de refuz a Serviciului Vamal nr. 22/11-1889 din 6 februarie 2023, obligarea Serviciului Vamal să restituie SRL „Entegra Plus” obligațiile vamale în sumă de 83202,70 lei încasate drept urmare a aplicării deciziilor de clasificare nr. 435, 436, 437 din 5 decembrie 2022.

2. La 10 aprilie 2023, Societatea cu Răspundere Limitată „Entegra Plus” a depus cerere de chemare în judecată împotriva Serviciului Vamal al RM și Biroului Vamal Centru, solicitând anularea procesului-verbal de reverificare a declarațiilor vamale nr. 120.22/2-R din 14 decembrie 2022 și deciziei din 6 februarie 2023, anularea deciziei de regularizare nr. 74 din 18 ianuarie 2023 și deciziei asupra cererii prelabile nr. 28/11-2719 din 23 februarie 2023.

3. Prin încheierea din 21 aprilie 2023 a Judecătoriei Chișinău sediul Râșcani, s-a declarat ca fiind inadmisibilă acțiunea SRL „Entegra Plus”, în partea ce ține de pretențiile acesteia față de Biroul Vamal Centru.

4. Prin încheierea Judecătoriei Chișinău sediul Râșcani din 4 martie 2024, s-a dispus conexarea într-un singur proces, a acțiunii în contencios administrativ înaintată de SRL „Entegra Plus” împotriva Serviciului Vamal, Biroului Vamal Centru cu privire la anularea procesului verbal de reverificare a declarațiilor vamale nr. 120.22/2-R din 14 decembrie 2022 și decizia din 6 februarie 2023, a deciziei de regularizare nr. 74 din 18 ianuarie 2023 și decizia asupra cererii prelabile nr. 28/11-2719 din 23 februarie 2023, dosar nr. (3-904/23), cu acțiunea în contencios administrativ înaintată de SRL „Entegra Plus” împotriva Serviciului Vamal al RM, Biroului Vamal Centru cu privire la anularea deciziilor de clasificare a mărfurilor nr. 435, 436, 437 din 5 decembrie 2022 emise de Biroul Vamal Centru și a deciziei de refuz a Serviciului Vamal nr. 22/11-1889 din 6 februarie 2023, și obligarea Serviciului Vamal al Republicii Moldova de a restitui obligațiile vamale în sumă de 83202,70 lei, dosar nr. (3-580/23) și s-a oferit un nr. unic- nr. 3-580/23.

5. Prin hotărârea din 19 februarie 2025 a Judecătoriei Chișinău, sediul Râșcani, acțiunile în contencios administrativ înaintate de SRL „Entegra Plus”, au fost respinse ca neîntemeiate.

6. Nefiind de acord cu hotărârea primei instanțe, la 28 februarie 2025, SRL „Entegra Plus” a depus cerere de apel nemotivat, solicitând casarea integrală a hotărârii din 19 februarie 2025 a Judecătoriei Chișinău, sediul Râșcani cu emiterea unei noi decizii de admitere integrală a acțiunilor formulate de SRL „Entegra Plus”.

7. Prin încheierea din 30 iunie 2025 a Curții de Apel Centru, s-a declarat inadmisibil apelul depus de SRL „Entegra Plus”, împotriva hotărârii Judecătoriei Chișinău sediul Râșcani din 19 februarie 2025, din motiv că apelanta nu a depus în termen legal motivarea cererii de apel.

8. La 25 iulie 2025, SRL „Entegra Plus” a depus cerere de recurs împotriva încheierii din 30 iunie 2025 a Curții de Apel Centru, solicitând admiterea recursului, casarea încheierii din 30 iunie 2025 cu restituirea cauzei pentru examinare în fond a cererii de apl.

9. În motivarea recursului a indicat că, Curtea de Apel Centru a respins apelul exclusiv pe criterii formale, fără a examina cauza temeinică a întârzierii. Această omisiune afectează accesul efectiv la justiție și constituie un formalism excesiv, contrar standardelor Curții Europene a Drepturilor Omului.

10. Mai menționează că, au existat cauze obiective care au împiedicat depunerea motivării apelului în termenul legal. Astfel, în perioada imediat următoare declarării apelului, a întâmpinat probleme serioase de sănătate, fapt confirmat prin acte medicale anexate. În același timp, a existat și o încurcătură administrativă în procesul de transmitere și redactare a motivării, din cauza unei comunicări defectuoase și întârzieri în colaborarea cu reprezentantul legal, care a abandonat cauza fără vreun motiv. Pentru că se comunica cu reprezentantul doar prin telefon, persoana responsabilă din cadrul companiei, s-a confruntat cu faptul că acesta este de negăsit, fiind mereu indisponibil.

11. Notează că, aceste circumstanțe nu reflectă reaua-credința din partea sa, ci reprezintă motive obiective care justificau o eventuală cerere de restabilire a termenului sau cel puțin o analiză de fond a situației de către Curtea de Apel.

12. Subliniază că, sancțiunea aplicată, respingerea apelului ca nemotivat este excesivă, având în vedere gravitatea relativ redusă a omisiunii și circumstanțele obiective menționate. Iar în lipsa unei evaluări a fondului apelului, partea este lipsită de o cale eficientă de apărare, ceea ce echivalează cu o denegare de justiție.

LEGISLAȚIA RELEVANTĂ

13. Art. 241 alin. (1) din Codul administrativ prevede următoarele:

„Încheierile primei instanțe și ale instanței de apel pot fi contestate cu recurs, separat de hotărâre, în cazurile prevăzute de prezentul cod și de alte legi.”

14. Art. 242 din Codul administrativ relevă că:

„Recursul împotriva încheierii judecătorești se depune motivat la instanța de judecată care a emis încheierea contestată în termen de 15 zile de la notificarea încheierii judecătorești, dacă legea nu stabilește un termen mai mic”

15. Art. 191 alin. (5) lit. b) din Codul administrativ:

„Curtea Supremă de Justiție soluționează cererile de recurs împotriva hotărârilor, a deciziilor și a încheierilor curților de apel.”

16. Art. 243 alin. (1) lit. b) din Codul administrativ prevede că:

„Examinând recursul împotriva încheierii judecătorești, instanța adoptă una dintre următoarele decizii: respinge recursul.”

17. Art. 236 alin. (1) și (2) lit. e) din Codul administrative prevede că:

„Instanța de apel examinează din oficiu admisibilitatea apelului. Dacă este inadmisibil, apelul se declară ca atare printr-o încheiere susceptibilă de recurs. Apelul se declară inadmisibil în special când motivarea apelului nu a fost depusă sau a fost depusă după expirarea termenului prevăzut la art. 232 alin. (2).”

18. Art. 232 alin. (2) din Codul administrative prevede că:

„Motivarea apelului se prezintă la instanța de apel în termen de 30 de zile de la data notificării hotărârii motivate. Dacă se depune împreună cu apelul, motivarea apelului se depune la instanța de judecată care a emis hotărârea contestată.”

19. Art. 24 din Codul administrativ prevede că:

„Participanții la procedura administrativă și procedura de contencios administrativ trebuie să își exercite drepturile și să își îndeplinească obligațiile cu bună-credință, fără a încălca drepturile procesuale ale altor participanți.

Participantul care își exercită drepturile procesuale în mod abuziv și nu își îndeplinește obligațiile procesuale cu bună-credință răspunde potrivit legii pentru prejudiciile materiale și morale cauzate.”

20. Art. 195 din Codul administrativ:

„Procedura acțiunii în contenciosul administrativ se desfășoară conform prevederilor prezentului cod. Suplimentar se aplică corespunzător prevederile Codului de procedura civilă, cu excepția art. 169-171.”

21. Art. 111 alin. (1)-(4) din Codul de procedură civilă:

„Actele de procedură se efectuează în termenul prevăzut de lege. În cazul în care nu este stabilit prin lege, termenul de procedură se fixează de către instanța judecătorească. Termenul de procedură se instituie prin indicarea unei date calendaristice, datei comunicării actului de procedură, a unei perioade sau prin referire la un eveniment viitor și cert că se va produce. În ultimul caz, actul de procedură poate fi efectuat în decursul întregii perioade. Dacă începutul curgerii termenului este determinat de un eveniment sau moment în timp care va surveni pe parcursul zilei, inclusiv de comunicarea actului de procedură, atunci ziua survenirii evenimentului sau a momentului nu se ia în considerare la calcularea termenului. Dacă începutul curgerii termenului se determină prin începutul unei zile, această zi se include în termen.”

22. Art. 113 din Codul de procedură civilă:

„Dreptul de a efectua actul de procedură încetează odată cu expirarea termenului prevăzut de lege ori stabilit de instanța de judecată. Nerespectarea termenului atrage după sine decăderea din dreptul de a efectua actul de procedură, dacă legea nu prevede altfel.”

23. Art. 47 din Codul administrativ:

„Acțiunile procedurale întreprinse de reprezentantul împuternicit se atribuie participantului reprezentat. În măsura în care participantul nu contrazice neîntârziat acțiunile întreprinse de reprezentantul împuternicit, acestea se consideră ca fiind întreprinse de participant.

În pofida desemnării unui reprezentant împuternicit, participantul este în drept să întreprindă el însuși acțiuni procedurale.

Culpa reprezentantului împuternicit se atribuie participantului reprezentat.”

MOTIVAREA INSTANȚEI

24. Cu referire la termenul de depunere a recursului se reține că, Curtea de Apel Centru a adoptat încheierea contestată la 30 iunie 2025, fiind notificată recurentei la data de 21 iulie 2025, fapt ce se confirmă prin extrasul din poșta electronică anexat la dosar (f. d. 165, V-II).

25. Astfel, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție consideră că SRL „Entegra Plus”, s-a conformat prevederilor legale și a respectat termenul instituit de legiuitor la articolul 242 din Codul administrativ, pentru demararea căii de atac în ordine de recurs.

26. Studiind materialele dosarului, precum și argumentele recurentei invocate în cererea de recurs, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul urmează a fi respins din următoarele motive.

27. Din materialele cauzei rezultă că, la 19 februarie 2025 a fost pronunțată hotărârea Judecătoriei Chișinău, sediul Râșcani, prin care s-a respins ca neîntemeiată acțiunea de contencios administrativ înaintată de SRL „Entegra Plus”.

28. La data de 28 februarie 2025, SRL „Entegra Plus” a depus cerere de apel nemotivată împotriva hotărârii din 18 februarie 2025 a Judecătoriei Chișinău, sediul Râșcani, solicitând casarea hotărârii primei instanțe și emiterea unei decizii de admitere a acțiunii. Totodată menționând că după recepționarea hotărârii motivate va depune motivele prezentului apel sub forma unei cereri de apel suplimentare.

29. Prin încheierea din 30 iunie 2025 a Curții de Apel Centru, a declarat inadmisibil apelul depus de SRL „Entegra Plus”, împotriva hotărârii Judecătoriei Chișinău sediul Râșcani din 19 februarie 2025, din motiv că apelanta nu a depus în termen legal motivarea cererii de apel.

30. Totodată, după cum rezultă din materialele cauzei, la 31 martie 2025 instanța de fond a notificat copia hotărârii motivate apelantului SRL „Entegra Plus”, pe adresa electronică: info@entegra.md (f. d. 159 verso), adresa indicată de apelant în cererea de apel nemotivată, precum și în cererea de chemare în judecată, fapt care

atestă că SRL „Entegra Plus” și-a dat consimțământul la expedierea actelor de procedură de către instanțele de judecată, prin intermediul poștei electronice.

31. Astfel, termenul de prezentare a motivării apelului împotriva hotărârii primei instanțe a început să curgă de la 1 aprilie 2025, și a expirat la data de 30 aprilie 2025 (zi de miercuri).

32. Raportat la cele expuse supra, este cert că legiuitorul a prevăzut depunerea apelului separat de motivarea acestuia, respectiv, termenul de declarare și cel de prezentare a motivării apelului curg din momente diferite.

33. Prin urmare, ținând cont de circumstanțele faptice reținute și prevederile legale citate supra, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție conchide că hotărârea motivată din 19 februarie 2025, a fost notificată recurentei, la data de 31 martie 2025. Or, au fost utilizate mijloacele corespunzătoare de comunicare, ce ar asigura notificarea copiei hotărârii motivate recurentului.

34. Astfel, completul menționează că, exercitarea oricărei căi de atac și neîndeplinirea oricărui alt act de procedură în termenul legal atrage decăderea din drept, afară de cazul când legea dispune altfel sau când partea dovedește că a fost împiedicată printr-o împrejurare mai presus de voința ei să efectueze acțiunea în termen.

35. În circumstanțele descrise, completul de judecată al Curții Supreme de Justiție reține că motivarea apelului împotriva hotărârii din 19 februarie 2025 a Judecătoriei Chișinău, sediul Râșcani, nu a fost prezentată instanței de apel așa cum prevede norma legală indicată la pct. 18.

36. Astfel, ținând cont de circumstanțele faptice reținute și prevederile legale citate supra, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție conchide că SRL „Entegra Plus”, nu a depus motivarea apelului în termenul prevăzut de art. 232 alin. (2) Cod administrativ.

37. Instanța de recurs va respinge argumentul recurentei precum că în perioada imediat următoare depunere a apelului a avut probleme de sănătate și că reprezentatul legal a abandonat cauza fără vreun motiv, or, aceste fapte nu pot fi catalogate ca o excepție. Mai mult, după cum rezultă din materialele cauzei pe parcursul examinării cauzei SRL „Entegra Plus” a fost reprezentat de mai mulți reprezentanți, administratorul Tatiana Alexandrov care a semnat cererea de chemare în judecată și angajații Sergiu Gaugaș și Oleg Burlacu care au reprezentat nemijlocit recurenta în ședința de judecată. Astfel, SRL „Entegra Plus” urma să întreprindă toate măsurile necesare pentru a proteja drepturile sale de acces la instanță. Asemenea argumente nu-și au locul odată ce apelantul este o persoană juridică.

38. Reieșind din cele expuse, se constată temeinicia încheierii instanței de apel, deoarece recurenta/apelanta nu a prezentat motivarea apelului în modul stabilit la pct. 18, fapt pentru care survin consecințele prevederilor pct. 17. Instanța de recurs consideră că soluția instanței de apel este compatibilă cu respectarea garanțiilor unui proces echitabil, în sensul art. 6 din Convenția pentru Apărarea Drepturilor

Omului și a Libertăților Fundamentale. Exercitarea unui drept de către titularul său nu poate avea loc decât într-un anumit cadru, prestabilit de legiuitor, cu respectarea anumitor exigențe, cărora li se subsumează și instituirea unor termene, după a căror expirare valorificarea respectivului drept nu mai este posibilă.

39. De asemenea, actele cauzei, denotă faptul că, SRL „Entegra Plus”, nu a întreprins acțiuni concrete de a se informa despre derularea examinării cauzei din momentul depunerii apelului nemotivat. Deși, atunci când persoana interesată, inițiază o cale de atac, în contencios administrativ, obligațiile procedurale sunt angajate în mod automat. În calitate sa de reclamant, acesta, avea obligația să îndeplinească actele de procedură în condițiile, ordinea și termenele stabilite de lege sau de judecător, să își probeze pretențiile, să contribuie la desfășurarea fără întârziere a procesului, urmărind, tot astfel, finalizarea acestuia.

40. În context, completul amintește că art. 6 § 1 din Convenția pentru Apărarea Drepturilor Omului și a Libertăților Fundamentale îi garantează fiecărei persoane dreptul de a sesiza o instanță cu orice contestație referitoare la drepturile și obligațiile sale cu caracter civil. Curtea a relatat însă în practica sa constantă că „dreptul la o instanță” nu este absolut. În această privință, Curtea Europeană, în mai multe cauze de acest gen, nu exclude niciodată ipoteza că interesele unei bune administrări a justiției pot să justifice impunerea unui termen de exercitare a căii de atac [cauza Kemp vs Luxembourg; Diaz Ochoa vs Spaniei], în care înalta Curte a arătat că termenul fixat de legea internă este o restricție ce guvernează accesul la justiție.

41. Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție atestă că, soluția emisă de către instanța de apel este una întemeiată legal și în corespundere cu circumstanțele cauzei, or argumentele și probele invocate în susținerea cererii de recurs sunt contrare legislației procesuale și lipsite de relevanță.

42. Ținând cont de cele expuse și în temeiul art. 243 alin. (1) lit. b) din Codul administrativ.

COMPLETUL, CU UNANIMITATE DE VOTURI,

Respinge recursul declarat de Societatea cu Răspundere Limitată „Entegra Plus” împotriva încheierii din 30 iunie 2025 a Curții de Apel Centru.

Decizia este irevocabilă.

Președinte, judecător

Stela Procopciuc

Judecători

Oxana Parfeni

Diana Stănilă