



**CURTEA SUPREMĂ
DE JUSTIȚIE**

D E C I Z I E

cu privire la admiterea recursului declarat de Societatea cu Răspundere Limitată „USBA”,

în cauza de contencios administrativ intentată la cererea de chemare în judecată depusă de Societatea cu Răspundere Limitată „USBA” împotriva Serviciul Fiscal de Stat, privind contestarea actelor administrative,

împotriva încheierii din 30 iunie 2025 a Curții de Apel Centru

*(Dosarul nr. 3r-224/25
NR. PIGD 2-23020610-01-3r-25082025)*

Declararea apelului inadmisibil în temeiul art. 236, alin. (2) lit. e) Cod administrativ

Prima instanță, jud. V. Ciumac,
Curtea de Apel, jud. Gh. Mîra, A. Bostan, Gr. Dașchevici

31 octombrie 2025

Textul corespunde originalului

Examinând în lipsa participanților la proces recursul depus de Societatea cu Răspundere Limitată „USBA”,

Curtea Supremă de Justiție, în completul compus din:

Stela procopciuc, *Președinte*,

Oxana Parfeni,

Diana Stănilă, *judcători*,

constată următoarele:

ÎN FAPT

1. La 9 februarie 2023, Societatea cu Răspundere Limitată „USBA” a depus cerere de chemare în judecată împotriva Serviciului Fiscal de Stat, concretizată prin cererea din 23 iunie 2024, cu privire la anularea în tot a actelor administrative individuale: hotărârii privind executarea silită a obligației fiscale a contribuabilului Seria AH Nr. 0050614 din 27 decembrie 2022; Deciziei SFS nr.754/15 din 19 ianuarie 2023 pe marginea contestației împotriva Hotărârii Seria AH Nr. 0050614 din 27 decembrie 2022; obligarea Serviciului Fiscal de Stat la restituirea mijloacelor financiare decontate ilicit de pe conturile contribuabilului, în sumă totală de 120326,87 lei.

2. Prin hotărârea din 28 iunie 2024 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru, s-a respins acțiunea depusă de SRL „USBA” împotriva Serviciului Fiscal de Stat privind contestarea actelor administrative, ca neîntemeiată.

3. Nefiind de acord cu hotărârea primei instanțe, la 8 iulie 2024, SRL „USBA” a depus cerere de apel nemotivată împotriva hotărârii din 28 iunie 2024 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru, prin care a solicitat admiterea apelului, casarea hotărârii din 28 iunie 2024 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru.

4. Prin încheierea din 30 iunie 2025 a Curții de Apel Centru, s-a declarat inadmisibil apelul depus de SRL „USBA” împotriva hotărârii Judecătoriei Chișinău, sediul Centru din 28 iunie 2024, din motiv că apelanta nu a depus în termen legal motivarea cererii de apel.

5. La 29 iulie 2025, SRL „USBA” a depus cerere de recurs împotriva încheierii din 30 iunie 2025 a Curții de Apel Centru, solicitând admiterea recursului, casarea încheierii Curții de Apel Centru din 30 iunie 2025 cu restituirea cauzei instanței de apel spre rejudecare la etapa primirii apelului.

6. În motivarea recursului a indicat că, în conformitate cu prevederile art.236 alin.(8) din Codul de procedură civilă, hotărârea integrală se remite participanților la proces în termen de 5 zile, sau în speța dată, hotărârea Judecătoriei Chișinău, sediul Centru din data de 28 iunie 2024, urma a fi remisă în adresa SRL „USBA”, cel târziu către data de 18 septembrie 2024, fapt care nu a fost respectat de către prima instanță.

7. Notează că, completul judiciar al Curții de Apel Centru, indică în încheierea din 30 iunie 2025 despre faptul că, la data de 28 ianuarie 2025 Judecătoria Chișinău,

sediul Centru a expediat în adresa participanților la proces, prin intermediul oficiului poștal, copia hotărârii motivate, fiind afirmat despre faptul că, hotărârea motivată a fost recepționată de SRL „USBA” pe data de 20 februarie 2025, fapt ce se confirmă prin avizul poștal nr. DS8020816439AS, care a fost anexat la dosar de către prima instanță.

8. În context relatează că, SRL “USBA” nu a recepționată hotărârea Judecătorei Chișinău, sediul Centru din 28 ianuarie 2025, fapt ce indirect se confirmă prin intermediul istoricului trimiterii Avizului postal nr. DS8020816439AS. Or, este inexplicabil faptul că, conform istoricului livrării scrisorii în cauză, la 20 februarie 2025 (orele 8.28) să se indice că: „Destinatarul nu este disponibil”, ca exact în același timp/dată/oră/minut (data de 20 februarie 2025, orele 8.28), deja să se indice că: „Livrarea s-a finalizat”.

9. În aceste circumstanțe subliniază că, Judecătoria Chișinău, sediul Centru nu și-a onorat obligația de a comunica actul integral emis în data de 28 iunie 2024, fapt despre care SRL „USBA” a luat cunoștință numai după data de 18 iulie 2025, urmare a recepționării prin intermediul poștei electronice sausba@mail.ru a încheierii Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții de Apel Centru din 30 iunie 2025, prin care s-a declarat inadmisibil apelul depus împotriva hotărârii Judecătorei Chișinău, sediul Centru din 28 iunie 2024, din motiv că apelanta nu a depus în termen legal motivarea cererii de apel.

10. Ca urmare, în condițiile descrise supra, SRL „USBA” a fost lipsită de posibilitatea de a-și apăra drepturile încălcate sau contestate, libertățile și interesele sale legitime.

11. Prin referința depusă la 8 septembrie 2025, Serviciul Fiscal de Stat a solicitat respingerea cererii de recurs ca fiind neîntemeiat.

LEGISLAȚIA RELEVANTĂ

12. Art. 241 alin. (1) din Codul administrativ:

„Încheierile primei instanțe și ale instanței de apel pot fi contestate cu recurs, separat de hotărâre, în cazurile prevăzute de prezentul cod și de alte legi.”

13. Art. 242 din Codul administrativ:

„Recursul împotriva încheierii judecătorești se depune motivat la instanța de judecată care a emis încheierea contestată în termen de 15 zile de la notificarea încheierii judecătorești, dacă legea nu stabilește un termen mai mic. Instanța de judecată care a emis încheierea contestată transmite neîntârziat recursul împotriva încheierii judecătorești împreună cu dosarul judiciar instanței competente să soluționeze recursul.”

14. Art. 191 alin. (5) lit. b) din Codul administrativ:

„Curtea Supremă de Justiție soluționează cererile de recurs împotriva hotărârilor, a deciziilor și a încheierilor curților de apel.”

15. Art. 232 din Codul administrativ:

„Apelul se depune la instanța de judecată care a emis hotărârea contestată în termen de 30 de zile de la pronunțarea dispozitivului hotărârii, dacă legea nu stabilește un termen mai mic.

Instanța de judecată care a emis hotărârea contestată transmite neîntârziat apelul împreună cu dosarul judiciar, după motivarea hotărârii, instanței de apel.

Motivarea apelului se prezintă la instanța de apel în termen de 30 de zile de la data notificării hotărârii motivate. Dacă se depune împreună cu apelul, motivarea apelului se depune la instanța de judecată care a emis hotărârea contestată.”

16. Art. 243 alin. (2) din Codul administrativ:

„Instanța competentă soluționează recursul împotriva încheierilor judecătorești fără ședință de judecată. Dacă consideră necesar, instanța competentă poate cita participanții la proces.”

17. Art. 243 alin. (1) lit. c) din Codul administrativ:

„Examinând recursul împotriva încheierii judecătorești, instanța adoptă una dintre următoarele decizii anulează încheierea și adoptă o nouă încheiere.”

MOTIVAREA INSTANȚEI

18. Cu referire la termenul de declarare a recursului, Completul constată că recurenta a respectat prevederile legale, conform art. 242 din Codul administrativ, privind demararea căii de atac în recurs. Încheierea contestată a instanței de apel a fost notificată participanților la proces, prin intermediul poștei electronice la 18 iulie 2025 (f. d. 237, V-I), iar recursul fost depus în termen, la 29 iulie 2025.

19. Completul de judecată reține că prin hotărârea din 28 iunie 2024 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru, s-a respins acțiunea depusă de SRL „USBA” împotriva Serviciului Fiscal de Stat privind contestarea actelor administrative, ca neîntemeiată.

20. Nefiind de acord cu hotărârea primei instanțe, la 8 iulie 2024, SRL „USBA” a depus cerere de apel nemotivată împotriva hotărârii din 28 iunie 2024 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru, prin care a solicitat admiterea apelului, casarea hotărârii din 28 iunie 2024 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru.

21. Prin încheierea din 30 iunie 2025 a Curții de Apel Centru, s-a declarat inadmisibil apelul depus de SRL „USBA” împotriva hotărârii Judecătoriei Chișinău, sediul Centru din 28 iunie 2024, din motiv că apelanta nu a depus în termen legal motivarea cererii de apel.

22. În continuare analizând legalitatea actului de dispoziție contestat, prin prisma argumentelor invocate și materialelor din dosar, completul de judecată al Curții Supreme de Justiție consideră recursul declarat de SRL „USBA” întemeiat din următoarele motive.

23. După cum rezultă din actul contestat, instanța de apel a reținut că, la 28 ianuarie 2025 Judecătoria Chișinău sediul Centru a expediat în adresa participanților la proces, prin intermediul oficiului poștal, copia hotărârii motivate, care a fost recepționată de apelantă la 20 februarie 2025, fapt confirmat prin avizul poștal nr. DS8020816439AS, anexat la materialele dosarului (f. d. 230). A constatat că, termenul limită de prezentare a motivării apelului, a expirat de drept la 24 martie 2025 – proxima zi lucrătoare, în condițiile în care a 30-a zi stabilită prin Lege expira în zi nelucrătoare.

24. În același timp, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție atestă că, la materialele cauzei într-adevăr este anexat avizul de recepție DS8020816439AS prin care a fost expediat în adresa SRL „USBA” copia hotărârii motivate, însă în cotorul avizului lipsește data și semnătura factorului poștal.

25. Iar, potrivit răspunsului nr. 01-DRPP/1660 din 12 septembrie 2025, Agenția Națională pentru Reglementare în Comunicații Electronice și Tehnologia Informației a Republicii Moldova se constată că, furnizorul ÎS „Poșta Moldovei” a informat Agenția despre faptul că de către angajații oficiului Poștal MD-3901 Cahul la livrarea scrisorii recomandate DS8020816439AS către SRL „USBA” au fost încălcate prevederile legislației în domeniul serviciilor poștale, Legea nr. 36 din 17 martie 2016 și Regulile privind prestarea serviciilor poștale, aprobate prin Hotărârea Guvernului nr. 1457 din 30 decembrie 2016.

26. Astfel, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție consideră pripită soluția instanței de apel de declarare ca inadmisibilă a cererii de apel depusă de SRL „USBA”, fără a verifica dacă într-adevăr apelanta/recurenta a recepționat copia hotărârii motivare din 28 iunie 2024 a Judecătorei Chișinău, sediul Centru, sau dacă au fost întreprinse toate procedurile legale de către factorul poștal.

27. Potrivit pct. 4 alin. (1) din Regulile privind prestarea serviciilor poștale, aprobate prin Hotărârea Guvernului nr. 1457 din 30 decembrie 2016, furnizorii de servicii poștale trebuie să asigure expedierea trimiterilor poștale către destinatari.

28. Prin urmare instanța ierarhic inferioară urmează să efectueze o verificare corespunzătoare în conformitate cu Regulile privind prestarea serviciilor poștale, în condițiile în care însăși furnizorul ÎS „Poșta Moldovei” a recunoscut încălcarea prevederilor legale de livrare a corespondenței către SRL „USBA”, deci datele din sistemul Track & Trace al ÎS „Poșta Moldovei” privind trimiterea poștală nu poate fi reținut sub aspectul că livrarea s-a efectuat, odată ce ÎS „Poșta Moldovei” o neagă.

29. Cu toate acestea, pentru a nu da dovadă de un formalism prea excesiv din partea instanței judecătorești și întru elucidarea aspectelor sus nominalizate invocate de recurent, precum și a nu aduce atingere nejustificată dreptului de acces la justiție, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție consideră oportun și necesar de a admite recursul depus de a SRL „USBA”, de a anula încheierea din 30 iunie 2025 a Curții de Apel Centru și de a adopta o încheiere nouă, prin care cauza să fie trimisă în instanța de apel, în același complet de judecată, la etapa examinării admisibilității apelului.

30. Or, dreptul la o cale de atac este consfințit și în Convenția Europeană a Drepturilor Omului, care, în jurisprudența sa constantă, a reiterat că articolul 6 §1 din Convenție nu garantează dreptul la apel asupra unei hotărâri de primă instanță. Cu toate acestea, atunci când dreptul intern prevede un drept la apel, procedura respectivă va fi examinată ca o extensiune a procesului de judecată și, prin urmare, va constitui un drept garantat de articolul 6 din Convenție.

31. Ținând cont de cele expuse și în temeiul art. 243 alin. (1) lit. c) din Codul administrativ,

COMPLETUL, CU UNANIMITATE DE VOTURI,

Admite cererea de recurs depusă de Societatea cu Răspundere Limitată „USBA”.

Casează încheierea din 30 iunie 2025 a Curții de Apel Centru, în cauza de contencios administrativ intentată la cererea de chemare în judecată depusă de Societatea cu Răspundere Limitată „USBA” împotriva Serviciul Fiscal de Stat, privind contestarea actelor administrative.

Restituie cauza la Curtea de Apel Centru, pentru soluționarea admisibilității cererii de apel depuse de Societatea cu Răspundere Limitată „USBA”.

Decizia este irevocabilă.

Președinte

Stela Procopciuc

Judecători

Oxana Parfeni

Diana Stănilă