



**CURTEA SUPREMĂ
DE JUSTIȚIE**

DECIZIE

cu privire la respingerea recursului declarat de avocatul Veaceslav Jarovlea în interesele Societății cu Răspundere Limitată „Agro Sun Impex”,

în cauza de contencios administrativ intentată la cererea de chemare în judecată depusă de Societatea cu Răspundere Limitată „Agro Sun Impex” împotriva Serviciului Fiscal de Stat privind anularea actului administrativ individual defavorabil

împotriva încheierii din 30 iunie 2025 a Curții de Apel Centru

*(Dosarul nr. 3r-226/25
NR. PIGD 2-24030558-01-3r-26082025)*

Nedepunerea motivării apelului în termenul stabilit la art. 232 alin.(2) din Codul administrativ. Temeiurile inadmisibilității apelului

Prima instanță, jud. E. Bolocan,
Curtea de Apel, jud. Gh. Mîra, A. Bostan, Gr. Dașchevici,

31 octombrie 2025

Textul corespunde originalului

Examinând în lipsa participanților la proces recursul depus de avocatul Veaceslav Jarovlea în interesele Societății cu Răspundere Limitată „Agro Sun Impex”,

Curtea Supremă de Justiție, în completul compus din:

Stela Procopciuc, *Președinte*,

Oxana Parfeni,

Diana Stănilă, *judecători*,

constată următoarele:

ÎN FAPT

1. La 19 martie 2024, avocatul Veaceslav Jarovlea în interesele Societății cu Răspundere Limitată „Agro Sun Impex” a depus cerere de chemare în judecată împotriva Serviciului Fiscal de Stat, prin care a solicitat anularea Deciziei SFS nr. 770/3607 din 26 decembrie 2023 și a Deciziei nr.754/40 din 21 februarie 2024 aferente procedurii prelabile, emise în privința SRL „Agro Sun Impex”.

2. Prin hotărârea din 31 octombrie 2024 a Judecătoriei Chișinău, sediul Râșcani, s-a respins ca fiind neîntemeiată acțiunea în contencios administrativ înaintate de SRL „Agro Sun Impex”.

3. Nefiind de acord cu hotărârea primei instanțe, la 6 noiembrie 2024, avocatul Veaceslav Jarovlea în interesele SRL „Agro Sun Impex” a depus cerere de apel împotriva hotărârii din 31 octombrie 2024 a Judecătoriei Chișinău, sediul Râșcani, solicitând admiterea apelului, casarea hotărârii cu emiterea unei noi decizii de admitere integrală a acțiunilor formulate de SRL „Agro Sun Impex”.

4. Prin încheierea din 30 iunie 2025 a Curții de Apel Centru, s-a declarat inadmisibil apelul depus de avocatul Veaceslav Jarovlea în interesele SRL „Agro Sun Impex”, împotriva hotărârii Judecătoriei Chișinău sediul Râșcani din 31 octombrie 2024, din motiv că apelanta nu a prezentat în termen legal motivarea cererii de apel.

5. La 1 august 2025, avocatul Veaceslav Jarovlea în interesele SRL „Agro Sun Impex” a depus cerere de recurs împotriva încheierii din 30 iunie 2025 a Curții de Apel Centru, solicitând admiterea recursului, casarea încheierii cu restituirea cauzei spre rejudecare în instanța de apel pentru examinarea cererii de apel în fond.

6. În motivarea recursului a indicat că, Curtea de Apel Centru în încheierea din 30 iunie 2025 a reținut că, apelanta nu a prezentat în termenul stabilit de art. 232 alin. 2 Cod administrativ, cererea de apel întocmită în conformitate cu cerințele Legii, în pofida faptului că cunoștea despre necesitatea înlăturării neajunsurilor depistate după cum s-a depistat mai sus.

7. Notează că, la materialele cauzei lipsește dovada recepționării de către avocatul Jarovlea Veaceslav a hotărârii motivate din 31 octombrie 2024 de la Judecătoria Chișinău sediul Râșcani. Avocatul Jarovlea Veaceslav nu a semnat avizul de recepție, cine a semnat avizul nu cunoaște. Modelul semnăturii avocatului Jarovlea Veaceslav este în materialele cauzei, care nu coincide cu semnătura aplicată pe aviz de recepție.

8. Menționează că, prin restituirea apelului, instanța de apel limitează dreptul apelantului SRL „Agro Sun Impex” la accesul liber la justiție, care este garantat de art. 39 Cod Administrativ.

9. Astfel, constată că, instanța de apel a încălcat art. 6, dreptul la un proces echitabil, al Convenției pentru apărarea Drepturilor Omului și a Libertăților Fundamentale.

10. Prin referința depusă la 3 septembrie 2025, Serviciul Fiscal de Stat a solicitat declararea recursului inadmisibil.

LEGISLAȚIA RELEVANTĂ

11. Art. 241 alin. (1) din Codul administrativ prevede următoarele:

„Încheierile primei instanțe și ale instanței de apel pot fi contestate cu recurs, separat de hotărâre, în cazurile prevăzute de prezentul cod și de alte legi.”

12. Art. 242 din Codul administrativ relevă că:

„Recursul împotriva încheierii judecătorești se depune motivat la instanța de judecată care a emis încheierea contestată în termen de 15 zile de la notificarea încheierii judecătorești, dacă legea nu stabilește un termen mai mic”

13. Art. 191 alin. (5) lit. b) din Codul administrativ:

„Curtea Supremă de Justiție soluționează cererile de recurs împotriva hotărârilor, a deciziilor și a încheierilor curților de apel.”

14. Art. 243 alin. (1) lit. b) din Codul administrativ prevede că:

„Examinând recursul împotriva încheierii judecătorești, instanța adoptă una dintre următoarele decizii: respinge recursul.”

15. Art. 236 alin. (1) și (2) lit. e) din Codul administrative prevede că:

„Instanța de apel examinează din oficiu admisibilitatea apelului. Dacă este inadmisibil, apelul se declară ca atare printr-o încheiere susceptibilă de recurs. Apelul se declară inadmisibil în special când motivarea apelului nu a fost depusă sau a fost depusă după expirarea termenului prevăzut la art. 232 alin. (2).”

16. Art. 232 alin. (2) din Codul administrative prevede că:

„Motivarea apelului se prezintă la instanța de apel în termen de 30 de zile de la data notificării hotărârii motivate. Dacă se depune împreună cu apelul, motivarea apelului se depune la instanța de judecată care a emis hotărârea contestată.”

17. Art. 223 din Codul administrative prevede că:

„Hotărârile și alte acte de dispoziție prin care se stabilesc termene, precum și numirea sedințelor și citațiile se notifică participanților la proces conform art. 96-114.”

18. Art. 96 alin. (1) și (2) din Codul administrativ statuează că:

„Notificările și comunicările către participanții la procedura administrativă se realizează în orice formă de comunicare adecvată, rapidă și eficientă din punctul de vedere al costurilor. Comunicarea prin mijloace electronice are prioritate dacă este adecvată obiectului comunicării și acceptată de participantul la procedură.

Autoritățile publice trebuie să se asigure că participanții la procedură indică, în cadrul procedurii, o modalitate principală de comunicare, precum și modalități alternative.”

19. Art. 97 alin.(1) și alin. (3) lit. d) din Codul administrative prevede că:

„Notificarea este comunicarea, dispusă de autoritatea publică, a unui înscris în forma stabilită de prezentul cod. Autoritatea publică poate alege între următoarele forme de notificare: notificare prin act de recunoaștere a recepționării; notificare prin poștă cu act de notificare; notificare prin poștă cu scrisoare recomandată; notificare prin poștă electronică sau prin mijloace electronice de comunicație dedicate”.

20. Art. 109 din Codul administrativ prevede că:

„Un înscris poate fi notificat prin poștă cu scrisoare recomandată cu aviz de recepție.

Pentru probarea notificării este suficient avizul de recepție.”

21. Art. 24 din Codul administrativ prevede că:

„Participanții la procedura administrativă și procedura de contencios administrativ trebuie să își exercite drepturile și să își îndeplinească obligațiile cu bună-credință, fără a încălca drepturile procesuale ale altor participanți.

Participantul care își exercită drepturile procesuale în mod abuziv și nu își îndeplinește obligațiile procesuale cu bună-credință răspunde potrivit legii pentru prejudiciile materiale și morale cauzate.”

MOTIVAREA INSTANȚEI

22. Cu referire la termenul de depunere a recursului se reține că, Curtea de Apel Centru a adoptat încheierea contestată la 30 iunie 2025, fiind notificată reprezentatului recurentului la data de 18 iulie 2025, fapt ce se confirmă prin extrasul din poșta electronică anexat la dosar (f. d. 110).

23. Astfel, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție consideră că, declarând recursul la 1 august 2025, recurentul s-a conformat prevederilor legale și a respectat termenul instituit de legiuitor la articolul 242 din Codul administrativ, pentru demararea căii de atac în ordine de recurs.

24. Studiind materialele dosarului, precum și argumentele recurentului invocate în cererea de recurs, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul urmează a fi respins din următoarele motive.

25. Din materialele cauzei rezultă că, la 31 octombrie 2024 a fost pronunțată hotărârea Judecătoriei Chișinău, sediul Râșcani, prin care s-a respins ca

neîntemeiată acțiunea de contencios administrativ înaintată de SRL „Agro Sun Impex”.

26. La 6 noiembrie 2024, avocatul Veaceslav Jarovlea în interesele SRL „Agro Sun Impex” a depus cerere de apel împotriva hotărârii din 31 octombrie 2024 a Judecătoriei Chișinău, sediul Râșcani, solicitând admiterea apelului, casarea hotărârii cu emiterea unei noi decizii de admitere integrală a acțiunilor formulate de SRL „Agro Sun Impex”. Totodată a indicat că motivele de fapt și de drept pe care se întemeiază apelul vor fi prezentate după obținerea hotărârii motivare.

27. La 17 ianuarie 2025, Judecătoria Chișinău, sediul Râșcani, prin scrisoare cu aviz de recepție a expediat în adresa avocatului Veaceslav Jarovlea (adresa: Chișinău, str. Bucuriei 1A), copia hotărârii motivate, care a fost recepționată la data de 22 ianuarie 2025, fapt confirmat prin semnătura din avizul de recepție anexat la dosar, (f.d.103).

28. Instanța de recurs punctează că, hotărârea motivată, a fost plasată pe portalul web al instanței judecătorești www.instante.justice.md, la data de 17 ianuarie 2025.

29. Respectiv, recurentul a avut posibilitatea reală de a verifica și de a lua cunoștință cu hotărârea motivată a primei instanțe, inclusiv și de pe portalul național al instanțelor de judecată www.instante.justice.md.

30. Astfel, termenul de prezentare a motivării apelului de către SRL „Agro Sun Impex”, împotriva hotărârii Judecătoriei Chișinău, sediul Râșcani, din 31 octombrie 2024, fiind de 30 de zile de la data notificării hotărârii motivate, a început să curgă de la data de 23 ianuarie 2025 și a expirat la 21 februarie 2025.

31. Raportat la cele expuse supra, este cert că legiuitorul a prevăzut depunerea apelului separat de motivarea acestuia, respectiv, termenul de declarare și cel de prezentare a motivării apelului curg din momente diferite.

32. Prin urmare, ținând cont de circumstanțele faptice reținute și prevederile legale citate supra, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție conchide că hotărârea motivată din 31 octombrie 2024, a fost notificată reprezentantului recurentului, avocatul Veaceslav Jarovlea, la data de 22 ianuarie 2025.

33. Astfel, completul menționează că, exercitarea oricărei căi de atac și neîndeplinirea oricărui alt act de procedură în termenul legal atrage decăderea din drept, afară de cazul când legea dispune altfel sau când partea dovedește că a fost împiedicată printr-o împrejurare mai presus de voința ei să efectueze acțiunea în termen.

34. În circumstanțele descrise, completul de judecată al Curții Supreme de Justiție reține că motivarea apelului împotriva hotărârii din 31 octombrie 2024 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru, nu a fost prezentată instanței de apel așa cum prevede norma legală indicată la pct. 16.

35. Astfel, ținând cont de circumstanțele faptice reținute și prevederile legale citate supra, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție conchide că SRL „Agro Sun Impex”, prin intermediul avocatului Veaceslav Jarovlea, nu a depus apelul în termenul prevăzut de art. 232 alin. (2) Cod administrativ.

36. Instanța de recurs consideră neîntemeiate argumentele reprezentantului recurentului avocatului Veaceslav Jarovlea, aduse în acest sens, precum că, semnătura de pe avizul de recepție nr. DS8020774348AS, nu-i aparțin, or, hotărârea motivată a fost expediată la adresa de corespondență, Chișinău, str. Bucuriei 1A, indicată de însuși avocatul Veaceslav Jarovlea în cererea de chemare în judecată. Prin urmare persoana care a aplicat semnătura pe avizul de recepție, urma să întreprindă măsurile necesare pentru a comunica înscrisul destinatarului, așa cum prevede art. 103 din Codul administrativ, iar avocatul nu a făcut dovada că nu i-ar fi fost comunicat actul recepționat.

37. Prin urmare, reieșind din cele expuse, se constată temeinicia încheierii instanței de apel, deoarece recurenta, nu a prezentat motivarea apelului în modul stabilit la pct. 16, fapt pentru care survin consecințele prevederilor pct. 15.

38. Instanța de recurs consideră că soluția instanței de apel este compatibilă cu respectarea garanțiilor unui proces echitabil, în sensul art. 6 din Convenția pentru Apărarea Drepturilor Omului și a Libertăților Fundamentale. Exercițarea unui drept de către titularul său nu poate avea loc decât într-un anumit cadru, prestabilit de legiuitor, cu respectarea anumitor exigențe, cărora li se subsumează și instituirea unor termene, după a căror expirare valorificarea respectivului drept nu mai este posibilă.

39. De asemenea, actele cauzei, denotă faptul că, reprezentantul recurentului, avocatul Veaceslav Jarovlea, nu a întreprins acțiuni concrete de a se informa despre derularea examinării cauzei din momentul depunerii apelului nemotivat. Deși, atunci când persoana interesată, inițiază o cale de atac, în contencios administrativ, obligațiile procedurale sunt angajate în mod automat. În calitatea sa de reclamantă/apelantă, aceasta, avea obligația să îndeplinească actele de procedură în condițiile, ordinea și termenele stabilite de lege sau de judecător, să își probeze pretențiile, să contribuie la desfășurarea fără întârziere a procesului, urmărind, tot astfel, finalizarea acestuia.

40. În context, completul amintește că art. 6 § 1 din Convenția pentru Apărarea Drepturilor Omului și a Libertăților Fundamentale îi garantează fiecărei persoane dreptul de a sesiza o instanță cu orice contestație referitoare la drepturile și obligațiile sale cu caracter civil. Curtea a relatat însă în practica sa constantă că „dreptul la o instanță” nu este absolut. În această privință, Curtea Europeană, în mai multe cauze de acest gen, nu exclude niciodată ipoteza că interesele unei bune administrări a justiției pot să justifice impunerea unui termen de exercitare a căii

de atac [cauza Kemp vs Luxembourg; Diaz Ochoa vs Spaniei], în care înalta Curte a arătat că

41. Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție atestă că, soluția emisă de către instanța de apel este una întemeiată legal și în corespundere cu circumstanțele cauzei, or argumentele și probele invocate în susținerea cererii de recurs sunt contrare legislației procesuale și lipsite de relevanță.

42. Ținând cont de cele expuse și în temeiul art. 243 alin. (1) lit. b) din Codul administrativ.

COMPLETUL, CU UNANIMITATE DE VOTURI,

Respinge recursul declarat de avocatul Veaceslav Jarovlea în interesele Societății cu Răspundere Limitată „Agro Sun Impex” împotriva încheierii din 30 iunie 2025 a Curții de Apel Centru.

Decizia este irevocabilă.

Președinte, judecător

Stela Procopciuc

Judecători

Oxana Parfeni

Diana Stănilă