



**CURTEA SUPREMĂ  
DE JUSTIȚIE**

**DECIZIE**

cu privire inadmisibilitatea recursului declarat de către Oficiul Teritorial Chișinău al Cancelariei de Stat,

în cauza de contencios administrativ, la acțiunea înaintată de Oficiul Teritorial Chișinău al Cancelariei de Stat către Consiliul s. Bardar, r-nul Ialoveni, terț Macovei Mihail cu privire la anularea actului administrativ,

împotriva încheierii din 28 mai 2025 a Curții de Apel Centru,

*(Dosarul nr. 3r-235/25  
NR. PIGD 2-24113507-01-3r-28052025*

Depunerea recursului peste termenul stabilit la art. 242 din Codul administrativ constituie temei de a-l declara inadmisibil

Judecătoria Hâncești, sediul Ialoveni (D. Corlăteanu)  
Curtea de Apel Centru (G. Mîra, A. Cașcaval, V. Sîrbu)

31 octombrie 2025

*Textul corespunde originalului*

## **Examinând în lipsa părților recursul depus de Oficiul Teritorial Chișinău al Cancelariei de Stat,**

Curtea Supremă de Justiție, în completul compus din:  
Stela Procopciuc, *Președinte*,  
Oxana Parfeni,  
Diana Stănilă, *judecători*,

constată următoarele:

### **ÎN FAPT**

1. La 08 octombrie 2024 Oficiul Teritorial Chișinău al Cancelariei de Stat s-a adresat cu acțiune în contencios administrativ către Consiliul s. Bardar, r-nul Ialoveni, terț Macovei Mihail cu privire la anularea actului administrativ.

2. Prin hotărârea Judecătoriei Hâncești, sediul Ialoveni din 28 martie 2025 s-a respins ca fiind neîntemeiată acțiunea înaintată de Oficiul Teritorial Chișinău al Cancelariei de Stat împotriva Consiliului s. Bardar, r-nul Ialoveni, terț Macovei Mihail privind anularea deciziei nr. 4/5 din 28 iunie 2024 „Cu privire la alegerea viceprimarului s. Bardar”.

3. Nefiind de acord cu hotărârea primei instanțe, la 18 aprilie 2025 Oficiul Teritorial Chișinău al Cancelariei de Stat a declarat apel împotriva hotărârii Judecătoriei Hâncești, sediul Ialoveni din 28 martie 2025.

4. Prin încheierea din 28 mai 2025 a Curții de Apel Centru s-a declarat inadmisibil apelul depus de Oficiul Teritorial Chișinău al Cancelariei de Stat, din motivul că motivarea apelului nu a fost depusă în termenul legal prevăzut de art. 232 alin. (2) Cod administrative.

5. La data de 14 iulie 2025 a depus recurs împotriva încheierii din 28 mai 2025 a Curții de Apel Centru.

6. În motivarea recursului, s-a invocat că cererea de apel a fost expediată în adresa instanței la data de 23 mai 2025, fiind respectat termenul de depunere a apelului. Totodată, menționează că hotărârea primei instanțe a parvenit în adresa Oficiului Teritorial Chișinău la data de 24 aprilie 2025, iar apelul motivat a fost expediat la data de 23 mai 2025, astfel fiind respectat termenul de 30 de zile.

### **LEGISLAȚIA RELEVANTĂ**

7. Art. 241 alin. (1) din Codul administrativ prevede următoarele:  
„încheierile primei instanțe și ale instanței de apel pot fi contestate cu recurs, separat de hotărâre, în cazurile prevăzute de prezentul cod și de alte legi.”

8. Art. 242 din Codul administrativ relevă că:  
„recursul împotriva încheierii judecătorești se depune motivat la instanța de judecată care a emis încheierea contestată în termen de 15 zile de la notificarea încheierii judecătorești, dacă legea nu stabilește un termen mai mic”

9. Art. 243 alin. (1) lit. a) Cod administrative:  
„examinând recursul împotriva încheierii judecătorești, instanța adoptă decizie prin care declară recursul inadmisibil”.

10. Art. 96 alin. (1) și (2) din Cod administrativ,

„(1) Notificările și comunicările către participanții la procedura administrativă se realizează în orice formă de comunicare adecvată, rapidă și eficientă din punctul de vedere al costurilor. Comunicarea prin mijloace electronice are prioritate dacă este adecvată obiectului comunicării și acceptată de participantul la procedură.

(2) Autoritățile publice trebuie să se asigure că participanții la procedură indică, în cadrul procedurii, o modalitate principală de comunicare, precum și modalități alternative.

11. Art. 22 alin. (3), (4), (5) din Codul civil:

„(3) Notificarea produce efecte din momentul când ajunge la destinatar, cu excepția cazului în care aceasta prevede un efect întârziat.

(4) Notificarea se consideră ajunsă la destinatar: a) când este predată destinatarului; b) când este predată la adresa poștală indicată de destinatar în acest scop ori, în lipsa acesteia, la sediul destinatarului persoană juridică sau la domiciliul destinatarului persoană fizică; c) în cazul unei notificări transmise prin poștă electronică sau prin alt mijloc de comunicare individuală, când poate fi accesată de către destinatar; sau d) când este pusă în orice alt fel la dispoziția destinatarului într-un loc și într-un mod care fac posibil în mod rezonabil accesul destinatarului, fără întârziere.

(5) Notificarea se consideră că a ajuns la destinatar după îndeplinirea uneia dintre cerințele prevăzute la alin.(4), oricare dintre acestea este îndeplinită mai întâi”.

12. Art. 97 alin. (1) și alin. (3) din Codul administrativ,

„notificarea este comunicarea, dispusă de autoritatea publică, a unui înscris în forma stabilită de prezentul cod. Autoritatea publică poate alege între următoarele forme de notificare: a) notificare prin act de recunoaștere a recepționării; b) notificare prin poștă cu act de notificare; c) notificare prin poștă cu scrisoare recomandată”.

13. Art. 65 alin. (1) și (2) din Codul administrativ:

„dacă o persoană, din motive independente de voința ei, nu a putut respecta un termen legal, atunci, la cerere, ea poate fi repusă în termen. Culpă unui reprezentant legal sau împuternicit se atribuie reprezentatului. Cererea de repunere în termen se depune în termen de 15 zile de la înlăturarea impedimentului. La cerere se anexează probele care confirmă faptele pe care aceasta se întemeiază și, suplimentar, se recuperează acțiunile omise”.

14. Art. 98 alin. (1) din Codul administrativ:

„dacă în cadrul procedurii administrative un participant este reprezentat, conform art.45, de către un reprezentant legal, notificările se adresează acestuia”

15. Art. 24 alin. (1) și (2) din Codul administrativ:

„participanții la procedura administrativă și procedura de contencios administrativ trebuie să își exercite drepturile și să își îndeplinească obligațiile cu bună-credință, fără a încălca drepturile procesuale ale altor participanți. Participantul care își exercită drepturile procesuale în mod abuziv și nu își îndeplinește obligațiile procesuale cu bună-credință răspunde potrivit legii pentru prejudiciile materiale și morale cauzate”

## MOTIVAREA INSTANȚEI

16. După cum denotă actele cauzei, prin încheierea din 28 mai 2025 a Curții de Apel Centru s-a declarat inadmisibil apelul depus de către depus de Oficiul Teritorial Chișinău al Cancelariei de Stat, din motivul că motivarea apelului nu a fost depusă în termenul legal prevăzut de art. 232 alin. (2) Cod administrative.

17. Conform materialelor cauzei, încheierea din 28 mai 2025 a Curții de Apel Centru i-a fost notificată Oficiului Teritorial Chișinău prin intermediul poștei electronice, la adresa electronică: [otcs\\_chisinau@gov.md](mailto:otcs_chisinau@gov.md), la data de 25 iunie 2025 (f.d. 112).

18. Adresa respectivă este indicată în cererea de chemare în judecată (f.d. 2), cererea de apel (f.d. 81) și cererea de recurs (f.d. 114). Prin urmare, instanța a considerat că recurentul și-a dat consimțământul la expedierea actelor de procedură de către instanțele de judecată, prin intermediul poștei electronice reținute în materialele dosarului.

19. În acest context, este de menționat că în corespundere cu prevederile art. 223 din Codul administrativ, hotărârile și alte acte de dispoziție, prin care se stabilesc termene, precum și numirea ședințelor și citațiile se notifică participanților la proces conform art. 96-114.

20. Sub acest aspect, instanța de recurs precizează că art. 96 alin. (1) din Codul administrativ, reglementează modalitatea de comunicare a actelor judecătorești prin mijloace electronice. Pentru aplicarea acestor norme de drept procedural, este necesar ca acest mijloc să asigure transmiterea textului cuprins în act și confirmarea primirii lui. Așadar, confirmarea expedierii și recepționării documentului către partea interesată se atestă prin extrasul eliberat de către operatorul poștei electronice. În mod special, înscrisul dat conține: datele de identificare a poștei electronice a expeditorului și a destinatarului; data calendaristică, anul, ora expedierii, precum și atașamentul cu actul judecătoresc. Cu titlu de excepție, în caz de eroare tehnică sau neexpediere a actului pe poșta electronică, extrasul pre-citat va cuprinde informații cu privire aceste inexactități. Cu alte cuvinte, expeditorul va primi un mesaj separat de la „Mail delivery system” sau extrasul dedus analizei va cuprinde mesajul de la „Mail delivery system” conform căruia operatorul poștal va explica cauzele care au stat la baza returnării mesajului către expeditor. De regulă, acesta este informat că transmiterea mesajului nu a fost posibilă, deoarece adresa nu a fost găsită sau ea nu poate primi e-mailuri.

21. Prin urmare, luând în considerare lipsa acestor mențiuni, extrasul atașat la materialele cauzei de către reprezentantul instanței de apel demonstrează incontestabil că încheierea din 28 mai 2025 a Curții de Apel Centru a fost notificată recurentului, Oficiului Teritorial Chișinău la data de 25 iunie 2025, prin intermediul poștei electronice a acesteia și se încadrează în rigorile art. 96 alin. (1) din Codul administrativ.

22. În acest context, instanța de recurs menționează că, în cazul unei notificări transmise prin poșta electronică, notificarea se consideră ajunsă la destinatar când poate fi accesată de către destinatar și ține de responsabilitatea destinatarului de a verifica poșta electronică, mai cu seamă când este de interesul său să prezinte un act.

23. Completul de judecată reține că până a se expune referitor la argumentele invocate în recurs cu privire la legalitatea încheierii contestate, instanța de recurs urmează să verifice dacă la caz a fost sau nu respectat termenul de depunere a recursului.

24. Prin urmare, în speță, prin prisma prevederilor art. 242 Cod administrativ, termenul de procedură de 15 zile instituit de legiuitor pentru valorificarea dreptului de a ataca în ordine de recurs încheierea din 28 mai 2025 a Curții de Apel Centru de către Oficiul Teritorial Chișinău și-a început curgerea din data de 26 iunie 2025 – care este ziua imediat următoare datei notificării actului judecătoresc de dispoziție și a expirat la data de 10 iulie 2025, zi de joi.

25. Cu toate acestea, recurentul a depus recursul la 14 iulie 2025, peste termenul stabilit de lege, nefiind confirmată temeinicia unei asemenea întârzieri, prin anumite probe.

26. Recurentul nu a depus o cerere cu privire la repunerea recursului în termen și nici nu a prezentat instanței probe incontestabile ce ar demonstra imposibilitatea îndeplinirii actului procedural în termenul prevăzut de lege.

27. Astfel, recurentul trebuia să dispună cu bună-credință de drepturile sale procedurale și fiind interesat în soluționarea prezentei cauze, urma să întreprindă măsurile necesare de a proteja drepturile persoanei reprezentate de acces la instanță.

28. Instanța de recurs relevă că recurentul, fiind cel interesat în soluționarea prezentului litigiu, avea obligația de a întreprinde măsurile necesare de a-și proteja drepturile sale de acces la instanță. Or, conform jurisprudenței constante a CtEDO, ține de obligația părților de a lua măsurile necesare privind protecția drepturilor sale de acces la justiție (Van Harn versus Germany, nr.7557/03 din 11 septembrie 2007).

29. Din considerentele menționate și ținând cont de faptul că recurentul nu a respectat prevederile articolului 242 Cod administrativ, Completul Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a declara inadmisibil recursul depus de Oficiul Teritorial Chișinău.

30. Or, admiterea spre examinare a unui recurs după expirarea termenului stabilit de lege, ar avea un efect incompatibil cu principiul securității raporturilor juridice, garantat de articolul 6 din Convenția Europeană pentru Apărarea Drepturilor Omului și a Libertăților Fundamentale, ceea ce este inadmisibil.

31. Ținând cont de art. 230, 243 alin. (1) lit. a), alin. (2) Cod administrativ,

#### COMPLETUL, CU UNANIMITATE DE VOTURI,

Declară inadmisibil recursul depus de Oficiul Teritorial Chișinău împotriva încheierii din 28 mai 2025 a Curții de Apel Centru.

Decizia este irevocabilă.

Președinte

Stela Procopciuc

Judecători

Oxana Parfeni

Diana Stănilă