



**CURTEA SUPREMĂ  
DE JUSTIȚIE**

**DECIZIE**

cu privire la respingerea recursului declarat de către avocatul Lunga Dmitri, în interesele SC „Avia Invest” SRL,

în cauza de contencios administrativ, intentată la acțiunea înaintată de SC „Avia Invest” SRL împotriva Agenției Proprietății Publice cu participarea terților Comisia de Monitorizare a Concesiunii, Autoritatea Aeronautică Civilă cu privire la anularea actului administrativ și obligarea emiterii actului administrativ,

împotriva încheierii din 13 august 2025 a Curții de Apel Centru,

*(Dosarul nr. 3r-245/25  
NR. PIGD 2-22007222-01-3r-05092025)*

Nedepunerea motivării apelului în termenul stabilit la art. 232 alin.(2) din Codul administrativ; Temeiurile inadmisibilității apelului

Judecătoria Chișinău, sediul Centru (C. Guzun)  
Curtea de Apel Centru (V. Sârbu, L. Bagrin, A. Cașcaval)

31 octombrie 2025

*Textul corespunde originalului*

**Examinând în lipsa părților recursul depus de avocatul Lunga Dmitri, în interesele SC „Avia Invest” SRL,**

Curtea Supremă de Justiție, în completul compus din:  
Stela Procopciuc, *Președinte*,  
Oxana Parfeni,  
Diana Stănilă, *judecători*,

constată următoarele:

**ÎN FAPT**

1. La 19 ianuarie 2022 SC „Avia Invest” SRL a înaintat cerere de chemare în judecată împotriva Agenției Proprietății Publice cu participarea terților Comisia de Monitorizare a Concesiunii, Autoritatea Aeronautică Civilă, solicitând: anularea răspunsului Agenției Proprietății Publice nr. 09-05-6844 datat cu 09 noiembrie 2021; obligarea Agenției Proprietății Publice de a emite un act administrativ individual favorabil cu privire la pregătirea unui Master Plan de Dezvoltare a Aeroportului Internațional Chișinău pentru o nouă etapă de dezvoltare, modernizare și reconstrucție ulterioară a Aeroportului Internațional Chișinău, cu stabilirea de comun acord a perioadei (pe termen scurt sau pe termen lung) și aprobarea acestuia.

2. Prin hotărârea Judecătorei Chișinău, sediul Centru din 05 mai 2025 acțiunea înaintată de SC „Avia Invest” SRL a fost respinsă ca neîntemeiată.

3. La 15 mai 2025 avocatul Lunga Dmitri, în interesele SC „Avia Invest” SRL, a depus apel nemotivat împotriva hotărârii Judecătorei Chișinău, sediul Centru din 05 mai 2025.

4. Prin încheierea din 13 august 2025 a Curții de Apel Centru s-a declarat inadmisibil apelul depus de avocatul Lunga Dmitri, în interesele SC „Avia Invest” SRL, din motivul că motivarea apelului nu a fost depusă în termenul prevăzut de art. 232 alin. (2) Cod administrativ.

5. La data de 25 august 2025 avocatul Lunga Dmitri, în interesele SC „Avia Invest” SRL, a depus recurs împotriva încheierii din 13 august 2025 a Curții de Apel Centru, prin care a solicitat admiterea recursului, anularea încheierii instanței de apel, restituirea cauzei la Curtea de Apel Centru pentru acordarea unui termen pentru înlăturarea neajunsurilor și anume pentru comunicarea hotărâri integrale și prezentarea motivării apelului.

6. Recurentul a indicat că la materialele dosarului lipsește dovada recepționării de către avocat și de către SC „Avia Invest” a hotărârii integrale. Consideră că este eronată referirea instanței de apel la art. 96 și 110<sup>1</sup> din capitolul V din Codul administrativ „Comunicarea în cadrul procedurii administrative”, deoarece procedura administrativă a fost finalizată prin acțiunea înaintată.

7. A mai indicat că nu există niciun acord al participanților la proces privind comunicarea prin poșta electronică, iar hotărârea urma să fie semnată electronic.

8. Totodată, recurentul consideră că în conformitate cu art. 235 Cod administrativ, instanța era obligată să stabilească un termen pentru înlăturarea neajunsurilor, inclusiv pentru a prezenta motivarea apelului, mai ales când lipsește dovada recepționării de către apelant a hotărârii integrale.

9. La 05 septembrie 2025 CSJ a notificat intimatului APP copia recursului cu informarea despre posibilitatea depunerii unei referințe.

## LEGISLAȚIA RELEVANTĂ

10. Art. 241 alin. (1) din Codul administrativ prevede următoarele:

„încheierile primei instanțe și ale instanței de apel pot fi contestate cu recurs, separat de hotărâre, în cazurile prevăzute de prezentul cod și de alte legi.”

11. Art. 242 din Codul administrativ relevă că:

„recursul împotriva încheierii judecătorești se depune motivat la instanța de judecată care a emis încheierea contestată în termen de 15 zile de la notificarea încheierii judecătorești, dacă legea nu stabilește un termen mai mic”.

12. Art. 191 alin. (5) lit. b) din Codul administrativ:

„Curtea Supremă de Justiție soluționează cererile de recurs împotriva hotărârilor, a deciziilor și a încheierilor curților de apel”

13. Art. 243 alin. (1) lit. b) din Codul administrativ prevede că:

„examinând recursul împotriva încheierii judecătorești, instanța adoptă una dintre următoarele decizii: respinge recursul”

14. Art. 236 alin. (1) și (2) lit. e) din Codul administrative prevede că:

„instanța de apel examinează din oficiu admisibilitatea apelului. Dacă este inadmisibil, apelul se declară ca atare printr-o încheiere susceptibilă de recurs. Apelul se declară inadmisibil în special când motivarea apelului nu a fost depusă sau a fost depusă după expirarea termenului prevăzut la art. 232 alin. (2).”

15. Art. 232 din Codul administrative prevede că:

„(1) Apelul se depune la instanța de judecată care a emis hotărârea contestată în termen de 30 de zile de la pronunțarea dispozitivului hotărârii, dacă legea nu stabilește un termen mai mic. Instanța de judecată care a emis hotărârea contestată transmite neîntârziat apelul împreună cu dosarul judiciar, după motivarea hotărârii, instanței de apel.

(2) Motivarea apelului se prezintă la instanța de apel în termen de 30 de zile de la data notificării hotărârii motivate. Dacă se depune împreună cu apelul, motivarea apelului se depune la instanța de judecată care a emis hotărârea contestată”.

16. Art. 18 din Legea nr. 284-XV din 22 iulie 2004 privind serviciile societății informaționale:

„comunicarea electronică după puterea juridică și puterea doveditoare se echivalează cu informația în formă scrisă. În cazul în care legea prevede ca informația să fie prezentată în scris, această cerință se consideră executabilă prin comunicarea electronică, cu condiția că informația ce se conține în ea este accesibilă pentru utilizare repetată. Comunicarea electronică nu poate fi lipsită de putere juridică sau de putere doveditoare numai din motivul că este întocmită în formă electronică. Responsabilitatea pentru conținutul comunicării electronice o poartă persoana care a întocmit comunicarea electronică, dacă contractul sau legea nu prevede altfel. Modul de acces la informația ce se conține în comunicarea electronică și de protecție a acesteia se stabilește prin lege”.

17. Art. 21 alin.(1) Legea nr. 284-XV din 22 iulie 2004 privind serviciile societății informaționale:

„comunicarea electronică se consideră comunicare a alcătuitorului, dacă a fost expediată nemijlocit de alcătuitor; de persoana autorizată să acționeze în numele alcătuitorului comunicării electronice, inclusiv de intermediarul în comerțul electronic; prin sistemul informațional al alcătuitorului sau, în numele lui, printr-un sistem ce funcționează în regim automat”.

#### 18. Art. 96 alin. (1) și (2) din Cod administrativ,

„(1) Notificările și comunicările către participanții la procedura administrativă se realizează în orice formă de comunicare adecvată, rapidă și eficientă din punctul de vedere al costurilor. Comunicarea prin mijloace electronice are prioritate dacă este adecvată obiectului comunicării și acceptată de participantul la procedură.

(2) Autoritățile publice trebuie să se asigure că participanții la procedură indică, în cadrul procedurii, o modalitate principală de comunicare, precum și modalități alternative.

#### 19. Art. 22 alin. (3), (4), (5) din Codul civil:

„(3) Notificarea produce efecte din momentul când ajunge la destinatar, cu excepția cazului în care aceasta prevede un efect întârziat.

(4) Notificarea se consideră ajunsă la destinatar: a) când este predată destinatarului; b) când este predată la adresa poștală indicată de destinatar în acest scop ori, în lipsa acesteia, la sediul destinatarului persoană juridică sau la domiciliul destinatarului persoană fizică; c) în cazul unei notificări transmise prin poștă electronică sau prin alt mijloc de comunicare individuală, când poate fi accesată de către destinatar; sau d) când este pusă în orice alt fel la dispoziția destinatarului într-un loc și într-un mod care fac posibil în mod rezonabil accesul destinatarului, fără întârziere.

(5) Notificarea se consideră că a ajuns la destinatar după îndeplinirea uneia dintre cerințele prevăzute la alin.(4), oricare dintre acestea este îndeplinită mai întâi”.

#### 20. Art. 97 alin. (1) și alin. (3) din Codul administrativ,

„notificarea este comunicarea, dispusă de autoritatea publică, a unui înscris în forma stabilită de prezentul cod. Autoritatea publică poate alege între următoarele forme de notificare: a) notificare prin act de recunoaștere a recepționării; b) notificare prin poștă cu act de notificare; c) notificare prin poștă cu scrisoare recomandată”.

#### 21. Art. 65 alin. (1) și (2) din Codul administrativ:

„dacă o persoană, din motive independente de voința ei, nu a putut respecta un termen legal, atunci, la cerere, ea poate fi repusă în termen. Culpă unui reprezentant legal sau împuternicit se atribuie reprezentatului. Cererea de repunere în termen se depune în termen de 15 zile de la înlăturarea impedimentului. La cerere se anexează probele care confirmă faptele pe care aceasta se întemeiază și, suplimentar, se recuperează acțiunile omise”.

#### 22. Art. 24 alin. (1) și (2) din Codul administrativ:

„participanții la procedura administrativă și procedura de contencios administrativ trebuie să își exercite drepturile și să își îndeplinească obligațiile cu bună-credință, fără a încălca drepturile procesuale ale altor participanți. Participantul care își exercită drepturile procesuale în mod abuziv și nu își îndeplinește obligațiile procesuale cu bună-credință răspunde potrivit legii pentru prejudiciile materiale și morale cauzate”.

### MOTIVAREA INSTANȚEI

23. Cu referire la termenul de declarare a recursului prevăzut de art. 242 din Codul administrativ, instanța de recurs reține că încheierea instanței de apel a fost

emisă la data de 13 august 2025. Prin urmare, recursul depus la 25 august 2025 este în termen.

24. Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție, reținând prevederile art. 243 alin. (2) din Codul administrativ, a decis examinarea cererii de recurs fără înștiințarea participanților la proces, cu plasarea datei ședinței pe pagina web a Curții Supreme de Justiție, fiind inoportună invitarea părților, întrucât argumentele expuse în cererea de recurs au fost formulate cu suficientă precizie pentru a permite instanței examinarea acesteia.

25. Cercetând starea de fapt în baza materialelor și lucrărilor dosarului, completul de judecată al Curții Supreme de Justiție constată că prin hotărârea Judecătoria Chișinău, sediul Centru din 05 mai 2025 acțiunea înaintată de SC „Avia Invest” SRL a fost respinsă ca neîntemeiată.

26. Nefiind de acord cu hotărârea primei instanțe, la 15 mai 2025 avocatul Lunga Dmitri, în interesele SC „Avia Invest” SRL, a depus apel nemotivat (f.d. 17-18 vol. II), menționând că se obligă să prezinte motivarea apelului în termen de 30 de zile de la data notificării hotărârii motivate.

27. Materialele dosarului atestă că la 24 iunie 2025 Judecătoria Chișinău, sediul Centru a transmis copia hotărârii motivate pe adresa electronică a avocatului Lunga Dmitri – [xxxxx](#), precum și a SC „Avia-Invest” SRL – [xxxxx](#) (f.d. 29 vol. II), adrese indicate în cererea de apel nemotivată (f.d. 17 vol. II) , precum și în alte cereri ce se regăsesc la materialele dosarului (f.d. 215, 237 vol. I), fapt care atestă că apelanta și-a dat consimțământul la expedierea actelor de procedură de către instanțele de judecată, prin intermediul poștei electronice.

28. În acest context, este de menționat că în corespundere cu prevederile art. 223 din Codul administrativ, hotărârile și alte acte de dispoziție, prin care se stabilesc termene, precum și numirea ședințelor și citațiile se notifică participanților la proces conform art. 96-114. Astfel, hotărârea motivată a fost notificată apelantului, prin intermediul poștei electronice și se încadrează în rigorile art. 96 Cod administrativ.

29. Sub acest, aspect, instanța de recurs precizează că art. 96 alin. (1) din Codul administrativ, reglementează modalitate de comunicare a actelor judecătorești prin mijloace electronice. Pentru aplicarea acestor norme de drept procedural, este necesar ca acest mijloc să asigure transmiterea textului cuprins în act și confirmarea primirii lui. Așadar, confirmarea expedierii și recepționării documentului către partea interesată se atestă prin extrasul eliberat de către operatorul poștei electronice. În mod special, înscrisul dat conține: datele de identificare a poștei electronice a expeditorului și a destinatarului; data calendaristică, anul, ora expedierii, precum și atașamentul cu actul judecătoresc. Cu titlu de excepție, în caz de eroare tehnică sau neexpediere a actului pe poșta electronică, extrasul pre-citat va cuprinde informații cu privire aceste inexactități. Cu alte cuvinte, expeditorul va primi un mesaj separat de la „Mail delivery system” sau extrasul dedus analizei va cuprinde mesajul de la „Mail delivery system” conform căruia operatorul poștal va explica cauzele care au stat la baza returnării mesajului către expeditor. De regulă, acesta este informat că

transmiterea mesajului nu a fost posibilă, deoarece adresa nu a fost găsită sau ea nu poate primi e-mailuri.

30. Prin urmare, luând în considerare lipsa acestor mențiuni, extrasul atașat la materialele cauzei de către instanța de fond demonstrează incontestabil că hotărârea motivată a fost notificată apelantei și avocatului acesteia la data de 24 iunie 2025 prin intermediul poștei electronice a acestora și se încadrează în rigorile art. 96 alin. (1) din Codul administrativ.

31. Astfel, termenul de prezentare a motivării apelului de către SC „Avia Invest”, fiind de 30 de zile de la data notificării hotărârii motivate, a început să curgă de la data de 25 iunie 2025 și a expirat la data 24 iulie 2025. Însă, motivarea apelului nu a fost depusă.

32. În astfel de circumstanțe, completul de judecată al Curții Supreme de Justiție apreciază că Curtea de Apel Centru just a considerat a fi incidente cazul prevederile art. 236 alin. (2) lit. e) Cod administrativ și prin încheierea din 13 august 2025 întemeiat a declarat inadmisibil apelul depus de avocatul Lunga Dmitri, în interesele SC „Avia Invest” SRL.

33. Instanța de recurs apreciază neîntemeiate argumentele recurentului, că la materialele dosarului lipsește dovada recepționării de către avocat și de către SC „Avia Invest” a hotărârii integrale. Or, în cazul unei notificări transmise prin poșta electronică, notificarea se consideră ajunsă la destinatar când poate fi accesată de către destinatar. Deci, ține de responsabilitatea destinatarului de a verifica poșta electronică, mai cu seamă când este de interesul său să prezinte apelul motivat.

34. În cauză, apelantul a folosit constant adresa de e-mail pentru corespondență cu instanțele, ceea ce atrage obligația acesteia de a verifica periodic căsuța poștală electronică. Comunicarea actului procedural s-a realizat la adresa indicată, ceea ce este suficient pentru a considera hotărârea comunicată potrivit legii.

35. În condițiile în care apelantul și avocatul său au primit conținutul hotărârii integrale la adresa lor de e-mail, iar aceasta corespunde actului pronunțat și se regăsește în dosarul cauzei, astfel a existat o comunicare suficientă în sensul prevederilor Codului administrativ. Comunicarea prin e-mail este valabilă și nu este condiționată de semnătura electronică calificată decât în relația dintre autorități și persoanele care nu sunt parte în dosar sau nu au confirmat adresa de corespondență.

36. Astfel, apelantul nu a depus diligența necesară în vederea exercitării căii de atac în termen și nu a depus la instanța de apel, motivarea apelului în interiorul termenului legal de 30 de zile de la notificare, termen imperativ prevăzut de lege.

37. Apelantul a cunoscut despre neajunsurile cererii de apel, însă într-un mod nejustificat, având la dispoziție 30 de zile, nu a întreprins acțiuni, care ar dovedi intenția de a prezenta motivarea apelului, or fiind conștientă că a depus doar apel nemotivat, avea obligația de a întreprinde toate măsurile necesare, de a proteja drepturile sale de acces la instanță, fapt, însă ignorat de aceștia.

38. Instanța de recurs apreciază neîntemeiate argumentele recurentului, că instanța de apel, considerând că apelantul trebuia să prezinte apelului motivat, cu indicarea motivelor de fapt și de drept, urma să aplice prevederile art. 235 Cod administrativ și să stabilească apelantului un termen în vederea înlăturării

neajunsurilor din apel – ca cererea să corespundă cerințelor art. 233 alin. (1) și (2) Cod administrativ. În acest sens, instanța de recurs menționează că neprezentarea motivării apelului nu este considerată un neajuns în sensul art. 233 Cod administrativ pentru care instanța ar urma să acorde termen în vederea înlăturării lui. Art. 232 alin. (2) Cod administrativ prevede expres condiția prezentării motivării apelului din momentul notificării hotărârii motivate. În cererea de apel nemotivată se indică că motivele de fapt și de drept ale apelului vor fi prezentate după notificarea acesteia, fapt care s-a realizat prin intermediul poștei electronice.

39. Curtea Europeană a Drepturilor Omului în jurisprudența sa constantă a reiterat că ține de obligația părților de a lua măsurile necesare privind protejerea drepturilor sale de acces la instanță (a se vedea cauzele Van Harn vs. Germania, nr. 7557/03 din 11 septembrie 2007).

40. Exercițarea unui drept de către titularul său nu poate avea loc decât într-un anumit cadru, prestabilit de legiuitor, cu respectarea anumitor exigențe, cărora li se subsumează și instituirea unor termene, după a căror expirare valorificarea respectivului drept nu mai este posibilă.

41. Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție atestă că, soluția emisă de către instanța de apel este una întemeiată legal și în corespundere cu circumstanțele cauzei, or argumentele și probele invocate în susținerea cererii de recurs sunt contrare legislației procesuale și lipsite de relevanță.

42. Ținând cont de cele expuse și în temeiul art. 243 alin. (1) lit. b) din Codul administrativ

#### COMPLETUL, CU UNANIMITATE DE VOTURI,

Respinge recursul declarat de către Lunga Dmitri, în interesele SC „Avia Invest” SRL, împotriva încheierii din 13 august 2025 a Curții de Apel Centru.

Decizie este irevocabilă.

Președinte

Stela Procopciuc

Judecători

Oxana Parfeni

Diana Stănilă