

D E C I Z I E

05 martie 2013

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție

în componența:

Președintele completului, judecătorul – Svetlana Filincova

Judecătorii –

Galina Stratulat, Iurie Bejenaru

Elena Covalenco și Dumitru Mardari

examinînd recursul declarat de către SRL „Trans Ager”,

în pricina civilă la cererea de chemare în judecată depusă de către SRL „Trans Ager” împotriva lui Manole Constantin și SRL „Alconstil” cu privire la revendicarea bunurilor aflate în posesie străină, încasarea prejudiciului material și venitul ratat.

împotriva deciziei Curții de Apel Bălți din 17 septembrie 2013, prin care a fost admis apelul declarat de Manole Constantin, casată parțial hotărârea Judecătoriei Bălți din 29 ianuarie 2013 și în această parte a fost emisă o nouă hotărîre de respingere a pretențiilor SRL „Trans-Ager” împotriva lui Manole Constantin, ca neîntemeiate, în rest hotărârea Judecătorie Bălți din 29 ianuarie 2013 s-a menținut.

c o n s t a t ă :

La 17 august 2012, SRL „Trans-Ager” a depus cerere de chemare în judecată împotriva lui Manole Constantin și SRL „Alconstil” cu privire la revendicarea bunurilor aflate în posesie străină, încasarea prejudiciului material și venitul ratat.

În motivarea acțiunii reclamantul a indicat că, în perioada lunilor iunie-noiembrie 2011, între reprezentantul SRL „Trans-Ager” și Manole, au avut loc negocieri verbale asupra efectuării tranzacției de vânzare-cumpărare a camionului de model „MAN 19372”, a/f 1994 cu n/î CFJ 916 și a semiremorcii de model „Carneal-Cars” cu n/î CAR 822, care aparține cu drept proprietate SRL „Trans Ager”. În scopul verificării stării tehnice, înainte de încheierea tranzacției de vânzare-cumpărare, reclamantul a permis lui Manole Constantin să testeze

camionul împreună cu semiremorca sus-menționată timp de două-trei zile, după care urma să fie încheiat contractul de vânzare-cumpărare și achitarea prețului.

Mai indică reclamantul că, Manole Constantin după ce a preluat automobilul și remorca nu s-a mai întors pentru a încheia contractul de vânzare-cumpărare, nici pentru achitarea prețului pentru camion și semiremorca sus-menționată, dar nici n-a restituit camionul și semiremorca în cauză. Toate încercările de a-l depista pe pîrît în scopul revendicării obiectelor au eșuat, deoarece ultimul intenționat se ascundea.

În scopul revendicării bunurilor reprezentantul SRL „Trans Ager” - Bulat Nicolae la data de 20 martie 2012 a încercat să evacueze camionul cu semiremorca în cauză, din parcare SRL „Alconstil” de pe str. Aerodromului 12, mun. Bălți, dar a fost stopat de către Manole Constantin prin vorbe necenzurate, amenințări cu răfuială, din care motiv nu a fost posibil de a revendica bunurile într-un mod pașnic.

Ulterior, reprezentantul SRL „Trans Ager”, a înaintat o plângere organelor de poliție și în Procuratura mun. Bălți, însă a fost emisă ordonanța de refuz în pornirea urmăririi penale pe motivul că relațiile existente între SRL „Trans Ager” și Manole Constantin sunt relații contractuale din domeniul civil și litigiul urmează a fi examinat în ordine civilă.

Solicită reclamantul revendicarea și transmiterea, din posesia nelegitimă a lui Manole Constantin și SRL „Alconstil” camionul de model „MAN 19372” cu nr/î CFJ 916 și semiremorca „Carneal-Cars”, nr/î CAR 822, care aparțin SRL „Trans Ager” cu drept de proprietate, încasarea de la Manole Constantin și SRL „Alconstil” prejudiciului material provocat în mărime de 100 000 lei și cheltuielile de judecată în mărime de 10 000 lei.

La data de 13 noiembrie 2013, SRL „Trans Ager” a depus o cerere privind concretizarea pretențiilor, prin care a solicitat, încasarea prejudiciului cauzat format din diferența de preț al camionului „MAN 19372” cu nr/î CFJ 916 de la momentul preluării automobilului de către pîrît și prețul automobilului de la momentul returnării acestuia, ce constituie suma de 57570 lei, diferența de preț a semiremorcii „Carneal-Cars”, nr/î CAR 822 de la momentul preluării de către pîrît și prețul de la momentul returnării acestuia în mărime de 12801 lei, venitul ratat în mărime de 84611,36 lei în urma rezilierii contractului nr. 22-08/2011 privind acordarea serviciilor de transport a materialelor de construcție în vrac, precum și cheltuielile de judecată în mărime de 13040 lei, în total suma de 168022,36 lei.

În motivarea cererii reclamantul a invocat că, în procesul executării încheierii Judecătoriei Bălți din 17 august 2012 privind asigurarea acțiunii și anume despre transmiterea obiectelor litigioase spre păstrare la SRL „Trans-Ager”, s-a constatat că obiectele litigioase lipsesc din parcare ce aparține SRL „Alconstil” situată pe str. Aerodromului 12 mun. Bălți, iar angajații acestei parări au comunicat că, camionul și semiremorca menționată aparțin lui Manole

Constantin și ca ultimul le-ar fi transportat în altă parte.

Ulterior, la data de 28 septembrie 2012, bunurile în litigiu au fost depistate de către executorul judecătoresc în s. Corlăteni, r-ul Râșcani pe teritoriul unei brigăzi de tractoare, de unde au fost ridicate și transmise spre păstrare reclamantului, la momentul ridicării obiectelor litigioase acestea erau deteriorate semnificativ, din care motiv au fost tractate în or. Chișinău, iar în prezent se păstrează pe teritoriul SRL „Trans Ager”.

Întru constatarea stării tehnice a obiectelor litigioase, SRL „Trans-Ager” a fost efectuată de către CNEJ pe lângă MJ al RM o expertiză care prin raportul de constatare tehnico-științifică nr. 2058 din 11 octombrie 2012 a stabilit starea acestor bunuri și diferența de valoare din momentul preluării acestora de către pîrît și cel de la momentul efectuării expertizei. (f.d. 92)

În afară de aceasta, reclamantul menționează că, la data de 22 august 2011 între SRL „Trans Ager” și SRL „Autocaravana”, a fost încheiat un contract cu nr. 22-08/2011 despre acordarea serviciilor de transport a materialelor de construcție în vrac. Conform pct. 2 a contractului în cauză, transportatorul, adică SRL „Trans Ager”, urma să transporte marfa în vrac cu camionul cu nr/î CFJ 916/CAR 822, pe ruta Orhei-Ștefan Vodă, iar executarea contractului începe nu mai târziu de 15 septembrie 2011. Susține că, din cauza acțiunilor pîrîților n-a fost posibilă executarea obligațiilor contractuale de către SRL „Trans-Ager”, motiv din care la 31 octombrie 2011 între SRL „Trans Ager” și SRL „Autocaravana”, a fost încheiat un acord de reziliere a contractului nr. 22-08/2011 despre acordarea serviciilor de transport a materialelor de construcție în vrac, dat fiind faptul că SRL „Trans Ager” a fost depozitat de pîrît de camion cu nr/î CFJ 916 și semiremorca cu nr/î CAR 822. Conform calculelor prezentate de către contabilul SRL „Trans Ager”, în urma rezilierii contractului dat s-a ratat un venit ce constituie suma de 84611 lei și 36 bani, pe care SRL „Trans Ager” îl consideră ratat din vina pîrîțului.

La data de 10 decembrie 2012, SRL „Trans-Ager” a depus cerere de concretizare a cerințelor prin care a majorat cuantumul prejudiciului cauzat solicitînd încasarea sumei de 169629,86 lei.

La data de 29 ianuarie 2013, SRL „Trans-Ager” a depus o nouă cerere de concretizare a cerințelor prin care a majorat cuantumul prejudiciului cauzat solicitînd încasarea sumei de 172800,95 lei.

Totodată la data de 29 ianuarie 2013, reprezentatul SRL „Trans-Ager” în susținerile verbale, a indicat că, inițial a înaintat cererea de chemare în judecată împotriva lui Manole Constantin și SRL „Alconstil” din motivul că, la încheierea contractului de vânzare-cumpărare a bunurilor litigioase, Manole Constantin declara-se că acționează în interesele SRL „Alconstil”, însă ulterior a negat acest fapt. Consideră că, Manole Constantin în cadrul negocierilor privind procurarea camionului și semiremorcii litigioase, a acționat din nume propriu, deoarece n-a prezentat careva împuterniciri legale din partea SRL „Alconstil”, iar directorul

SRL „Alconstil” - Nenescu Vasile și SRL „Trans Ager”, în perioada iulie-noiembrie 2011 au încheiat un șir de tranzacții de vânzare-cumpărare, reparație și ultimul nu a menționat despre faptul împuternicirii lui Manole Constantin la negocierea cărorva tranzacții. Cu atât mai mult că Nenescu Vasile a fost persoana care a participat la încheierea tuturor tranzacțiilor cu SRL „Trans Ager”, considerând că, avea dreptul ca director a SRL „Alconstil”, nemijlocit și personal să ducă toate negocierile și să încheie tranzacțiile legale asupra bunurilor litigioase. Astfel, cererea de chemare în judecată o consideră înaintată doar față de Manole Constantin și nu față de SRL „Alconstil”.

Prin hotărârea Judecătoriei Bălți din 29 ianuarie 2013 acțiunea a fost admisă parțial, s-a revendicat din posesia nelegitimă a lui Manoli Constantin bunurile pe care le posedă nelegitim și anume, camionul de model „MAN 19372” cu n/î CFJ 916 și semiremorca de model „Carneal-Car” cu n/î CAR 822 în beneficiul SRL „Trans Ager”. S-a încasat din contul lui Manole Constantin prejudiciul material cauzat prin faptul deposedării și deteriorării bunurilor aflate în posesia sa nelegitimă în sumă de 90071 lei, după cum urmează: prejudiciul material pentru deteriorarea camionului „MAN 19371” în perioada deposedării nelegitime de către Manole Constantin în sumă de 57570 lei, prejudiciul material pentru deteriorarea semiremorcii de model „Carneal-Car”, cu n/î CAR 822 în perioada deposedării nelegitime de către Manole Constantin, în sumă de 12801 lei, parțial venitul ratat în sumă de 2000 lei și cheltuielile de judecată în mărime de 17818 lei, în total suma de 108189,57 lei. S-a încasat de la Manole Constantin în folosul statului taxa de stat în mărime de 1555 lei. În rest pretențiile au fost respinse.

Prin decizia Curții de Apel Chișinău din 17 septembrie 2013, a fost admis apelul declarat de către Manole Constantin, casată parțial hotărârea Judecătoriei Bălți din 29 ianuarie 2013 și în această parte a fost emisă o nouă hotărâre privind respingerea pretențiilor SRL „Trans-Ager” împotriva lui Manole Constantin, ca neîntemeiate, în rest hotărârea Judecătorie Bălți din 29 ianuarie 2013 a fost menținută.

La 06 noiembrie 2013, Manole Constantin a depus cerere către Curtea de Apel Bălți, privind emiterea unei decizii suplimentare, să fie casată dispoziția hotărârii instanței de fond din 29 ianuarie 2013, prin care s-a încasarea de la Manole Constantin în folosul statului taxa de stat în mărime de 1555 lei, aceasta fiind încasată de la reclamantul SRL „Trans Ager”.

Prin decizia suplimentară a Curții de Apel Bălți din 3 decembrie 2013, a fost admisă cererea lui Manole Constantin privind emiterea unei hotărâri suplimentare, casat hotărârea Judecătorie Bălți din 29 ianuarie 2013, în partea ce ține de încasarea taxei de stat în mărime de 1555 lei de la Manole Constantin în folosul statului, încasându-se taxa de stat în sumă de 1555 lei în beneficiul statului de la SRL „Trans Ager”.

La 14 noiembrie 2013, SRL „Trans Ager” a declarat recurs împotriva deciziei instanței de apel, iar la 26 decembrie 2013, SRL „Trans Ager” a depus un recurs suplimentar, solicitând admiterea recursului, casarea integrală a deciziei instanței de apel cu menținerea în vigoare a hotărîrii primei instanțe pe care o consideră legală și întemeiată, precum și a încasa de la intimat cheltuielile de judecată pentru deplasarea și participarea în Curtea de Apel mun. Bălți în sumă de 1248 lei.

În motivarea cererii de recurs recurentul a indicat că, decizia instanței de apel este ilegală deoarece, instanța de apel nu a aplicat legea care trebuia să fie aplicată, la fel, a interpretat în mod eronat legea, nu s-a expus asupra pretențiilor invocate de către reclamant-recurent față de pîrîtul-intimat SRL „Alconstil”, recurentul a mai indicat că astfel, instanța de apel nu a soluționat problema de la cine urmează a fi revendicat bunul și prejudiciul cauzat.

Mai indică recurentul că, instanța de apel i-a încălcat dreptul de proprietate prin faptul neaplicării normei legale corespunzătoare, respingând pretențiile înaintate de SRL „Trans Ager” față de intimatul Manole Constantin, nu s-a expus asupra faptului, de la cine urmează să fie revendicate bunurile litigioase și încasat prejudiciul material, în situația în care, SRL „Trans Ager” este proprietarul bunurilor. Astfel recurentul invocă, că au fost interpretate eronat normele materiale, și ca rezultat a fost emisă o decizie ilegală și contradictorie, impunînd astfel proprietarul SRL „Trans Ager” fiind în imposibilitate să-și revendice bunurile sale.

La data de 12 februarie 2014 Manole Constantin a depus referință la cerere de recurs prin care a solicitat respingerea recursului și menținerea deciziei instanței de apel pe care o consideră întemeiată și legală.

Verificînd temeiurile invocate în cererea de recurs în raport cu decizia contestată și prevederile Legii, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție, consideră recursul întemeiat și care urmează a fi admis cu casarea deciziei Curții de Apel Bălți din 17 septembrie 2013 și menținerea hotărîrii Judecătoriei Bălți din 29 ianuarie 2013, din următoarele considerente.

În conformitate cu art. 445 alin.(1) lit. f) CPC, instanța de recurs, după ce judecă recursul, este în drept să admită recursul, să caseze decizia instanței de apel și să mențină hotărîrea primei instanțe.

Din materialele dosarului rezultă că, în perioada lunilor august-octombrie 2011, între reprezentantul al SRL „Trans Ager” și Manole Constantin, au avut loc negocieri verbale asupra efectuării tranzacției de vânzare-cumpărare a camionului de model „MAN 19372” a/f 1994, cu n/î CFJ 916 și a semiremorcii de model „Carneal-Cars” cu n/î CAR 822, care aparțin cu drept de proprietate SRL „Trans Ager” în baza certificatului de înmatriculare, facturii Seria DD Nr. 766717 și actului de primire-transmitere a mijlocului de transport din 07 noiembrie 2011.

În rezultatul negocierilor, SRL „Trans Ager”, fiind încrezută în Manole

Constantin, deoarece ultimul anterior mai încheiase tranzacții analogice cu SRL „Trans Ager”, a transmis lui Manole Constantin în scopul verificării stării tehnice camionul împreună cu semiremorca sus menționată pentru două-trei zile, după care urma să fie sau nu încheiată tranzacția de vânzare-cumpărare. Însă, Manole Constantin, nu s-a mai prezentat la SRL „Trans Ager” pentru încheierea tranzacției de vânzare-cumpărare, nici n-a achitat prețul pentru aceste bunuri, dar nici n-a restituit camionul și semiremorca în cauză proprietarului.

S-a mai constatat că, SRL „Trans Ager” a efectuat mai multe încercări de a-și revindeca bunurile din posesia nelegitimă a lui Manole Constantin inclusiv a remis în adresa ultimului reclamația nr. 02-99/12 din 25 iulie 2012 (f.d.-11), însă bunurile nu au fost restituite.

Tot din materialele dosarului rezultă că, în procesul executării încheierii Judecătorei Bălți din 17 august 2012 privind asigurarea acțiunii și anume privind transmiterea obiectelor litigioase spre păstrare la SRL „Trans-Ager”, s-a constatat că obiectele litigioase lipsesc din parcare ce aparține SRL „Alconstil” situată pe str. Aerodromului 12, mun. Bălți, iar la data de 28 septembrie 2012, bunurile în litigiu au fost depistate de către executorul judecătoresc în s. Corlăteni, r-ul Râșcani pe teritoriul unei brigăzi de tractoare, de unde au fost ridicate și transmise spre păstrare SRL „Trans-Ager”. (f.d.-108)

Conform art. 374 alin. (1) Codul civil, proprietarul este în drept să-și revendice bunurile aflate în posesiunea nelegitimă a altuia.

Astfel, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție reține corectă concluzia primei instanțe privind admiterea cerinței SRL „Trans-Ager” privind revindicare din posesia nelegitimă a lui Manole Constantin a camionului de model „MAN 19372” a/f 1994, cu n/î CFJ 916 și a semiremorcii de model „Carneal-Cars” cu n/î CAR 822, ori din materialele dosarului s-a constatat cu certitudine că proprietarul bunurilor litigioase este SRL „Trans-Ager”, care în urma unei înțelegeri cu Manole Constantin bunurile date au fost transmise în posesia ultimului pentru o perioadă de 2-3 zile în scopul efectuării unei revizii tehnice, însă după expirarea termenului dat bunurile nu au mai fost returnate proprietarului, respectiv în temeiul 374 alin. (1) Codul civil SRL „Trans-Ager” este în drept să solicite, iar Manole Constantin este obligat să returneze bunurile primite temporar în posesie și anume a camionului de model „MAN 19372” a/f 1994, cu n/î CFJ 916 și a semiremorcii de model „Carneal-Cars” cu n/î CAR 822.

Din materialele dosarului s-a mai constatat că, la 22 august 2011, între SRL „Trans Ager” și SRL „Autocaravana” a fost încheiat contractul nr.22-08/2011 despre acordarea serviciilor de transportare a materialelor de construcție în vrac. Potrivit p. 2 a contractului în cauză, transportatorul, adică SRL „Trans Ager” va transporta marfa în vrac cu autobasculanta cu nr./î. CFJ 916/CAR 822, pe ruta Orhei-Ștefan Vodă, iar executarea contractului începe nu mai târziu din 15

septembrie 2011. Executarea obligațiunilor contractuale de către SRL „Trans Ager” n-a fost posibilă, din care motiv la 31 octombrie 2011 între SRL „Trans Ager” și SRL „Autocaravana” a fost încheiat un acord de reziliere a contractului Nr. 22-08/2011 despre acordarea serviciilor de transportare a materialelor de construcție în vrac. Conform calculelor contabile a SRL „Trans Ager”, în urma rezilierii contractului nr. 22-08/2011, încheiat între SRL „Trans Ager” și SRL „Autocaravana” despre acordarea serviciilor de transportare a materialelor de construcție în vrac, venitul ratat constituie suma de 84611,36 lei.(f.d.-85-87)

La data de 11 octombrie 2012, Centrul Național de Expertize Judiciare a efectuat expertiza tehnico-științifică asupra camionului de model „MAN 19372” a/f 1994, cu n/î CFJ 916 și a semiremorcii de model „Carneal-Cars” cu n/î CAR 822, în rezultatul căreia a întocmit raporturile de constatare tehnico-științifică nr. 2058 și 2059 prin care a fost stabilit că, diferența prețului semiremorcii de model „Carneal-Cars” anul producerii 1994 din data de 12 august 2011 și data de 03 septembrie 2012 este de 12801 lei, iar diferența prețului camionului de model „MAN 19372” anul producerii 1994 la aceleași data constituie 57570 lei. (f.d.-92-102)

Conform art. 312 alin. (1) Codul civil, posesorul de rea-credință trebuie să predea titularului de drept atît bunul, cît și fructul bunului. El este obligat să compenseze contravaloarea fructelor pe care nu le-a obținut din culpa sa. Aceste prevederi nu exclud alte pretenții împotriva posesorului de rea-credință.

Conform art. 374 alin. (3) Codul civil, de la momentul încetării bunei-credințe, iar în cazul posesorului de rea-credință de la momentul dobîndirii posesiunii, posesorul răspunde față de proprietar pentru prejudiciul cauzat prin faptul că din vina lui bunul s-a deteriorat, a pierit sau nu poate fi restituit din alt motiv.

Conform art.515 Codul civil, o obligație se poate naște prin inițierea și desfășurarea negocierilor de încheiere a contractului. O parte negociatoare poate cere celeilalte părți compensarea cheltuielilor făcute în baza îndreptățitei încrederi în încheierea contractului, dacă în urma vinovăției acesteia contractul n-a fost încheiat.

Conform art. 610 alin. (1)-(3) Codul civil, despăgubirea pe care o datorează debitorul pentru neexecutare cuprinde atît prejudiciul efectiv cauzat creditorului, cît și venitul ratat. Ratat se consideră venitul care ar fi fost posibil în condițiile unui comportament normal din partea autorului prejudiciului în împrejurări normale. Este reparabil numai prejudiciul care reprezintă efectul nemijlocit (direct) al neexecutării.

La caz, instanța de recurs reține întemeiată, concluzia primei instanțe privind încasarea prejudiciului material cauzat recurentului în rezultatul privării ilegale de posesia și folosința bunurilor litigioase, ori din materialele dosarului s-a constatat că SRL „Trans-Ager” a transmis în posesie lui Manole Constantin pentru o perioadă de

2-3 zile camionul de model „MAN 19372” a/f 1994, cu n/î CFJ 916 și a semiremorcii de model „Carneal-Cars” cu n/î CAR 822 pentru efectuare testării acestora în scopul procurării ulterioare însă ultimul după expirarea termenului acordat de proprietar nici nu a încheiat contractul de vânzare-cumpărare și nici nu a returnat bunurile, prin ce, după expirarea perioadei de testare acordată de SRL „Trans-Ager”, Manole Constantin a devenit un posesor de rea-credință a bunurilor date și respectiv urmează să suporte toate consecințele inclusiv să restituie, recurentului, prejudiciul material efectiv cauzat prin inacțiunile sale și venitul ratat.

Prin urmare, prima instanță corect a dispus încasarea din contul lui Manole Constantin în beneficiul SRL „Trans-Ager” prejudiciul material cauzat prin faptul deposedării și deteriorării bunurilor aflate în posesia sa nelegitimă în sumă de 90071 lei, după cum urmează: prejudiciul material pentru deteriorarea camionului „MAN 19371” în perioada deposedării nelegitime de către Manole Constantin în sumă de 57570 lei, prejudiciul material pentru deteriorarea semiremorcii de model „Carneal-Car”, cu n/î CAR 822 în perioada deposedării nelegitime de către Manole Constantin, în sumă de 12801 lei, parțial venitul în sumă de 2000 lei, ori prejudiciul dat a fost confirmat prin probe concludente iar careva dovezi ce ar confirma contrariul la materialele dosarului nu au fost prezentate.

Cît privește concluzia instanței de apel privind respingerea cerinței înaintate față de Manole Constantin pe motiv că ultimul a acționat în numele SRL „Alconstil”, instanța de recurs o reține neîntemeiată fiindcă din materialele dosarului nu rezultă că bunurile date au fost transmise SRL „Alconstil” însă s-a constatat cu certitudine că aceste bunuri au fost transmise lui Manole Constantin care nu le-a returnat proprietarului la prima cerere, respectiv acesta este și răspunzător de bunurile litigioase și starea lor pentru perioada cît le-a deținut în posesie pînă la returnare în posesia proprietarului.

În conformitate cu art. 94 alin. (1) CPC, instanța judecătorească obligă partea care a pierdut procesul să plătească, la cerere, părții care a avut câștig de cauză cheltuielile de judecată. Dacă acțiunea reclamantului a fost admisă parțial, acestuia i se compensează cheltuielile de judecată proporțional părții admise din pretenții, iar pîrîtului – proporțional părții respinse din pretențiile reclamantului.

În conformitate cu art.96 CPC, instanța judecătorească obligă partea care a pierdut procesul să compenseze părții care a avut câștig de cauză cheltuielile ei de asistență juridică, în măsura în care acestea au fost reale, necesare și rezonabile.

Colegiul reamintește că pentru ca costurile și cheltuielile de asistență juridică să fie rambursate în temeiul art.41 al CEDO și art.96 CPC, trebuie stabilit faptul dacă ele realmente au fost angajate, necesare și rezonabile ca mărime.

Ori, la caz, examinând pretențiile SRL „Trans-Ager” privind încasarea cheltuielilor de judecată în sumă de 2871,59 lei formată din taxa de stat pentru depunerea cererii de recurs în sumă de 1622,84 lei precum și cheltuielile suportate pentru participarea în ședințele instanței de apel în mărime de 1248 lei, sub aspectul

necesității acestor cheltuieli și rezonabilității acestora ca mărime, Colegiul ajunge la concluzia că mărimea lor este justificată și urmează a fi încasate conform art. 94 alin.(1) CPC de la partea care a pierdut procesul, și anume, de la Manole Constantin.

Prin urmare, instanța de recurs reține că, prima instanță reieșind din cumulul de probe prezentate în cadrul judecării cauzei în fond și bazându-se pe normele legale care guvernează raportul juridic litigios, a emis o hotărâre întemeiată și legală.

Din motivele expuse, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a admite recursul, de a casa decizia Curții de Apel Bălți din 17 septembrie 2013 și de a menține hotărârea Judecătoriei Bălți din 29 ianuarie 2013.

În conformitate cu art. 445 alin. (1) lit. f) și alin. (3) CPC, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție,

d e c i d e:

Se admite recursul declarat de către SRL „Trans-Ager”.

Se casează integral decizia Curții de Apel Bălți din 17 septembrie 2013 și se menține hotărârea Judecătorie Bălți din 29 ianuarie 2013, în pricina civilă la cererea de chemare în judecată depusă de către SRL „Trans Ager” împotriva lui Manole Constantin și SRL „Alconstil” cu privire la revendicarea bunurilor aflate în posesie străină nelegitimă, încasarea prejudiciului material și venitul ratat.

Se încasează de la Manole Constantin în beneficiul lui SRL „Trans-Ager” cheltuielile de judecată formate din taxa de stat pentru depunerea cererii de recurs în sumă de 1622,84 lei precum și cheltuielile suportate pentru participarea în ședințele instanței de apel în mărime de 1248 lei în total suma de 2871,59 lei (două mii opt sute șaptezeci și unu lei 59 bani).

Decizia este irevocabilă din momentul emiterii.

Președintele completului,

Judecătorul:

Svetlana Filincova

Judecătorii:

Galina Stratulat

Iurie Bejenaru

Elena Covalenco

Dumitru Mardari