



**CURTEA SUPREMĂ  
DE JUSTIȚIE**

**DECIZIE**

cu privire la admiterea recursului declarat de către Consiliul local Petrești, raionul Ungheni,

în cauza de contencios administrativ, intentată la acțiunea depusă de către Iurie Savciuc împotriva Consiliului local Petrești, raionul Ungheni, privind obligarea emiterii actului administrativ individual,

împotriva încheierii din 17 aprilie 2025 Curții de Apel Nord,

(Dosarul nr. 3r-135/25  
PIGD 2-24082031-01-3r-20052025)

Instanța de apel a declarat inadmisibilă cererea de apel pe motivul nedeunerii unei motivări separate, fără a analiza conținutul cererii inițiale de apel și fără a verifica dacă aceasta conține elementele prevăzute de art. 211 din Codul administrativ, în condițiile în care apelanta a exprimat explicit dezacordul cu hotărârea de fond

Judecătoria Ungheni, jud. D. Racoviță  
Curtea de Apel Nord, jud. E. Grumeza, S. Ghercavii, N. Coșraș

31 octombrie 2025

*Textul corespunde originalului*

## **Examinând în lipsa părților recursul depus de către Consiliul local Petrești, raionul Ungheni,**

Curtea Supremă de Justiție, în completul compus din:

Stela Procopciuc, *Președinte*,

Oxana Parfeni,

Diana Stănilă, *judecători*,

constată următoarele:

### **ÎN FAPT**

1. La 24 iulie 2024, Iurie Savciuc a depus acțiune împotriva Consiliului local Petrești, prin care a solicitat anularea deciziei nr. 04/2 din 24 mai 2024 și obligarea Consiliului local Petrești la emiterea actului favorabil cu eliberarea titlului de autentificare a dreptului de proprietate a deținătorului de teren.

2. Prin hotărârea Judecătoriei Ungheni din 06 decembrie 2024 s-a admis acțiunea, s-a anulat decizia Consiliului local Petrești, raionul Ungheni, nr. 04/2 din 24 mai 2024, s-a obligat Consiliul local Petrești, raionul Ungheni, să emită actul administrativ individual favorabil privind eliberarea titlului de autentificare a dreptului deținătorului de teren în privința terenului agricol situat în satul Petrești, raionul Ungheni, cu suprafața de 0,34 ha, atribuit în proprietate lui Victor Savciuc prin decizia Primăriei satului Petrești, raionul Ungheni, nr. 03 din 27 februarie 1992.

3. La 06 ianuarie 2025 Consiliul local Petrești, raionul Ungheni a declarat apel, prin care a solicitat casarea hotărârii instanței de fond cu emiterea unei noi hotărâri prin care să fie respinsă cererea depusă de către Iurie Savciuc cu privire la atribuirea titlului de proprietate asupra terenului agricol cu S-0,34 ha din extravilanul com. Petrești.

4. Curtea de Apel Nord prin încheierea din 17 aprilie 2025 a declarat inadmisibilă cererea de apel depusă de Consiliul local Petrești, raionul Ungheni împotriva hotărârii Judecătoriei Ungheni din 06 decembrie 2025.

5. La 05 mai 2025, prin intermediul poștei electronice, Consiliul local Petrești, raionul Ungheni a declarat recurs împotriva încheierii din data de 17 aprilie 2025 a Curții de Apel Nord, prin care a solicitat admiterea recursului, anularea încheierii contestate.

6. În motivarea recursului autoritatea recurentă a indicat că apelul depus la 06 ianuarie 2025 a fost înaintat într-o formulă laconică argumentele motivate.

### **LEGISLAȚIA RELEVANTĂ**

7. Art. 191 alin. (5) lit. b) din Codul administrativ:

„Curtea Supremă de Justiție soluționează cererile de recurs împotriva hotărârilor, a deciziilor și a încheierilor curților de apel.”

8. Art. 232 din Codul administrativ prevede că:

„Apelul se depune la instanța de judecată care a emis hotărârea contestată în termen de 30 de zile de la pronunțarea dispozitivului hotărârii, dacă legea nu stabilește un termen mai mic. Instanța de judecată care a emis hotărârea contestată transmite neîntârziat apelul împreună cu dosarul judiciar, după motivarea hotărârii, instanței de apel.

Motivarea apelului se prezintă la instanța de apel în termen de 30 de zile de la data notificării hotărârii motivate. Dacă se depune împreună cu apelul, motivarea apelului se depune la instanța de judecată care a emis hotărârea contestată.”

9. Art. 241 alin. (1) din Codul administrativ stabilește următoarele:

„Încheierile primei instanțe și ale instanței de apel pot fi contestate cu recurs, separat de hotărâre, în cazurile prevăzute de prezentul cod și de alte legi.”

10. Art. 242 din Codul administrativ reglementează că:

„Recursul împotriva încheierii judecătorești se depune motivat la instanța de judecată care a emis încheierea contestată în termen de 15 zile de la notificarea încheierii judecătorești, dacă legea nu stabilește un termen mai mic. Instanța de judecată care a emis încheierea contestată transmite neîntârziat recursul împotriva încheierii judecătorești împreună cu dosarul judiciar instanței competente să soluționeze recursul.”

11. Art. 243 alin. (1) lit. c) și alin. (2) din Codul administrativ:

„Examinând recursul împotriva încheierii judecătorești, instanța adoptă una dintre următoarele decizii: anulează încheierea și adoptă o nouă încheiere.

Instanța competentă soluționează recursul împotriva încheierilor judecătorești fără ședință de judecată. Dacă consideră necesar, instanța competentă poate cita participanții la proces.”

## MOTIVAREA INSTANȚEI

12. Cu referire la termenul de declarare a recursului prevăzut de art. 242 din Codul administrativ, instanța de recurs reține că autoritatea publică recurentă a respectat acest termen, or, încheierea Curții de Apel Nord a fost pronunțată la 17 aprilie 2025, notificată apelantului la 22 aprilie 2025.

Consiliul local Petrești, raionul Ungheni a depus recursul la 05 mai 2025.

13. Cercetând starea de fapt în baza materialelor și lucrărilor dosarului, completul de judecată al Curții Supreme de Justiție constată că prin hotărârea Judecătoriei Ungheni din 06 decembrie 2024 s-a anulat decizia Consiliului local Petrești, raionul Ungheni, nr. 04/2 din 24 mai 2024, s-a obligat Consiliul local Petrești, raionul Ungheni, să emită actul administrativ individual favorabil.

14. Exprimându-și dezacordul cu soluția primei instanțe la 06 ianuarie 2025 Consiliul local Petrești, raionul Ungheni a declarat apel, prin care a solicitat casarea hotărârii instanței de fond cu emiterea unei noi hotărâri prin care să fie respinsă cererea depusă de către Iurie Savciuc cu privire la atribuirea titlului de proprietate asupra terenului agricol cu S-0,34 ha din extravilanul com. Petrești.

15. Curtea de Apel Nord prin încheierea din 17 aprilie 2025 a declarat inadmisibilă cererea de apel depusă de Consiliul local Petrești, raionul Ungheni, din motiv că, motivarea apelului nu a fost depusă.

16. Completul de judecată constată că încheierea Curții de Apel Nord din 17 aprilie 2025, prin care a fost declarată inadmisibilă cererea de apel formulată de Consiliul local Petrești, raionul Ungheni, este prematură și a fost pronunțată cu încălcarea dreptului la un proces echitabil, a principiului proporționalității, precum și a dreptului la exercitarea efectivă a căilor de atac, garantate de art. 6 din Convenția Europeană a Drepturilor Omului și art. 20 din Constituția Republicii Moldova.

17. Din analiza încheierii atacate, în partea apelului declarat de Consiliul local Petrești, raionul Ungheni, rezultă că instanța de apel a interpretat în mod excesiv de formal prevederile art. 232 alin. (2) din Codul administrativ, calificând cererea de apel depusă de Consiliul local Petrești, raionul Ungheni ca fiind lipsită de motivare, fără a proceda la o analiză reală a conținutului acesteia.

18. De asemenea, completul de judecată reține că, instanța de apel nu a examinat dacă în cererea de apel formulată de Consiliul local Petrești, raionul Ungheni erau indicate motivele de fapt și de drept ce susțin apelul, deși din conținutul cererii reiese exprimarea dezacordului față de soluția de fond, solicitarea casării hotărârii instanței de fond, precum și prezentarea unei poziții juridice critice față de admiterea acțiunii precum și faptul că solicitarea lui Iurie Savciuc nu poate fi executată. Or, potrivit art. 211 din Codul administrativ, aceste elemente constituie cerințe esențiale pentru admisibilitatea apelului, iar instanța de apel avea obligația de a le analiza în mod concret.

19. Prin urmare, instanța de recurs subliniază că instanța de apel nu a valorificat obligația de a analiza cererea de apel depusă de Consiliul local Petrești, raionul Ungheni din perspectiva conținutului său concret, ci s-a limitat la constatarea abstractă a lipsei unui act distinct de motivare, fără a examina dacă cele invocate în apel acoperă în mod substanțial criticile față de hotărârea primei instanțe în partea respingerii acțiunii. O asemenea abordare, orientată exclusiv spre forma cererii, în detrimentul fondului și a intenției reale a autorității apelantei, contravine jurisprudenței Curții Europene a Drepturilor Omului, conform căreia căile de atac trebuie interpretate în mod funcțional și favorabil accesului la justiție.

20. În concluzie, completul de judecată al Curții Supreme de Justiție constată că încheierea Curții de Apel Nord a fost pronunțată cu încălcarea principiilor fundamentale de echitate procesuală și cu neglijarea obligației instanței de a analiza în mod efectiv conținutul cererii de apel, motiv pentru care aceasta urmează a fi casată cu trimiterea cauzei la aceeași instanță de apel.

21. Ținând cont de cele expuse și în conformitate cu art. 243 alin. (1) lit. c) și alin. (2) din Codul administrativ,

#### COMPLETUL, CU UNANIMITATE DE VOTURI,

Admite recursul declarat de Consiliul local Petrești, raionul Ungheni.

Anulează încheierea din 17 aprilie 2025 a Curții de Apel Nord adoptată în cauza de contencios administrativ, intentată la acțiunea depusă de către Iurie Savciuc împotriva Consiliului local Petrești, raionul Ungheni, privind obligarea emiterii actului administrativ individual, restituie cauza la Curtea de Apel Nord spre rejudecarea problemei soluționate prin încheierea casată.

Decizia nu se supune niciunei căi de atac.

Președinte

Stela Procopciuc

Judecători

Oxana Parfeni

Diana Stănilă