



**CURTEA SUPREMĂ
DE JUSTIȚIE**

DECIZIE

cu privire la admiterea recursului declarat de către Iaconea Maria

în cauza de contencios administrativ, intentată la acțiunea depusă de Iaconea Maria către Inspectoratul de Stat al Muncii privind anularea actului administrativ

împotriva încheierii din 16 iunie 2025 a Curții de Apel Centru

*(Dosarul nr. 3r-229/25
PIGD 2-23134666-01-3r-26082025)*

În condițiile în care instanța trebuie să cunoască de neajunsurile înlăturate a cererii de apel, declararea cererii de apel indamisibile reprezintă o aplicare excesiv formalistă a normelor procedurale. Instanța trebuie să cunoască despre achitarea taxei de timbru achitate în contul său și despre data acestei achitări.

Judecătoria Chișinău, sediul Rîșcani, jud. C. Guzun
Curtea de Apel Centru, jud. G. Mîra, A. Bostan, G. Dașchevici

31 octombrie 2025

Textul corespunde originalului

Examinând în lipsa părților recursul depus de către Iaconea Maria

Curtea Supremă de Justiție, în completul compus din:

Stela Procopciuc, *Președinte*,

Oxana Parfeni,

Diana Stănilă, *judecători*,

constată următoarele:

ÎN FAPT

1. În data de 19 septembrie 2023 Iaconea Maria a înaintat o cerere de chemare în judecată împotriva Inspectoratului de Stat al Muncii, solicitând anularea actului administrativ emis de Inspectoratul de Stat al Muncii cu nr.50 din 10.04.2023.

2. Prin hotărârea Judecătoriei Chișinău, sediul Centru din 05 iunie 2024, cererea de chemare în judecată înaintată de Iaconea Maria a fost respinsă ca neîntemeiată.

3. La 02 iulie 2024 Iaconea Maria a contestat cu apel hotărârea Judecătoriei Chișinău, sediul Centru din 05 iunie 2024, solicitând casarea hotărârii primei instanțe, cu remiterea cauzei spre rejudecare în aceeași instanță.

4. Curtea de Apel Centru prin încheierea din data de 16 iunie 2025 a declarat inadmisibil apelul depus de către Iaconea Maria împotriva hotărârii Judecătoriei Chișinău, sediul Centru din 05 iunie 2024, din motiv că apelanta nu a înlăturat neajunsurile în termenul stabilit de instanța de judecată.

5. În data de 18 iulie 2025 Iaconea Maria a depus recurs împotriva încheierii din 16 iunie 2025 a Curții de Apel Centru prin care a solicitat anularea încheierii contestate cu adoptarea unei noi decizii privind punerea pe rol a apelului.

6. În motivarea recursului, Iaconea Maria a susținut că nu este de acord cu soluția instanței, argumentând că a îndeplinit în termen cerințele stabilite de instanța de judecată și, prin urmare, consideră că apelul său trebuia să fie examinat.

LEGISLAȚIA RELEVANTĂ

7. Art. 21 alin. (1) din Codul administrativ:

„Autoritățile publice și instanțele de judecată competente trebuie să acționeze în conformitate cu legea și alte acte normative.”

8. Art. 191 alin. (5), lit. b) din Codul administrativ:

„Curtea Supremă de Justiție soluționează cererile de recurs împotriva hotărârilor, a deciziilor și a încheierilor curților de apel.”

9. Art. 194 alin. (1) din Codul administrativ:

„În procedura în prima instanță, în procedura de apel și în procedura de examinare a recursurilor împotriva încheierilor judecătorești se soluționează din oficiu probleme de fapt și de drept.”

10. Art. 231 alin. (1) din Codul administrativ:

„Hotărârile judecătorilor adoptate în contenciosul administrativ pot fi contestate cu apel.”

11. Art. 235 din Codul administrativ:

„Dacă cererea de apel nu corespunde cerințelor prevăzute la art. 233 alin. (1) și (2) și art. 234 alin. (1), judecătorul stabilește apelantului un termen pentru înlăturarea neajunsurilor. Dacă apelantul a înlăturat neajunsurile în termenul stabilit de instanță, cererea de apel se consideră depusă la data inițială.”

12. Art. 236 alin. (2) lit. f) din Codul administrativ:

„Apelul se declară inadmisibil în special când: cererea de apel nu corespunde cerințelor stabilite la art. 233 alin. (1) și (2) și art. 234 alin. (1) și apelantul nu a înlăturat neajunsurile în termenul stabilit de instanța de judecată.”

13. Art. 241 alin. (1) din Codul administrativ:

„Încheierile primei instanțe și ale instanței de apel pot fi contestate cu recurs, separat de hotărâre, în cazurile prevăzute de prezentul cod și de alte legi.”

14. Art. 242 din Codul administrativ:

„Recursul împotriva încheierii judecătorești se depune motivat la instanța de judecată care a emis încheierea contestată în termen de 15 zile de la notificarea încheierii judecătorești, dacă legea nu stabilește un termen mai mic.”

15. Art. 243 alin. (1) lit. c) și alin. (2) din Codul administrativ

„Examinând recursul împotriva încheierii judecătorești, instanța adoptă una dintre următoarele decizii: anulează încheierea și adoptă o nouă încheiere.

Instanța competentă soluționează recursul împotriva încheierilor judecătorești fără ședință de judecată. Dacă consideră necesar, instanța competentă poate cita participanții la proces.”

16. Art. 96 alin. (1) din Codul administrativ:

„Notificările și comunicările către participanții la procedura administrativă se realizează în orice formă de comunicare adecvată, rapidă și eficientă din punctul de vedere al costurilor. Comunicarea prin mijloace electronice are prioritate dacă este adecvată obiectului comunicării și acceptată de participantul la procedură.”

17. Art. 97 alin. (1) și alin. (3) din Codul administrativ:

„Notificarea este comunicarea, dispusă de autoritatea publică, a unui înscris în forma stabilită de prezentul cod. Autoritatea publică poate alege între următoarele forme de notificare: a) notificare prin act de recunoaștere a recepționării; b) notificare prin poștă cu act de notificare; c) notificare prin poștă cu scrisoare recomandată; d) notificare prin poștă electronică sau prin mijloace electronice de comunicație dedicate.

ASPECTE DE PROCEDURĂ

18. Cu referire la termenul de declarare a recursului, prevăzut la art. 242 din Codul administrativ, instanța de recurs reține că recurentul a respectat acest termen. Or, Curtea de Apel Centru a pronunțat încheierea contestată la 16 iunie 2025, fiind notificată recurenteii, prin intermediul oficiului poștal 08 iulie 2025. Respectiv, cererea de recurs formulată pe 22 iulie 2025 este depusă în termenul legal.

19. Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție, reținând art. 243, alin. (2) din Codul administrativ, a decis examinarea cererii de recurs fără înștiințarea participanților la proces, cu plasarea datei ședinței pe pagina web a Curții Supreme de Justiție, fiind inoportună invitarea părților, întrucât argumentele expuse în cererea de recurs au fost formulate cu suficientă precizie pentru a permite instanței examinarea acestora.

MOTIVAREA INSTANȚEI

20. Analizând materialele dosarului în raport cu argumentele invocate în recurs, completul de judecată al Curții Supreme de Justiție apreciază că se impune casarea integrală a încheierii din 16 iunie 2025 a Curții de Apel Centru și restituirea cauzei spre rejudecare.

21. Instanța de recurs constată că prin hotărârea Judecătoriei Chișinău, sediul Centru din 05 iunie 2024, cererea de chemare în judecată înaintată de Iaconea Maria a fost respinsă ca neîntemeiată.

22. La 02 iulie 2024 Iaconea Maria a contestat cu apel hotărârea Judecătoriei Chișinău, sediul Centru din 05 iunie 2024, solicitând casarea hotărârii primei instanțe, cu remiterea cauzei spre rejudecare în aceeași instanță.

23. Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 23 decembrie 2024, emisă în conformitate cu prevederile art. 216 în coroborare cu art. 235 din Codul administrativ, judecătorul raportor a acordat apelantului Iaconea Maria un termen de 10 (zece) zile calendaristice de la notificarea încheierii, pentru prezentarea originalului dovezii de achitare a taxei de timbru în mărime de 200

lei, în vederea examinării apelului declarat împotriva hotărârii Judecătoriei Chișinău sediul Centru din 05 iunie 2024.

24. Încheierea din 23 decembrie 2024, a fost recepționată de apelantă la 31 decembrie 2024, fapt confirmat prin avizul poștal anexat la materialele cauzei (f.d. 53).

25. La 15 ianuarie 2025, Iaconea Maria a depus prin intermediul oficiului poștal o cerere, prin care a solicitat anexarea la materialele dosarului a confirmării de plată a taxei de timbru, fiind anexată Confirmarea de achitare a bonului de plată, efectuată prin intermediul terminalului MAIB.T.791.003. Din bonul de plată prezentat rezultă că plata a fost efectuată la 03 ianuarie 2025, în interiorul termenului acordat prin încheierea din 23 decembrie 2024.

26. La 16 iunie 2025, Curtea de Apel Centru a declarat inadmisibil apelul depus de către Iaconea Maria împotriva hotărârii Judecătoriei Chișinău, sediul Centru din 05 iunie 2024, din motiv că apelanta nu a înlăturat neajunsurile în termenul stabilit de instanța de judecată.

27. Instanța de recurs statuează că din actele dosarului rezultă în mod clar că Iaconea Maria a dat dovada de bună-credință achitând taxa de timbru în termenul acordat de instanța de apel, potrivit originalului bonului din 03 ianuarie 2025, anexat la materialele cauzei anexat prin cererea din 15 ianuarie 2025.

28. Cu toate acestea, prin încheierea din 16 iunie 2025, Curtea de Apel Centru a declarat inadmisibil apelul, fără a lua în considerare faptul că neajunsul constatat a fost înlăturat. Or, potrivit art. 236 alin. (2) lit. f) din Codul administrativ, apelul se declară inadmisibil în special când: cererea de apel nu corespunde cerințelor stabilite la art.233 alin.(1) și (2) și art.234 alin.(1) și apelantul nu a înlăturat neajunsurile în termenul stabilit de instanța de judecată. Deci, la 16 iunie 2025, data emiterii încheierii de inadmisibilitate apelanta a înlăturat neajunsul, fiind achitată taxa de timbru fapt ce se confirmă prin bonul de plată din 03 ianuarie 2025 anexat la materialele cauzei prin cererea din 15 ianuarie 2025.

29. Prin urmare, aprecierea instanței de apel, precum că, *în pofida faptului că plata a fost efectuată la 03 ianuarie 2025, în interiorul termenului acordat de judecător prin încheierea din 23 decembrie 2024, apelanta nu a înlăturat neajunsul, deoarece confirmarea de plată a fost prezentată prin intermediul oficiului poștal abia la 15 ianuarie 2025, adică peste 5 zile după expirarea termenului oferit de instanța de judecată*, contravine principiilor fundamentale ale procesului civil, inclusiv principiului accesului liber la justiție și dreptului la un proces echitabil, consacrat de Convenția Europeană a Drepturilor Omului,

odată ce plata acestei taxe de timbru, se face în contul bancar al Curții de Apel Centru, respectiv instanța cunoștea despre achitarea efectuată la 3 ianuarie 2025.

30. Or, potrivit jurisprudenței Curții Europene a Drepturilor Omului aplicarea rigidă și excesivă a normelor procedurale nu trebuie să constituie un obstacol disproporționat în exercitarea dreptului la un proces echitabil.

31. În acest caz, soluția instanței de apel a condus la o îngrădire nejustificată a accesului apelantei la calea de atac, afectând direct dreptul acesteia de a obține o examinare efectivă a cauzei sale. Potrivit principiului proporționalității, instanțele trebuie să asigure echilibrul între respectarea regulilor procedurale și garantarea accesului efectiv la justiție.

32. Mai mult, instanțele de judecată trebuie să dea dovadă de flexibilitate în gestionarea procedurilor, pentru a asigura buna administrare a justiției.

33. Având în vedere că soluția de indamisibilitate a apelului a fost luată fără o analiză corespunzătoare a actelor cauzei, iar acest fapt poate conduce la o îngrădire nejustificată a dreptului lui Iaconea Maria la un proces echitabil, instanța de recurs consideră necesară casarea încheierii contestate, cu trimiterea cauzei la Curtea de Apel Centru la etapa primirii pe rol a cererii de apel.

34. Ținând cont de cele expuse și în temeiul art. 243, alin. (1), lit. c) din Codul administrativ

COMPLETUL, CU UNANIMITATE DE VOTURI,

Admite recursul depus de Iaconea Maria.

Anulează încheierea din 16 iunie 2025 a Curții de Apel Centru și restituie cauza la Curtea de Apel Centru la etapa primirii pe rol a cererii de apel.

Decizia nu se supune niciunei cai de atac.

Președinte

Stela Procopciuc

Judecători

Oxana Parfeni

Diana Stănilă