



**CURTEA SUPREMĂ
DE JUSTIȚIE**

DECIZIE

cu privire la respingerea recursului declarat de către Centrul Național pentru Protecția Datelor cu Caracter Personal,

în cauza de contencios administrativ intentată la cererea de chemare în judecată depusă de Dimitrov Alexei împotriva Centrului Național pentru Protecția Datelor cu Caracter Personal, terț Daria Babenco Trofim cu privire la contestarea actelor administrative,

împotriva încheierii din 08 iulie 2025 a Curții de Apel Centru

*(Dosarul nr. 3r-220/25
NR. PIGD 2-21099435-01-3r-19082025)*

Nedepunerea motivării apelului în termenul stabilit la art. 232 alin.(2) din Codul administrativ; Temeiurile inadmisibilității apelului

Judecătoria Chișinău, sediul Centru (V. Sîrbu)
Curtea de Apel Centru (G. Mîra, G. Dașchevic, A. Bostan)

31 octombrie 2025

Textul corespunde originalului

Examinând în lipsa părților recursul depus de Centrul Național pentru Protecția Datelor cu Caracter Personal,

Curtea Supremă de Justiție, în completul compus din:

Stela Procopciuc, *Președinte,*

Oxana Parfeni,

Diana Stănilă, *judecători,*

constată următoarele:

ÎN FAPT

1. La 02 iulie 2021 Dimitrov Alexei a depus acțiunea în contencios administrativ împotriva Centrului Național pentru Protecția Datelor cu Caracter Personal, terț Daria Babenco Trofim cu privire la anularea actului nr. 01-14/D-225/21 din 13.05.2021, anularea actului nr. 04-08/1616 din 22.06.2021 și obligarea autorității publice de a emite actul solicitat.

2. Prin hotărârea Judecătoriei Chișinău, sediul Centru din 18 martie 2025 s-a admis acțiunea depusă de Dimitrov Alexei. S-au anulat deciziile nr. 04-14/D-225/21 din 13.05.2021 și 04-08/1616 din 22.06.2021, emise de Centrul Național pentru Protecția Datelor cu Caracter Personal. S-a obligat Centrul Național pentru Protecția Datelor cu Caracter Personal în condițiile legii să inițieze examinarea plângerii împotriva lui Daria Trofim Babenco în conformitate cu prevederile Legii nr. 133 din 08.07.2011.

3. Invocând ilegalitatea hotărârii instanței de fond, la 19 martie 2025 Centrul Național pentru Protecția Datelor cu Caracter Personal a depus apel nemotivat asupra hotărârii Judecătoriei Chișinău, sediul Centru din 18 martie 2025.

4. Prin încheierea din 08 iulie 2025 a Curții de Apel Centru s-a declarat inadmisibil apelul declarat de Centrul Național pentru Protecția Datelor cu Caracter Personal, pe motiv că motivarea apelului nu a fost depusă în termenul legal prevăzut de art. 232 alin. (2) Cod administrativ.

5. La data de 28 iulie 2025 Centrul Național pentru Protecția Datelor cu Caracter Personal a depus recurs împotriva încheierii din 08 iulie 2025 a Curții de Apel Centru, prin care a solicitat admiterea recursului, anularea încheierii instanței de apel și trimiterea cauzei spre rejudecare în instanța de apel, în vederea examinării apelului.

6. În motivarea recursului a invocat că CNPDPC nu a recepționat hotărârea integrală a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru și nu a luat cunoștință de motivele care au stat la baza soluției instanței de fond. Prin urmare, autoritatea s-a aflat în imposibilitatea obiectivă de a redacta și depune o motivare a apelului în termenul prevăzut de lege. Mai mult, instanța de apel nu a verificat existența unei dovezi clare și certe de comunicare efectivă a hotărârii, limitându-se la o mențiune formală privind expedierea prin e-mail. Or, simpla transmitere a hotărârii la o adresă electronică, fără confirmare de primire din partea destinatarului, nu echivalează cu o notificare legal efectuată, astfel cum impun normele procesuale și principiile unui proces echitabil.

7. Deși, potrivit informațiilor obținute prin discuție directă cu asistentul judecătorului, aceasta ar fi fost expediată prin poșta electronică la data de 28 mai 2025, ora 10:02, la adresa instituției (centru@datepersonale.md), nu a fost recepționată nicio

confirmare automată de primire, ceea ce contravine sistemului intern al CNPDCP, care este configurat să emită automat astfel de confirmări la primirea oricărui email. Acest fapt demonstrează obiectiv că mesajul nu a fost recepționat, iar hotărârea integrală nu a ajuns la destinatar.

LEGISLAȚIA RELEVANTĂ

8. Art. 241 alin. (1) din Codul administrativ prevede următoarele:

„încheierile primei instanțe și ale instanței de apel pot fi contestate cu recurs, separat de hotărâre, în cazurile prevăzute de prezentul cod și de alte legi.”

9. Art. 242 din Codul administrativ relevă că:

„recursul împotriva încheierii judecătorești se depune motivat la instanța de judecată care a emis încheierea contestată în termen de 15 zile de la notificarea încheierii judecătorești, dacă legea nu stabilește un termen mai mic”

10. Art. 191 alin. (5) lit. b) din Codul administrativ:

„Curtea Supremă de Justiție soluționează cererile de recurs împotriva hotărârilor, a deciziilor și a încheierilor curților de apel”

11. Art. 243 alin. (1) lit. b) din Codul administrativ prevede că:

„examinând recursul împotriva încheierii judecătorești, instanța adoptă una dintre următoarele decizii: respinge recursul”

12. Art. 236 alin. (1) și (2) lit. e) din Codul administrative prevede că:

„instanța de apel examinează din oficiu admisibilitatea apelului. Dacă este inadmisibil, apelul se declară ca atare printr-o încheiere susceptibilă de recurs. Apelul se declară inadmisibil în special când motivarea apelului nu a fost depusă sau a fost depusă după expirarea termenului prevăzut la art. 232 alin. (2).”

13. Art. 232 din Codul administrative prevede că:

„(1) Apelul se depune la instanța de judecată care a emis hotărârea contestată în termen de 30 de zile de la pronunțarea dispozitivului hotărârii, dacă legea nu stabilește un termen mai mic. Instanța de judecată care a emis hotărârea contestată transmite neîntârziat apelul împreună cu dosarul judiciar, după motivarea hotărârii, instanței de apel.

(2) Motivarea apelului se prezintă la instanța de apel în termen de 30 de zile de la data notificării hotărârii motivate. Dacă se depune împreună cu apelul, motivarea apelului se depune la instanța de judecată care a emis hotărârea contestată”.

14. Art. 96 alin. (1) și (2) din Cod administrativ,

„(1) Notificările și comunicările către participanții la procedura administrativă se realizează în orice formă de comunicare adecvată, rapidă și eficientă din punctul de vedere al costurilor. Comunicarea prin mijloace electronice are prioritate dacă este adecvată obiectului comunicării și acceptată de participantul la procedură.

(2) Autoritățile publice trebuie să se asigure că participanții la procedură indică, în cadrul procedurii, o modalitate principală de comunicare, precum și modalități alternative.

15. Art. 22 alin. (3), (4), (5) din Codul civil:

„(3) Notificarea produce efecte din momentul când ajunge la destinatar, cu excepția cazului în care aceasta prevede un efect întârziat.

(4) Notificarea se consideră ajunsă la destinatar: a) când este predată destinatarului; b) când este predată la adresa poștală indicată de destinatar în acest scop ori, în lipsa acesteia, la sediul destinatarului persoană juridică sau la domiciliul destinatarului persoană fizică; c) în cazul unei notificări transmise

prin poștă electronică sau prin alt mijloc de comunicare individuală, când poate fi accesată de către destinatar; sau d) când este pusă în orice alt fel la dispoziția destinatarului într-un loc și într-un mod care fac posibil în mod rezonabil accesul destinatarului, fără întârziere.

(5) Notificarea se consideră că a ajuns la destinatar după îndeplinirea uneia dintre cerințele prevăzute la alin.(4), oricare dintre acestea este îndeplinită mai întâi”.

16. Art. 97 alin. (1) și alin. (3) din Codul administrativ,

„notificarea este comunicarea, dispusă de autoritatea publică, a unui înscris în forma stabilită de prezentul cod. Autoritatea publică poate alege între următoarele forme de notificare: a) notificare prin act de recunoaștere a recepționării; b) notificare prin poștă cu act de notificare; c) notificare prin poștă cu scrisoare recomandată”.

17. Art. 65 alin. (1) și (2) din Codul administrativ:

„dacă o persoană, din motive independente de voința ei, nu a putut respecta un termen legal, atunci, la cerere, ea poate fi repusă în termen. Culpă unui reprezentant legal sau împuternicit se atribuie reprezentatului. Cererea de repunere în termen se depune în termen de 15 zile de la înlăturarea impedimentului. La cerere se anexează probele care confirmă faptele pe care aceasta se întemeiază și, suplimentar, se recuperează acțiunile omise”.

18. Art. 24 alin. (1) și (2) din Codul administrativ:

„participanții la procedura administrativă și procedura de contencios administrativ trebuie să își exercite drepturile și să își îndeplinească obligațiile cu bună-credință, fără a încălca drepturile procesuale ale altor participanți. Participantul care își exercită drepturile procesuale în mod abuziv și nu își îndeplinește obligațiile procesuale cu bună-credință răspunde potrivit legii pentru prejudiciile materiale și morale cauzate”.

MOTIVAREA INSTANȚEI

19. Cu referire la termenul de declarare a recursului prevăzut de art. 242 din Codul administrativ, instanța de recurs reține că recurentul a respectat acest termen, or, încheierea Curții de Apel Centru a fost pronunțată pe 08 iulie 2025 și recursul a fost depus la data de 28 iulie 2025.

20. Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție, reținând prevederile art. 243 alin. (2) din Codul administrativ a decis examinarea cererii de recurs fără înștiințarea participanților la proces, cu plasarea datei ședinței pe pagina web a Curții Supreme de Justiție, fiind inoportună invitarea părților, întrucât argumentele expuse în cererea de recurs au fost formulate cu suficientă precizie pentru a permite instanței examinarea acesteia.

21. Cercetând starea de fapt în baza materialelor și lucrărilor dosarului, completul de judecată al Curții Supreme de Justiție constată că prin hotărârea Judecătoria Chișinău, sediul Centru din 18 martie 2025 s-a admis acțiunea depusă de Dimitrov Alexei. S-au anulat deciziile nr. 04-14/D-225/21 din 13.05.2021 și 04-08/1616 din 22.06.2021, emise de Centrul Național pentru Protecția Datelor cu Caracter Personal. S-a obligat Centrul Național pentru Protecția Datelor cu Caracter Personal în condițiile legii să inițieze examinarea plângerii împotriva lui Daria Trofim Babenco în conformitate cu prevederile Legii nr. 133 din 08.07.2011.

22. Invocând ilegalitatea hotărârii instanței de fond, la 19 martie 2025 Centrul Național pentru Protecția Datelor cu Caracter Personal a depus apel nemotivat împotriva hotărârii Judecătorei Chișinău, sediul Centru din 18 martie 2025.

23. Materialele cauzei atestă că la 28 mai 2025 instanța de fond a expediat copia hotărârii motivate apelantului Centrul Național pentru Protecția Datelor cu Caracter Personal, pe adresa electronică: centru@datepersonale.md (f.d. 176) – adresa oficială a instituției publice indicată pe site-ul acesteia.

24. În acest sens, este de menționat că în corespundere cu prevederile art. 223 din Codul administrativ, hotărârile și alte acte de dispoziție, prin care se stabilesc termene, precum și numirea ședințelor și citațiile se notifică participanților la proces conform art. 96-114. Astfel, hotărârea motivată a fost notificată apelantului, prin intermediul poștei electronice și se încadrează în rigorile art. 96 Cod administrativ.

25. Sub acest aspect, instanța de recurs precizează că art. 96 alin. (1) din Codul administrativ, reglementează modalitate de comunicare a actelor judecătorești prin mijloace electronice. Pentru aplicarea acestor norme de drept procedural, este necesar ca acest mijloc să asigure transmiterea textului cuprins în act și confirmarea primirii lui. Așadar, confirmarea expedierii și recepționării documentului către partea interesată se atestă prin extrasul eliberat de către operatorul poștei electronice. În mod special, înscrisul dat conține: datele de identificare a poștei electronice a expeditorului și a destinatarului; data calendaristică, anul, ora expedierii, precum și atașamentul cu actul judecătorec. Cu titlu de excepție, în caz de eroare tehnică sau neexpediere a actului pe poșta electronică, extrasul pre-citat va cuprinde informații cu privire aceste inexactități. Cu alte cuvinte, expeditorul va primi un mesaj separat de la „Mail delivery system” sau extrasul dedus analizei va cuprinde mesajul de la „Mail delivery system” conform căruia operatorul poștal va explica cauzele care au stat la baza returnării mesajului către expeditor. De regulă, acesta este informat că transmiterea mesajului nu a fost posibilă, deoarece adresa nu a fost găsită sau ea nu poate primi e-mailuri.

26. Luând în considerare lipsa acestor mențiuni, extrasul atașat la materialele cauzei de către instanța de fond demonstrează incontestabil că hotărârea motivată a fost notificată apelantului, la data de 28 mai 2025, prin intermediul poștei electronice a acestuia și se încadrează în rigorile art. 96 alin. (1) din Codul administrativ.

27. Astfel, este neîntemeiat argumentul recurentului precum că trimiterea prin e-mail a hotărârii motivate la data de 28 mai 2025, fără a avea un răspuns la e-mail, nu ar semnifica recepționarea garantată a informației. Or, în cazul unei notificări transmise prin poșta electronică, notificarea se consideră ajunsă la destinatar când poate fi accesată de către destinatar. Deci, ține de responsabilitatea destinatarului de a verifica poșta electronică, mai cu seamă când este de interesul său să prezinte apelul motivat.

28. În acest context, nu este întemeiat argumentul apelantului că nu a primit copia hotărârii motivate și că la adresa instituției (centru@datepersonale.md) nu a fost recepționată nicio confirmare automată de primire.

29. Prin urmare, termenul pentru depunerea motivării apelului a început să curgă la data de 29 mai 2025, ziua imediat următoare notificării hotărârii motivate și a expirat la data de 27 iunie 2025, zi de vineri. Însă, apelantul în termenul indicat nu a depus motivarea apelului.

30. În astfel de circumstanțe, completul de judecată al Curții Supreme de Justiție apreciază că Curtea de Apel Centru întemeiat a considerat a fi incidente cazului prevederile art. 236 alin. (2) lit. e) Cod administrativ și prin încheierea din 08 iulie 2025 a declarat inadmisibil apelul depus de Centrul Național pentru Protecția Datelor cu Caracter Personal.

31. Apelantul nu a depus diligența necesară în vederea exercitării căii de atac în termen și nu a depus la instanța de apel, motivarea apelului în interiorul termenului legal de 30 de zile de la notificare, termen imperativ prevăzut de lege.

32. Apelantul a cunoscut despre neajunsurile cererii de apel, însă într-un mod nejustificat, având la dispoziție 30 de zile, nu a întreprins acțiuni, care ar dovedi intenția de a prezenta motivarea apelului, or fiind conștient că a depus doar apel nemotivat, avea obligația de a întreprinde toate măsurile necesare, de a proteja drepturile sale de acces la instanță, fapt, însă ignorat de aceștia. Însăși apelantul în cerere de apel nemotivată a indicat expres că motivele de fapt și de drept ale apelului vor fi prezentate după ce va face cunoștință cu hotărârea motivată a primei instanțe, fapt care nu s-a realizat.

33. Curtea Europeană a Drepturilor Omului în jurisprudența sa constantă a reiterat că ține de obligația părților de a lua măsurile necesare privind protejarea drepturilor sale de acces la instanță (a se vedea cauzele Van Harn vs. Germania, nr. 7557/03 din 11 septembrie 2007).

34. Exercițarea unui drept de către titularul său nu poate avea loc decât într-un anumit cadru, prestabilit de legiuitor, cu respectarea anumitor exigențe, cărora li se subsumează și instituirea unor termene, după a căror expirare valorificarea respectivului drept nu mai este posibilă.

35. Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție atestă că, soluția emisă de către instanța de apel este una întemeiată legal și în corespundere cu circumstanțele cauzei, or argumentele invocate în susținerea cererii de recurs sunt contrare legislației procesuale și lipsite de relevanță.

36. Ținând cont de cele expuse și în temeiul art. 243 alin. (1) lit. b) din Codul administrativ

COMPLETUL, CU UNANIMITATE DE VOTURI,

Respinge recursul declarat de către Centrul Național pentru Protecția Datelor cu Caracter Personal, împotriva încheierii din 08 iulie 2025 a Curții de Apel Centru

Decizie este irevocabilă.

Președinte

Stela Procopciuc

Judecători

Oxana Parfeni

Diana Stănilă