



**CURTEA SUPREMĂ
DE JUSTIȚIE**

ÎN C H E I E R E

cu privire la succesiunea în drepturile procedurale,

în cauza civilă intentată la cererea de chemare în judecată depusă de către XXX și YYY împotriva Svetlanei Ouș și notarului public Viorica Nagacevschi, cu privire la declararea nulă a testamentului și a certificatului de moștenitor legal,

(Dosarul nr. 2ra-1733/23
nr. PIGD 2-24011540-01-2ra-21122023)

Sucesiunea în drepturile procedurale, în conformitate cu art. 70 din Codul de procedură civilă.

Judecătoria Botanica, mun. Chișinău, jud. – V. Buhnaci
Curtea de Apel Chișinău, jud. – M. Ciugureanu, E. Clim, B. Bîrcă

31 octombrie 2025

Textul corespunde originalului

Examinând chestiunea cu privire la succesiunea în drepturile procedurale,

Curtea Supremă de Justiție, în completul compus din:

Stela Procopciuc, *Președinte,*

Diana Stănilă,

Oxana Parfeni, *judecători,*

constată următoarele:

ÎN FAPT

1. La 14 mai 2012, XXX și YYY au depus cerere de chemare în judecată, care ulterior a fost concretizată prin cererea din 18 martie 2013, împotriva Svetlanei Ouș și notarului public Viorica Nagacevschi, cu privire la declararea nulă a testamentului și a certificatului de moștenitor legal (vol. I, f.d. 3-4, 124-126).

2. În motivarea cererii de chemare în judecată a invocat că, a indicat că, la ---, XXX a încheiat căsătoria cu QQQ. În timpul căsătoriei, s-au născut copii comuni YYY și Svetlana Ouș (Tarlapan). Iar, la --- QQQ a decedat.

3. Reclamanții au menționat că, în baza hotărârii Judecătoriei Populare r. Sovietic nr. ----, certificatului de moștenitor nr. ----, certificatului de moștenitor nr. ----, deciziei comitetului executiv r. Sovietic nr. --- și procesului-verbal de recepție nr. ---, QQQ a dobândit dreptul de proprietate asupra bunului imobil situat pe str. ---, mun. Chișinău, compus din teren pentru construcție cu suprafața de --- ha, casă de locuit individuală cu suprafața de --- m.p., construcție cu suprafața de --- m.p. și construcție accesorie cu suprafața de --- m.p.

4. Totodată, reclamanții au precizat că, în ziua decesului lui QQQ, notarul Viorica Nagacevschi a fost autentificat testamentul nr. --- întocmit, aparent, din numele lui QQQ, care a servit temei de eliberare pe numele Svetlanei Ouș a certificatului de moștenitor nr. ---, în baza căruia, ultima și-a înregistrat dreptul de proprietate asupra imobilului din str. ---, mun. Chișinău.

5. În opinia reclamanților, certificatul de moștenitor nr. ---, urmează a fi declarat nul, deoarece după decesul lui QQQ, moștenitori cu drept la masa succesorală erau copiii YYY, Svetlana Ouș și soția XXX.

6. Reclamanta XXX a specificat că, după decesul lui QQQ, a intrat de fapt în posesia bunurilor imobile, însă certificatul de moștenitor a fost eliberat numai pe numele Svetlanei Ouș, în condițiile în care nu a renunțat la cota-parte a sa din moștenire și nici nu a dat acordul său la eliberarea certificatului de moștenitor legal pe numele Svetlanei Ouș asupra întregului bun imobil.

7. Prin cererea de concretizare a acțiunii, reclamantii au notat că, QQQ nu putea săvârși careva acțiuni în ziua decesului, inclusiv să semneze testamentul, deoarece era în stare de inconștiență. Astfel, testamentul nr. --- a fost semnat de o altă persoană, decât QQQ.

8. Reclamantii XXX și YYY au solicitat prin cererea de chemare în judecată concretizată declararea nulă a testamentului nr. --- și a certificatului de moștenitor legal nr. ---, eliberate pe numele Svetlanei Ouș.

POZIȚIA PRIMEI INSTANȚE

9. Prin hotărârea din 03 decembrie 2013 a Judecătorei Botanica, mun. Chișinău, s-a respins cererea de chemare în judecată depusă de XXX și YYY, ca fiind tardivă (vol. I, f.d. 174, 176-178).

EXERCITAREA CĂII DE ATAC ÎN ORDINE DE APEL

10. La 30 decembrie 2013, XXX, reprezentată de avocatul Nicolae Leșan, a declarat apel împotriva hotărârii din 03 decembrie 2013 a Judecătorei Botanica, mun. Chișinău (vol. I, f.d. 179-180).

POZIȚIA INSTANȚEI DE APEL

11. Prin decizia din 18 februarie 2015 a Curții de Apel Chișinău s-a admis apelul declarat de XXX, s-a casat hotărârea din 03 decembrie 2013 a Judecătorei Botanica, mun. Chișinău și s-a emis o nouă hotărâre, prin care s-a admis cererea de chemare în judecată depusă de XXX și YYY, s-a declarat nul testamentul nr. --- și certificatului de moștenitor legal nr. ---, eliberate pe numele Svetlanei Ouș (vol. II, f.d. 13-20).

EXERCITAREA CĂII DE ATAC ÎN ORDINE DE RECURS

12. La 26 martie 2015, Svetlana Ouș și reprezentantul acesteia, avocatul Miroslav Șendrea, au declarat recurs împotriva deciziei din 18 februarie 2015 a Curții de Apel Chișinău, completat prin considerațiile depuse la 10 mai 2024, solicitând casarea integrală a deciziei recurate și menținerea hotărârii din 03 decembrie 2013 a Judecătorei Botanica, mun. Chișinău, (vol. II, f.d. 24-32, vol. III, f.d. 120-126).

13. La 26 martie 2015, notarul Viorica Nagacevschi și reprezentantul acesteia, avocatul Alexandr Boldescu, au declarat recurs împotriva deciziei din 18 februarie 2015 a Curții de Apel Chișinău, solicitând casarea integrală a deciziei recurate și

menținerea hotărârii din 03 decembrie 2013 a Judecătorei Botanica, mun. Chișinău, (vol. II, f.d. 35-37 recto-verso).

POZIȚIA INSTANȚEI DE RECURS

14. Prin decizia din 01 iulie 2015 a Curții Supreme de Justiție s-au respins recursurile declarate Svetlana Ouș și reprezentantul acesteia, avocatul Miroslav Șendrea, precum și de notarul Viorica Nagacevschi și reprezentantul acesteia, avocatul Alexandr Boldescu, fiind menținută decizia din 18 februarie 2015 a Curții de Apel Chișinău.

ASPECTE DE PROCEDURĂ

15. Prin încheierea din 27 ianuarie 2016 a Curții Supreme de Justiție, s-a respins ca fiind inadmisibilă cererea de revizuire depusă de Ouș Svetlana (vol. II, f.d. 132-136).

EXERCITAREA CĂII DE ATAC ÎN ORDINE DE RECURS

16. La 28 martie 2023, Svetlana Ouș, reprezentată de avocatul Ivan Ungurean, a depus cerere de revizuire a deciziei din 01 iulie 2015 a Curții Supreme de Justiție, în temeiul art. 449 lit. h) din Codul de procedură civilă (vol. III, f.d. 1-11).

POZIȚIA INSTANȚEI DE REVIZUIRE

17. Prin încheierea din 20 decembrie 2023 a Curții Supreme de Justiție s-a admis cererea de revizuire depusă de Svetlana Ouș, reprezentată de avocatul Ivan Ungurean, s-a casat decizia din 01 iulie 2015 a Curții Supreme de Justiție și s-a reținut cauza în procedura Curții Supreme de Justiție pentru examinare în ordine de recurs a recursurilor declarate de Svetlana Ouș și notarul Viorica Nagacevschi împotriva deciziei din 18 februarie 2015 a Curții de Apel Chișinău (vol. III, f.d. 90-95).

LEGISLAȚIA RELEVANTĂ

18. Art. 70 alin. (1) din Codul de procedură civilă:

„În cazul ieșirii uneia dintre părți din raportul juridic litigios sau din raportul stabilit prin hotărâre judecătorească (deces, reorganizare, cesiune de creanță, transfer de datorie și

alte cazuri de subrogare), instanța permite înlocuirea părții cu succesorul ei în drepturi. Succesiunea în drepturi este posibilă în orice fază a procesului.”

MOTIVAREA INSTANȚEI

19. Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție constată că, potrivit certificatului privind deschiderea procedurii succesoriale pe dosarul nr. ---, eliberat de notarul public Elena Constantinescu, reclamanta XXX a decedat la ---, iar moștenitori legali ai acesteia sunt fiica – Svetlana Ouș și fiul – YYY (vol. III, f.d. 24-27).

20. Conform certificatului de deces seria ---, YYY a decedat la --- (vol. III, f.d. 143).

21. Iar, din certificatul de moștenitor seria ---, înregistrat sub nr. ---, eliberat de notarul public Aurelia Murzacov, rezultă că unicul moștenitor al întregului patrimoniu rămas după decesul lui YYY este fiul Alexandru Tarlapan.

22. Astfel, din materialele cauzei rezultă că, ulterior depunerii cererii de revizuire și pe parcursul examinării cauzei în ordine de recurs, a intervenit decesul ambilor reclamanți inițiali – XXX și YYY.

23. Având în vedere succesiunea intervenită, instanța de recurs constată că urmează a fi realizată succesiunea procesuală, după cum urmează: reclamantul defunct YYY urmează să fie înlocuită cu succesorul său legal Alexandru Tarlapan, iar reclamanta defunctă XXX urmează să fie înlocuită cu moștenitorii legali Svetlana Ouș și Alexandru Tarlapan (succesor al lui YYY).

24. În temeiul art. 70 alin. (1) din Codul de procedură civilă, urmează a fi dispusă înlocuirea procesuală a reclamantei XXX cu succesorii în drepturi Svetlana Ouș și YYY, precum și a reclamantului YYY cu succesorul în drepturi Alexandru Tarlapan.

25. Totodată, având în vedere intervenirea în proces a unei părți noi și în scopul asigurării unui proces echitabil și respectării dreptului la apărare, instanța de recurs urmează să îl înștiințeze pe Alexandru Tarlapan despre prezentul proces și să îi acorde termen pentru a depune referință, în care să își expună poziția procesuală.

26. În conformitate cu art. 70 alin. (1) din Codul de procedură civilă

COMPLETUL, CU UNANIMITATE DE VOTURI,

Înlocuiește, în cauza civilă intentată la cererea de chemare în judecată depusă de către XXX și YYY împotriva Svetlanei Ouș și notarului public Viorica

Nagacevschi, cu privire la declararea nulă a testamentului și a certificatului de moștenitor legal, reclamanta defunctă XXX, cod personal ---, cu succesorii în drepturi procedurale Svetlana Ouș, cod personal --- și Alexandru Tarlapan, cod personal ---.

Înlocuiește, în cauza civilă intentată la cererea de chemare în judecată depusă de către XXX și YYY împotriva Svetlanei Ouș și notarului public Viorica Nagacevschi, cu privire la declararea nulă a testamentului și a certificatului de moștenitor legal, reclamantul defunct YYY, cod personal --- cu succesorul în drepturi procedurale Alexandru Tarlapan, cod personal ---.

Comunică lui Alexandru Tarlapan despre prezentul litigiu și îi acordă termen limită până la 20 noiembrie 2025 să prezinte referința în care să-și expună poziția procesuală pe marginea prezentului litigiu.

Încheierea nu se supune niciunei căi de atac.

Președinte

Stela Procopciuc

Judecători

Diana Stănilă

Oxana Parfeni