



**CURTEA SUPREMĂ
DE JUSTIȚIE**

DECIZIE

cu privire la respingerea recursului declarat de S.R.L. „Ester Grup”,
reprezentată de avocatul Macovei Artur

în cauza de contencios administrativ intentată la acțiunea depusă de S.R.L.
„Ester Grup” împotriva S.A. „Apă-Canal Chișinău”, terți Primăria comunei
Trușeni, Î.P. „Valea Salcânilor”, Î.P. „Meliorator”, Î.P. „Luceafărul”, Î.P.
„Automobilist” și Î.P. „Victoria”, cu privire la anularea actelor administrative

împotriva încheierii Curții de Apel Centru din 08 mai 2025

*(Dosarul nr. 3r-186/25
PIGD 2-19091978-01-3r-09072025)*

Temeiurile declarării revizuirii. Cererea de revizuire, nu se încadrează în temeiurile prevăzute de art. 449 lit. e) din Codul de procedură civilă.

Prima instanță: Judecătoria Chișinău, sediul Rîșcani (jud: V. Sîrbu)
Instanța de apel: Curtea de Apel Chișinău (jud: G. Mîra, I. Dutca, E. Palanciuc)
Instanța de recurs: Curtea Supremă de Justiție (jud: S. Procopciuc, O. Parfeni, I. Malanciuc)
Instanța de revizuire: Curtea de Apel Centru (jud. G. Mîra, A. Bostan, G. Dașchevici)

31 octombrie 2025

Textul corespunde originalului

Examinând în lipsa părților recursul declarat de S.R.L. „Ester Grup”, reprezentată de avocatul Macovei Artur

Curtea Supremă de Justiție, în completul compus din:

Stela Procopciuc, *Președinte*,

Oxana Parfeni

Diana Stănilă, *judecători*,

constată următoarele:

ÎN FAPT

1. La 13 februarie 2019, S.R.L. „Ester Grup” a depus acțiune în contencios administrativ, completată pe parcursul examinării cauzei, împotriva S.A. „Apă-Canal Chișinău”, terți Primăria comunei Trușeni, Î.P. „Valea Salcânilor”, Î.P. „Meliorator”, Î.P. „Luceafărul”, Î.P. „Automobilist” și Î.P. „Victoria”, solicitând:

- anularea actului de depistare a consumului fraudulos întocmit în privința S.R.L. „Ester Grup” la 4 septembrie 2018;
- anularea deciziei privind consumul fraudulos nr. 57 din 26 septembrie 2018 și a facturilor fiscale seria AAF nr. 1228183 din 29 septembrie 2018 în sumă de 280 977,95 lei și seria AAF nr. 1228182 din 29 septembrie 2018 în sumă de 588 148,10 lei;
- anularea actului de depistare a consumului fraudulos din 18 octombrie 2018;
- anularea deciziei privind consumul fraudulos nr. 63 din 07 noiembrie 2018;
- anularea facturii fiscale seria AAF nr. 3151189 din 9 noiembrie 2018 în sumă de 40 482 lei;
- compensarea cheltuielilor de judecată.

2. Prin hotărârea din 21 octombrie 2020 a Judecătoriei Chișinău, sediul Rîșcani, s-a admis acțiunea, s-au anulat: Actul de depistare a consumului fraudulos din 4 septembrie 2018; Actul de depistare a consumului fraudulos din 18 octombrie 2018; Decizia privind consumul fraudulos nr. 57 din 26 septembrie 2018; Decizia privind consumul fraudulos nr. 63 din 07 noiembrie 2018; Facturile fiscale seria AAF nr. 1228183 din 29 septembrie 2018, seria AAF nr. 1228182 din 29 septembrie 2018 și seria AAF nr. 3151189 din 09 noiembrie 2018.

3. La 03 noiembrie 2020, S.A. „Apă-Canal Chișinău”, a declarat apel împotriva hotărârii Judecătoriei Chișinău, sediul Rîșcani din 21 octombrie 2020, solicitând casarea acesteia, cu emiterea unei noi hotărâri de respingere a acțiunii.

4. Prin decizia din 27 aprilie 2021 a Curții de apel Chișinău, s-a admis apelul declarat de S.A. „Apă-Canal Chișinău”, s-a casat hotărârea din 21 octombrie 2020 a Judecătoriei Chișinău, sediul Rîșcani și s-a emis o decizie nouă prin care, acțiunea s-a respins ca neîntemeiată.

5. Prin decizia din 03 noiembrie 2021 a Curții Supreme de Justiție, s-a admis recursul declarat de S.R.L. „Ester Grup”, s-a casat decizia din 27 aprilie 2021 a

Curții de Apel Chișinău și s-a restituit cauza spre rejudecare la Curtea de Apel Chișinău, în alt complet de judecată.

6. Prin încheierea din 12 aprilie 2022 a Curții de Apel Chișinău, în proces au fost atrași, în calitate de persoane terțe, Primăria comunei Trușeni, Î.P. „Valea Salcânilor”, Î.P. „Meliorator”, Î.P. „Luceafărul”, Î.P. „Automobilist” și Î.P. „Victoria”.

7. Prin decizia din 12 septembrie 2023 a Curții de Apel Chișinău, s-a admis apelul declarat de S.A. „Apă-Canal Chișinău”, s-a casat hotărârea din 21 octombrie 2020 a Judecătorei Chișinău, sediul Rîșcani și s-a emis o decizie nouă prin care acțiunea înaintată de S.R.L. „Ester Grup” împotriva S.A. „Apă-Canal Chișinău” s-a respins ca neîntemeiată.

8. Prin încheierea Curții Supreme de Justiție din 20 noiembrie 2024, s-a declarat inadmisibil recursul depus de avocatul Macovei Artur în interesele S.R.L. „Ester Grup”.

9. La 10 februarie 2025, S.R.L. „Ester Grup”, reprezentată de avocatul Macovei Artur, a depus cerere de revizuire asupra deciziei Curții de Apel Chișinău din 12 septembrie 2023, solicitând casarea integrală a deciziei.

10. În motivarea cererii de revizuire, revizuentul a indicat că, la 07 februarie 2023, în cadrul ședinței de judecată la Curtea de Apel Chișinău, în dosarul S.R.L. „Ester Grup” către S.A. „Apa-Canal Chișinău”, privind anularea actelor, reprezentanta apelantei S.A. „Apa-Canal Chișinău” a înaintat un demers, prin care a solicitat anexarea, în calitate de înscrisuri probatorii, a următoarelor acte: procesul-verbal cu privire la contravenție nr. 485/18-spPF din 30.11.2018, încheiat în temeiul art. 170 alin. (1) din Codul Contravențional; decizia asupra cauzei contravenționale nr. 11/07 din 02.07.2019, încheiată în temeiul art. 170 alin. (1) din Codul contravențional.

11. Revizuentul a menționat că procesul-verbal contravențional nominalizat indică fapta ca fiind: „conectarea la sistemul public de alimentare cu apă”. La rândul său, decizia asupra cauzei contravenționale indică fapta ca fiind: „conectarea neautorizată la sistemul public de canalizare”. Actele nominalizate, fiind administrate la dosar ca înscrisuri probatorii ale împrejurării privind conectarea la sistemul public de alimentare cu apă/sistemul de canalizare, au jucat un rol crucial în formarea concluziei instanței referitoare la temeinicia deciziilor privind consumul fraudulos.

12. Revizuentul a precizat că, procesul-verbal cu privire la contravenție nr. 485/18-spPF din 30 noiembrie 2018 și decizia asupra cauzei contravenționale nr. 11/07 din 2 iulie 2019, fiind contestate în instanța de judecată, au fost anulate prin decizia Curții de Apel Chișinău din 5 decembrie 2024.

13. În materie de drept, S.R.L. „Ester Grup”, reprezentată de avocatul Macovei Artur, și-a întemeiat cererea de revizuire în baza prevederilor art. 449 lit. e) și art. 453 alin. (1) lit. b) din Codul de procedură civilă.

14. La 09 aprilie 2025, S.R.L. „Ester Grup”, reprezentată de avocatul Macovei Artur, a completat argumentele invocate în cererea de revizuire, indicând faptul că nu corespunde realității afirmația conform căreia S.A. „Apă-Canal Chișinău” a prezentat procesul-verbal cu privire la contravenție doar cu titlu informativ, întrucât, la 7 februarie 2023, a fost prezentat un supliment la cererea de apel, care conține motivele de fapt și de drept suplimentare ale apelului, din perspectiva sancționării contravenționale a S.R.L. „Ester Grup”.

15. Revizuentul a mai relevat că, odată ce cauza contravențională a fost încetată prin declararea ca fiind nulă a procesului-verbal contravențional și a deciziei de sancționare, din motivele expuse în contestație, rezultă că intimatul a încălcat procedura stabilită de lege pentru constatarea consumului fraudulos, iar, în consecință, actele de constatare a consumului fraudulos sunt inopozabile și nu mai pot fi puse la baza soluției de respingere a cererii de chemare în judecată. De asemenea, se constată că există și culpa intimatului în situația creată, ceea ce impune o reapreciere a obligației pecuniare a S.R.L. „Ester Grup”.

16. La fel, revizuentul a punctat că, potrivit deciziei din 3 noiembrie 2021 a Curții Supreme de Justiție, de trimitere la rejudecare, s-a constatat următoarele: „Scrisoarea directorului tehnic al S.A. „Apă-Canal Chișinău” nr. 01-1875 din 23 august 2018, prin care s-a comunicat administratorului S.R.L. „Ester Grup”, inter alia, că: S.A. „Apă-Canal Chișinău” își rezervă dreptul de a sista serviciile de alimentare cu apă și de canalizare, începând cu data de 17 septembrie 2018”. Din acest înscris rezultă că, la data de 23 august 2018, S.A. „Apă-Canal Chișinău” era în cunoștință de cauză cu privire la faptul că instalațiile și rețelele de alimentare cu apă și/sau de canalizare erau racordate la rețelele publice. Prin urmare, devin aplicabile speței prevederile art. 612 alin. (2) și (3), precum și art. 901 alin. (3) din Codul civil.

POZIȚIA INSTANȚEI DE APEL

17. Prin încheierea Curții de Apel Centru din 08 mai 2025 s-a respins cererea de revizuire ca fiind inadmisibilă.

EXERCITAREA CĂII DE ATAC ÎN ORDINE DE RECURS

18. Nefiind de acord cu încheierea emisă, pe 23 mai 2025, S.R.L. „Ester Grup” reprezentată de avocatul Macovei Artur a depus recurs, completat la 31 iulie 2025, solicitând casarea încheierii din 08 mai 2025, adoptarea unei noi încheieri prin

care să fie admisă cererea de revizuire în baza art. 449 alin. (1) lit. e) din Codul de procedură civilă.

ARGUMENTELE RECURSULUI

19. În motivarea recursului recurenta a reiterat argumentele expuse în cererea de revizuire, subliniind că, decizia Curții de Apel Chișinău din 05 decembrie 2024 prin care s-au anulat procesul-verbal cu privire la contravenție nr. 485/18-spPF din 30.11.2018, decizia asupra cauzei contravenționale nr. 11/07 din 02.07.2019 precum și decizia Comisiei administrative privind corectarea erorii este obligatorie pentru obiectul probațiunii în prezentul proces civil de anulare a facturilor și este de așa natură să răstoarne constatările instanței privind existența și întinderea faptei de consum fraudulos a serviciului de apeduct și canalizare. Deci, potrivit recurentului cererea de revizuire este admisibilă.

LEGISLAȚIA RELEVANTĂ

20. Art. 191 alin. (5), lit. b) Cod administrativ:

„Curtea Supremă de Justiție soluționează cererile de recurs împotriva hotărârilor, a deciziilor și a încheierilor curților de apel.”

21. Art. 195 Cod administrativ:

„Procedura acțiunii în contenciosul administrativ se desfășoară conform prevederilor prezentului cod. Suplimentar se aplică corespunzător prevederile Codului de procedura civilă, cu excepția art.169–171.”

22. Art. 241 alin. (1) Cod administrativ:

„Încheierile primei instanțe și ale instanței de apel pot fi contestate cu recurs, separat de hotărâre, în cazurile prevăzute de prezentul cod și de alte legi.”

23. Art. 243 alin. (1), lit. b) Cod administrativ:

„Examinând recursul împotriva încheierii judecătorești, instanța adoptă una dintre următoarele decizii: respinge recursul.”

24. Art. 243 alin. (2) Cod administrativ:

„Instanța competentă soluționează recursul împotriva încheierilor judecătorești fără ședință de judecată. Dacă consideră necesar, instanța competentă poate cita participanții la proces.”

25. Art. 449 lit. e) Cod procedură civilă:

„Revizuirea se declară în cazul în care: s-a anulat ori s-a modificat hotărârea, sentința sau decizia instanței judecătorești care au servit drept temei pentru emiterea hotărârii sau deciziei a căror revizuire se cere.”

26. Art. 451 Cod procedură civilă:

„Cererea de revizuire se depune în scris de persoanele menționate la art.447, indicându-se în mod obligatoriu temeiurile consemnate la art.449, cu anexarea probelor ce le confirmă și a dovezii de plată a taxei de stat și/sau a taxei de timbru în mărimea prevăzută de Legea taxei de stat nr.213/2023.

Cererea de revizuire se depune la instanța competentă prevăzută la art.448.”

27. Art. 453 alin. (1) lit. a) și alin. (3) Cod procedură civilă:

„După ce examinează cererea de revizuire, instanța emite încheierea de respingere a cererii de revizuire ca fiind inadmisibilă.

Încheierea de respingere a cererii de revizuire poate fi atacată cu recurs în instanța ierarhic superioară, cu excepția cazurilor în care cererea de revizuire este examinată de Curtea Supremă de Justiție.”

ASPECTE DE PROCEDURĂ

28. Cu referire la termenul de depunere a recursului instanța de recurs atestă că, Curtea de Apel Centru a adoptat încheierea contestată la 08 mai 2025, fiind notificată, prin intermediul poștei electronice recurente la 02 iulie 2025, fapt ce se confirmă prin extrasul din poșta electronică (f.d.166).

29. S.R.L „Ester Grup” reprezentată de avocatul Macovei Artur a depus recurs la 23 mai 2025, completat pe 31 iulie 2025. Deci, recurenta s-a conformat prevederilor legale și a respectat termenul instituit de legiuitor, pentru demararea căii de atac în ordine de recurs.

MOTIVAREA INSTANȚEI

30. Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție, reținând prevederile art. 243, alin. (2) din Codul administrativ a decis examinarea cererii de recurs fără înștiințarea participanților la proces, cu plasarea datei ședinței pe pagina web a Curții Supreme de Justiție, fiind inoportună invitarea părților, întrucât argumentele expuse în cererea de recurs au fost formulate cu suficientă precizie pentru a permite instanței examinarea acesteia.

31. Cu referire la caz, completul de judecată reține că, rolul activ al instanței în procedura revizuirii este redus, instanța având obligația de a verifica dacă cererea de revizuire este formulată în termenul prevăzut de lege, dacă motivul invocat se încadrează într-unul din temeiurile de revizuire expres prevăzute de lege și dacă sunt întrunite condițiile de admisibilitate în raport cu motivul de revizuire invocat.

32. Examinând cererea de recurs, completul de judecată consideră că recursul urmează a fi respins din următoarele considerente.

33. Astfel, prin încheierea din 08 mai 2025 a Curții de Apel Centru cererea de revizuire declarată de S.R.L. „Ester Grup” asupra deciziei Curții de Apel Chișinău din 12 septembrie 2023, s-a respins ca fiind inadmisibilă.

34. Pentru a se pronunța astfel, instanța de revizuire a conchis că, argumentele enunțate de S.R.L. „Ester Grup” în cererea de revizuire nu constituie circumstanțe prevăzute de lege care ar genera dreptul revizuentului de revizuire a unei hotărâri judecătorești definitive și irevocabile pronunțate în cadrul unui proces de contencios administrativ.

35. Analizând materialele cauzei, argumentele invocate în cererea de revizuire instanța de recurs constată că, S.R.L. „Ester Grup”, reprezentată de avocatul Macovei Artur, a solicitat revizuirea deciziei Curții de Apel Chișinău din 12 septembrie 2023, în baza art. 449 lit. e) din Codul de procedură civilă, invocând faptul că, procesul-verbal cu privire la contravenție nr. 485/18-spPF din 30 noiembrie 2018 și decizia asupra cauzei contravenționale nr. 11/07 din 2 iulie 2019, fiind contestate în instanța de judecată, au fost anulate prin decizia Curții de Apel Chișinău din 5 decembrie 2024. Astfel, în opinia revizuentului actele nominalizate, fiind administrate la dosar ca înscrisuri probatorii ale împrejurării privind conectarea la sistemul public de alimentare cu apă/sistemul de canalizare, au jucat un rol crucial în formarea concluziei instanței referitoare la temeinicia deciziilor privind consumul fraudulos.

36. În acest context, cu adevărat se constată că prin decizia Curții de Apel Chișinău din 5 decembrie 2024, s-au declarat nule: procesul-verbal cu privire la contravenție 485/18-PF din 30.11.2018, decizia Comisiei administrative a Preturii sectorului Rîșcani, mun. Chișinău nr. 11/07 din 02.07.2019 și decizia Comisiei administrative a Preturii sectorului Rîșcani, mun. Chișinău privind corectarea erorii, întocmite în privința S.R.L. „Ester Grup” pe faptul comiterii contravenției prevăzute de art. 170 alin. (1) din Codul contravențional, cu încetarea procesului contravențional.

37. Însă, după cum a reținut și Curtea de Apel Centru acest fapt nu se încadrează în temeiurile prevăzute de art. 449 lit. e) din Codul de procedură civilă, or, potrivit acestui text legal, revizuirea se poate declara în cazul în care s-a anulat ori s-a modificat hotărârea, sentința sau decizia instanței judecătorești care a servit drept temei pentru emiterea deciziei a căror revizuire se cere, pe când, în cazul de față, nu s-a anulat și nici nu s-a modificat o hotărâre, sentință ori decizie judecătorească care ar fi servit drept temei pentru adoptarea deciziei Curții de Apel Chișinău din 12 septembrie 2023. Dimpotrivă, s-a constatat nulitatea procesului-verbal cu privire la contravenție nr. 485/18-spPF din 30 noiembrie 2018 și deciziei asupra cauzei contravenționale nr. 11/07 din 2 iulie 2019, care nu au natura unor acte judecătorești în sensul art. 449 lit. e) din Codul de procedură

civilă. Dar nici nu au natura unor acte să răstoarne soluția instanței, având în vedere că nu au servit la emiterea deciziei a cărei revizuire se cere.

38. În consecință, instanța de recurs reține că revizuirea este o cale de atac de retractare și nu de reformare a hotărârii contestate, iar retractarea neîntemeiată a hotărârii contestate duce la încălcarea principiului stabilității raporturilor juridice, care înseamnă că soluția definitivă a oricărui litigiu nu trebuie rediscutată fără motive legale.

39. De aceea, legea admite revizuirea numai în cazuri strict determinate, iar competența instanțelor ierarhic superioare de revizuire trebuie exercitată pentru a corecta erorile judiciare și omisiunile justiției, dar nu pentru a efectua o nouă examinare.

40. Pornind de la jurisprudența Curții Europene a Drepturilor Omului, unul din aspectele fundamentale ale preeminenței dreptului este principiul securității raporturilor juridice, care cere printre altele, că atunci când instanțele judecătorești dau o apreciere finală unei chestiuni, constatarea lor să nu mai poată fi pusă în discuție (cazul *Brumărescu contra României*).

41. Principiul caracterului irevocabil al hotărârilor judecătorești cere că nici o parte să nu aibă dreptul să solicite revizuirea unei hotărâri irevocabile și obligatorii doar cu scopul de a obține o reexaminare și o nouă determinare a cauzei.

42. Din considerentele menționate și având în vedere că încheierea instanței de apel este întemeiată și legală, iar argumentele invocate de către recurentă sunt lipsite de suport juridic, completul de judecată al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a respinge recursul depus de S.R.L. „Ester Grup”, reprezentată de avocatul Macovei Artur.

43. Ținând cont de cele expuse și în temeiul art. 243, alin. (1), lit. b) din Codul administrativ,

COMPLETUL, CU UNANIMITATE DE VOTURI,

Respinge recursul depus de către S.R.L. „Ester Grup”, reprezentată de avocatul Macovei Artur.

Decizia este irevocabilă.

Președinte

Stela Procopciuc

Judecători

Oxana Parfeni

Diana Stănilă