



**CURTEA SUPREMĂ
DE JUSTIȚIE**

ÎNCHEIERE

cu privire la încetarea procedurii în recurs în baza cererii depuse de Galina Duminică, reprezentată de avocatul Ludmila Armanu-Ghemu,

în cauza civilă, intentată la cererea de chemare în judecată depusă de Simion Duminică către Galina Duminică cu privire la desfacerea căsătoriei și la acțiunea reconvențională înaintată de Galina Duminică către Simion Duminică cu privire la încasarea pensiei de întreținere pentru fostul soț și compensarea cheltuielilor de judecată,

împotriva deciziei Curții de Apel Chișinău 25 iunie 2024

*(dosarul nr: 2ra-97/25
2-22170598-01-2ra-03032025)*

**Încetarea procedurii în recurs. Disponibilitatea în drepturi a
participanților la proces. Retragerea recursului.**

Judecătoria Chișinău, sediul Centru - jud. O. Boțan
Curtea de Apel Chișinău - jud. R. Pulbere, D. Dulghieru, A. Cașcaval

31 octombrie 2025

Textul corespunde originalului

Examinând în lipsa părților cererea cu privire la încetarea procedurii în recurs depusă de Galina Duminică, reprezentată de avocatul Ludmila Armanu-Ghemu,

Curtea Supremă de Justiție, în completul compus din:

Stela Procopciuc, *Președinte*,

Diana Stănilă,

Oxana Parfeni, *judcători*,

constată următoarele:

ÎN FAPT

1. La 21 noiembrie 2022, Simion Duminică a depus o cerere de chemare în judecată către Galina Duminică privind desfacerea căsătoriei.

2. Ulterior, la data de 28 ianuarie 2023, Galina Duminică a depus acțiune reconvențională către Simion Duminică privind încasarea pensiei de întreținere a soției.

3. Prin hotărârea din 10 octombrie 2023 a Judecătoriei Chișinău sediul Centru s-a admis cererea de chemare în judecată depusă de Simion Duminică către Galina Duminică, s-a desfăcut căsătoria încheiată între Simion Duminică și Galina Duminică, s-a încasat în beneficiul statului taxa de stat de la Duminică Simion în mărime de 1000% din cota procentuală fixă, calculată în unități convenționale, Galina Duminică fiind eliberată de la plata taxei de stat, s-a admis acțiunea reconvențională înaintată de Galina Duminică împotriva lui Simion Duminică cu privire la încasarea pensiei de întreținere pentru fostul soț și compensarea cheltuielilor de judecată, s-a încasat de la Simion Duminică în beneficiul Galinei Duminică pensia pentru întreținerea fostului soț în mărime de 2500 lei lunar, s-a încasat de la Simion Duminică în beneficiul Galinei Duminică suma de 6000 lei cu titlu de cheltuieli de judecată în legătură cu asistența juridică, s-a încasat de la Simion Duminică în beneficiul statului taxa de stat în mărime de 900 lei.

4. Prin decizia din 25 iunie 2024 a Curții de Apel Chișinău, s-a admis apelul declarat de Simion Duminică, reprezentat de Victor Pavlov. S-a casat hotărârea Judecătoriei Chișinău sediul Centru din 10 octombrie 2023 în partea admiterii acțiunii reconvenționale, s-a adoptat o hotărâre nouă prin care s-a respins acțiunea reconvențională înaintată de Galina Duminică către Simion Duminică privind încasarea pensiei de întreținere pentru fostul soț și compensarea cheltuielilor de judecată, ca neîntemeiată.

5. La 20 februarie 2025, Galina Duminica reprezentată de avocata Ludmila Ghemu-Armanu a depus o cerere de recurs împotriva deciziei Curții de Apel Chișinău din 25 iunie 2024 prin care a solicitat admiterea cererii de recurs, casarea integrală a deciziei din 25 iunie 2024 a Curții de Apel Chișinău și menținerea hotărârii din 10 octombrie 2023 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru (f. d. 149).

6. La 24 iunie 2025, Galina Duminică, reprezentată de avocata Ludmila Armanu-Ghemu a depus cerere de retragere a recursului, menționând că litigiul nu mai este actual, iar efectele depunerii cereri de recurs îi sunt clare. Astfel, a solicitat încetarea procedurii de recurs.

LEGISLAȚIA RELEVANTĂ

7. Art. 27 din Codul de procedură civilă:

„(1) Disponibilitatea în drepturi se afirmă în posibilitatea participanților la proces, în primul rând a părților, de a dispune liber de dreptul subiectiv material sau de interesul legitim supus judecării, precum și de a dispune de drepturile procedurale, de a alege modalitatea și mijloacele procedurale de apărare. (2) Instanța nu admite dispunerea de un drept sau folosirea modalității de apărare dacă aceste acte contravin legii ori încalcă drepturile sau interesele legitime ale persoanei.”

8. Art. 56 din Codul de procedură civilă:

„(1) Participanții la proces sunt în drept să ia cunoștință de materialele dosarului, să facă extrase și copii de pe ele, să solicite recuzări, să prezinte probe și să participe la cercetarea lor, să pună întrebări altor participanți la proces, martorilor, experților și specialiștilor, să formuleze cereri, să reclame probe, să dea instanței explicații orale și scrise, să expună argumente și considerente asupra problemelor care apar în dezbaterile judiciare, să înainteze obiecții împotriva demersurilor, argumentelor și considerentelor celorlalți participanți, să atace actele judiciare și să-și exercite toate drepturile procedurale acordate de legislația procedurală civilă. (2) Participanții la proces se bucură de drepturi procesuale egale și au obligații procesuale egale, cu unele excepții stabilite de lege în dependență de poziția pe care o ocupă în proces”.

9. Art. 443 Codul de procedură civilă:

„(1) Până la pronunțarea deciziei, recurentul are dreptul să își retragă recursul printr-o cerere scrisă. Cererea de retragere a recursului se depune în instanța care a fost investită cu judecarea recursului. (2) În cazul retragerii recursului, instanța competentă dispune, printr-o încheiere irevocabilă, încetarea procedurii în recurs.”

MOTIVAREA INSTANȚEI

10. Studiind materialele cauzei civile, cererea de retragere a recursului, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție consideră necesar de a admite cererea și a înceta procedura în recurs, din motivele ce succed.

11. Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție observă că, cererea de retragere a recursului a fost depusă până la emiterea de către instanța de recurs a actului judecătoresc irevocabil.

12. Instanța de recurs reiterează că recurenta a făcut uz de dreptul său procedural și a retras cererea de recurs depusă împotriva deciziei din 25 iunie 2024 a Curții de Apel Chișinău.

13. Normele procedurale precizate îi garantează recurentei disponibilitatea în drepturile și mijloacele procedurale, inclusiv cel de a retrage și/sau renunța la cererile depuse, drept valorificat la caz de către Galina Duminică.

14. În această ordine de idei, având în vedere faptul că retragerea cererii de recurs este un drept al participanților la proces, în special al recurentului, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a admite cererea Galinei Duminică, reprezentată de avocata Ludmila Armanu-Ghemu cu privire la retragerea recursului și încetarea procedurii în recurs.

15. În conformitate cu art. 269-270 și art. 443 din Codul de procedură civilă,

COMPLETUL, CU UNANIMITATE DE VOTURI,

Admite cererea Galinei Duminică, reprezentată de avocata Ludmila Armanu-Ghemu cu privire la retragerea recursului.

Încetează procedura în recurs, intentată la cererea de recurs depusă de Galina Duminică, reprezentată de avocata Ludmila Armanu-Ghemu împotriva deciziei din 25 iunie 2024 Curții de Apel Chișinău, în cauza civilă, intentată la cererea de chemare în judecată depusă de Simion Duminică către Galina Duminică cu privire la desfacerea căsătoriei și la acțiunea reconvențională înaintată de Galina Duminică către lui Simion Duminică cu privire la încasarea pensiei de întreținere pentru fostul soț și compensarea cheltuielilor de judecată.

Încheierea este irevocabilă.

Președinte

Stela Procopciuc

Judecători

Diana Stănilă

Oxana Parfeni