



**CURTEA SUPREMĂ
DE JUSTIȚIE**

ÎNCHEIERE

de restituire a cererii de recurs depusă de Moraru Rodica,
în cauza civilă, la cererea de chemare în judecată depusă de
Moraru Rodica împotriva lui Buciușcan Ion, cu privire la încasarea datoriei,
repararea prejudiciului material,

împotriva încheierii din 4 martie 2025 a Curții de Apel Centru

Dosarul nr. 2r-343/25

PIGD 2-23158667-01-2r-12092025

Neânălăturarea în termenul acordat de instanța de recurs a neajunsurilor
admise la depunerea cererii de recurs. Restituirea cererii de recurs.

Judecătoria Chișinău, sediul Centru, jud. Diana Tricolici

Curtea de Apel Centru, judecători: Marina Anton, Dorin Dulghieru și Constantin Roșca

21 octombrie 2025

Textul corespunde cu originalul

Examinând în lipsa părților chestiunea privind acceptarea recursului declarat de Moraru Rodica,

Curtea Supremă de Justiție, în completul compus din:

Stela Procopciuc, *Președinte,*

Ion Munteanu,

Gheorghe Stratulat, *judcători,*

constată următoarele:

ÎN FAPT,

1. La 7 noiembrie 2023 reclamanta Moraru Rodica s-a adresat în instanța de judecată cu cerere împotriva lui Buciușcan Ion, cu privire la încasarea datoriei în sumă de 479 Euro (9527 lei) și 12 228 lei, în baza contractul de locațiune din 21 ianuarie 2023; a sumei de 16 000 lei cu titlu de prejudiciu material cauzat, iar în total suma de 37 755 lei și compensarea cheltuielilor de judecată în sumă de 1132, 67 lei cu titlu de taxă de stat și 6 000 lei cheltuieli pentru asistență juridică.

2. Prin hotărârea Judecătorei Chișinău (sediul Centru) din 28 mai 2024, cererea de chemare în judecată depusă de Moraru Rodica împotriva lui Buciușcan Ion, cu privire la încasarea datoriei, repararea prejudiciului material și compensarea cheltuielilor de judecată, a fost admisă parțial. S-a încasat de la Buciușcan Ion în beneficiul Rodicăi Moraru datoria rezultată din contractul de locațiune nr.1 din 21.01.2023 în mărime de 479 euro (patru sute șaptezeci și nouă euro) convertiți în lei moldovenești conform cursului valutar al BNM la data executării hotărârii judecătorești, datoria pentru serviciile locativ-comunale în mărime de 12 228 lei (doisprezece mii două sute douăzeci și opt lei), cheltuielile de judecată constituite din taxa de stat în mărime de 643, 83 lei (șase sute patruzeci și trei lei, 83 bani) și cheltuielile de asistență juridică în mărime de 2 000 lei (două mii lei). În rest, acțiunea a fost respinsă.

3. Împotriva hotărârii instanței de fond, la 25 iunie 2024, Moraru Rodica a depus cerere de apel.

4. Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 31 octombrie 2024 nu s-a dat curs cererii de apel depuse de Moraru Rodica. S-a acordat apelantei termen de 7 zile din momentul recepționării încheierii, pentru înlăturarea neajunsurilor depistate la depunererea cerere de apel.

5. Prin încheierea Curții de Apel Centru din 04 martie 2025, corectată prin încheierea din 13 mai 2025, s-a restituit cererea de apel declarată de Moraru Rodica.

6. La 1 august 2025, Moraru Rodica a declarat recurs împotriva încheierii din 4 martie 2025, a Curții de Apel Centru.

LEGISLAȚIA RELEVANTĂ

7. Art. 2 alin. (1), (4) din Legea taxei de stat nr. 213 din 31 iulie 2023:

„(1) Taxa de timbru este o sumă de bani care se percepe, o singură dată, de la persoanele fizice și juridice pentru intentarea unui proces judiciar civil, de contencios administrativ, precum și pentru fiecare contestație împotriva deciziei agentului constatatator asupra cauzei contravenționale atât în primă instanță, cât și în căile de atac.

(4) Taxa de timbru constituie 200 de lei

8. Art. 84 alin. (1) din Codul de procedură civilă:

„(1) Taxa de timbru este o sumă de bani care se percepe, o singură dată, pentru intentarea unui proces judiciar civil sau de contencios administrativ atât în primă instanță, cât și în căile de atac, în temeiul legii.”

9. Art. 426¹ alin. (2¹) din Codul de procedură civilă:

„(2¹) Prin derogare de la alin. (2), dacă la cererea de recurs lipsește dovada de plată a taxei de timbru, instanța de recurs emite o încheiere, care nu se supune niciunei căi de atac, de a nu da curs cererii de recurs și acordă recurentului un termen rezonabil pentru înlăturarea deficiențelor depistate. Dacă recurentul înlătură deficiențele în cadrul termenului acordat, recursul se consideră depus la data prezentării inițiale. Dacă recurentul nu înlătură deficiențele cererii de recurs în cadrul termenului acordat, instanța de recurs o restituie imediat după expirarea termenului rezonabil stabilit de instanță pentru înlăturarea neajunsurilor.”

10. Art. 110 din Codul de procedură civilă:

(1) „termen de procedură este intervalul, stabilit de lege sau de judecată (judecător), în interiorul căruia instanța (judecătorul), participanții la proces și alte persoane legate de activitatea instanței trebuie să îndeplinească anumite acte de procedură ori să încheie un ansamblu de acte”.

11. Art. 100 alin. (1) din Codul de procedură civilă:

„cererea de chemare în judecată și actele de procedură se comunică participanților la proces și persoanelor interesate, contra semnătură, prin intermediul persoanei împuternicite, prin poștă, cu scrisoare recomandată și cu aviz de primire, prin intermediul biroului executorului judecătoresc, la adresa electronică indicată în cererea de chemare în judecată sau înregistrată prin intermediul Programului integrat de gestionare a dosarelor,

sau prin alte mijloace care să asigure transmiterea textului cuprins în act și confirmarea primirii lui, precum și prin delegație judiciară”

MOTIVAREA INSTANȚEI

12. Prin încheierea din 29 septembrie 2025 a Curții Supreme de Justiție nu s-a dat curs cererii de recurs depusă de Moraru Rodica împotriva încheierii din 4 martie 2025, a Curții de Apel Centru. S-a comunicat recurenteii Moraru Rodica despre necesitatea prezentării și înregistrării la Biroul pentru audiență și relații cu publicul al Curții Supreme de Justiție (sediul Petru Rareș, nr. 18), program de la 08:30-17:00, a dovezii de plată a taxei de timbru, în original, de 200 (două sute) lei, stabilindu-i un termen de până la 17 octombrie 2025, ora 1700. S-a atenționat recurenta Moraru Rodica că, în cazul în care prezintă dovada achitării taxei de timbru către instanța de recurs prin alte mijloace, decât depunerea personală în instanță, urmează să se asigure că aceasta va parveni în instanța de judecată în termenul stabilit, până la 17 octombrie 2025, ora 1700, S-a explicat recurenteii Moraru Rodica că, în caz dacă nu va lichida neajunsurile menționate, cererea de recurs se va considera nedepusă și va fi restituită.

13. Încheierea sus menționată a fost expediată recurenteii la adresa indicată în cererea de recurs, la 01 octombrie 2025, prin poștă, cu scrisoare recomandată și cu aviz de primire .

14. La 20 octombrie 2025, plicul și avizul de primire nr. DS8024808456 AS au fost restituite Curții Supreme de Justiție de către Oficiul Poștal, cu mențiunea *nereclamat*.

15. În acest sens, instanța menționează că și-a îndeplinit obligațiunile procesuale legale privind expedierea încheierii din 29 septembrie 2025, oferind recurenteii, Moraru Rodica, posibilitatea de a înlătura neajunsurile depistate.

16. Totodată, art.56 alin (3) Cod de procedură civilă prevede că participanții la proces sunt obligați să se folosească cu bună-credință de drepturile lor procedurale. În cazul abuzului de aceste drepturi sau al nerespectării obligațiilor procedurale, se aplică sancțiunile prevăzute de legislația procedurală civilă, iar potrivit art.61 alin (1) Cod de procedură civilă, participanții la proces sânt obligați să se folosească cu bună-credință de drepturile lor procedurale. Instanța judecătorească pune capăt oricărui abuz de aceste drepturi dacă prin abuz se urmărește tergiversarea procesului sau inducerea sa în eroare.

17. Astfel, în virtutea drepturilor procedurale prevăzute de lege, știind despre depunerea recursului și că acesta nu este însoțit de dovada achitării taxei de timbru, recurenta nu a manifestat interes de a proteja drepturile sale de acces la instanță, întrucât, părților le revine obligația de a se interesa, la intervale rezonabile, de stadiul procesului de care ele au cunoștință. Ignorând acest fapt, recurenta nu a realizat această sarcină legală, în pofida acțiunilor procedurale sus enunțate ale instanței, ceea ce a dus la concluzia completului de a restitui cererea de recurs depusă de Moraru Rodica împotriva încheierii din 4 martie 2025, a Curții de Apel Centru.

18. Ținând cont de cele expuse supra și în temeiul art. 269-270, art. 426¹ alin. (2¹) din Codul de procedură civilă, art. 2 din Legea taxei de stat,

COMPLETUL, CU UNANIMITATE DE VOTURI,

Restituie cererea de recurs depusă de Moraru Rodica împotriva încheierii din 4 martie 2025, a Curții de Apel Centru, în cauza civilă intentată la cererea de chemare în judecată depusă de Moraru Rodica împotriva lui Buciușcan Ion, cu privire la încasarea datoriei, repararea prejudiciului material.

Încheierea nu se supune niciunei căi de atac.

Președinte	semnătură	Stela Procopciuc
Judecători	semnătură	Ion Munteanu
	semnătură	Gheorghe Stratulat
Judecător		Gheorghe Stratulat