



**CURTEA SUPREMĂ  
DE JUSTIȚIE**

**ÎNCHEIERE  
cu privire la cererea de accelerare**

cauzei de contencios administrativ

Alexandru Gaina împotriva Consiliului Superior al Procurorilor  
(anularea actului administrativ)

*(Dosarul nr. 3d-88/24*

*NR. PIGD 2-22084052-01-3d-17092024)*

Criteriile de determinare a termenului rezonabil.  
Examinarea cererii privind accelerarea procedurii de judecare a cauzei.

3 noiembrie 2025

*Textul corespunde originalului*

**Examinând în lipsa părților cererea depusă de Alexandru Gaina cu privire la accelerarea procedurii de judecare a cauzei,**

Curtea Supremă de Justiție, în completul compus din:

Ion Munteanu, Președinte,  
Gheorghe Stratulat,  
Leonid Chirtoacă,  *judecători,*

constată următoarele:

**ÎN FAPT**

1. La 14 iunie 2022, Alexandru Gaina s-a adresat cu acțiune în contencios administrativ împotriva Consiliului Superior al Procurorilor cu privire la anularea hotărârii nr. 1-88/2023 din 18 mai 2022.

2. Prin încheierea din 3 septembrie 2024 a Curții de Apel Chișinău, s-a transmis spre examinare instanței de judecată competente - Curții Supreme de Justiție, acțiunea în contencios administrativ înaintată de Alexandru Gaina împotriva Consiliului Superior al Procurorilor privind anularea hotărârii nr. 1-88/2023 din 18 mai 2022.

3. Conform fișei de repartizare a dosarului, la data de 17 septembrie 2024 cauza de contencios administrativ la cererea de chemare în judecată depusă de Alexandru Gaina împotriva Consiliului Superior al Procurorilor cu privire la contestarea actului administrativ, a fost repartizată spre examinare judecătorului raportor, Ion Malanciuc.

4. La 12 septembrie 2025, prezenta cauza, a fost repartizat repetat în mod automat-aleatoriu, prin intermediul Programului Integrat de Gestionare a Dosarelor, pentru examinare judecătorului raportor Oxana Parfeni.

5. Examinarea cererii de chemare în judecată depusă de Alexandru Gaina împotriva Consiliului Superior al Procurorilor cu privire la contestarea actului administrativ, a fost fixată pentru 12 decembrie 2025, ora 9.00.

6. La 5 martie 2025 și ulterior la 3 octombrie 2025, Alexandru Gaina a depus cerere de accelerare a examinării cauzei.

7. În motivarea cererilor a indicat că, cauza a fost inițiată și înregistrată în prima instanță, la Curtea de Apel Chișinău, la 14 iunie 2022, însă, din cauza tergiversărilor, precum și modificărilor legislative privind competența, aceasta a fost transmisă, la 3 septembrie 2024, Curții Supreme de Justiție. Deși dosarul se află pe rolul instanței supreme din 17 septembrie 2024, până în prezent acesta nu a fost numit spre examinare. Această întârziere excesivă reprezintă o încălcare gravă a dreptului la un proces echitabil și a termenului

rezonabil, garantat de articolul 6 al Convenției Europene a Drepturilor Omului și de articolul 27 din Codul administrativ.

8. Notează că, hotărârea contestată afectează grav statutul și activitatea sa profesională, creând impedimente majore în cadrul procesului de vetting și pentru eventuale promovări profesionale. În plus, menținerea incertitudinii asupra statutului său juridic afectează capacitatea de a-și exercita în mod eficient atribuțiile de serviciu, contravenind principiilor bunei administrări și respectării drepturilor fundamentale.

9. De asemenea menționează că, hotărârea contestată a Consiliului a fost adoptată cu încălcarea normelor de procedură și a dreptului material, ceea ce afectează grav reputația sa ireproșabilă, fundamentată pe respectarea principiilor de independentă și integritate în activitatea sa. Aceasta constituie o ingerință nejustificată în cariera sa profesională și o încălcare a principiului securității juridice.

10. Subliniază că, conform articolului 192 din Codul de procedură civilă, cauzele civile trebuie examinate într-un termen rezonabil, iar în cazul unor întâzieri nejustificate, instanța are obligația de a lua măsuri pentru remedierea situației. De asemenea, conform articolului 219 din Codul administrativ, instanța este obligată să asigure protecția efectivă a drepturilor reclamantului.

## LEGISLAȚIA RELEVANTĂ

11. Art. 195 din Codul administrativ prevede că:

„Procedura contenciosului administrativ se desfășoară conform prevederilor codului enunțat, suplimentar aplicându-se corespunzător prevederile Codului de procedura civilă, cu excepția art.169–171.”

12. Art. 192 alin. (1), (1<sup>1</sup>), (1<sup>2</sup>) din Codului de procedură civilă prevede următoarele:

„(1) Cauzele civile se judecă în primă instanță în termen rezonabil. Criteriile de determinare a termenului rezonabil sânt: complexitatea cauzei, comportamentul participanților la proces, conduita instanței judecătorești și a autorităților relevante, importanța procesului pentru cel interesat. Respectarea termenului rezonabil de judecare a cauzei se asigură de către instanță.

În situația în care, la judecarea unei cauze concrete, există pericolul de încălcare a termenului rezonabil, participanții la proces pot adresa instanței care examinează cauza în fond o cerere privind accelerarea procedurii de judecare a cauzei. Examinarea cererii se face în absența părților, în termen de 5 zile lucrătoare, de către un alt judecător sau de un alt complet de judecată decât cel care examinează cauza.

Instanța decide asupra cererii de la alin.(1<sup>1</sup>) printr-o încheiere motivată, prin care fie obligă instanța care judecă cauza în fond să întreprindă un act procesual, stabilind,

după caz, un anumit termen pentru accelerarea procedurii, fie respinge cererea. Încheierea nu se supune nici unei căi de atac.”

13. Art. 110 din Codul de procedură civilă relevă că:

„Termen de procedură este intervalul, stabilit de lege sau de judecată (judecător), în interiorul căruia instanța (judecătorul), participanții la proces și alte persoane legate de activitatea instanței trebuie să îndeplinească anumite acte de procedură ori să încheie un ansamblu de acte.”

14. Art. 111 alin. (1) din Codul de procedură civilă:

„Actele de procedură se efectuează în termenul prevăzut de lege. În cazul în care nu este stabilit prin lege, termenul de procedură se fixează de către instanța judecătorească.”

## MOTIVAREA INSTANȚEI

15. Studiind cererea de accelerare a examinării cauzei de contencios administrativ, în raport cu materialele cauzei și cadrul legal aplicabil, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție consideră că aceasta urmează a fi respinsă, din motivele ce succed.

16. Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție relevă că, la 14 iunie 2022, Alexandru Gaina a depus la Curtea de Apel Chișinău cerere de chemare în judecată împotriva Consiliului Superior al Procurorilor cu privire la cu privire la anularea actului administrativ.

17. Prin încheierea din 3 septembrie 2024 a Curții de Apel Chișinău, s-a transmis spre examinare instanței de judecată competente - Curții Supreme de Justiție, acțiunea în contencios administrativ înaintată de Alexandru Gaina.

18. În continuare, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție constată că prezenta cauză civilă a parvenit în adresa Curții Supreme de Justiție la data de 17 septembrie 2024, fapt confirmat prin ștampila instituției, aplicată pe coperta dosarului.

19. Inițial, potrivit fișei de repartizare a dosarului, cauza de contencios administrativ, la 17 septembrie 2024 a fost repartizată în mod automat-aleatoriu prin intermediul Programului Integrat de Gestionare a Dosarelor, judecătorului raportor - Ion Malanciuc.

20. Prin încheierea din 23 septembrie 2024, în conformitate cu art. 195, 216, 223 și 230 din Codul administrativ, coroborat cu art. 270 din Codul de procedură civilă, judecătorul raportor a dispus efectuare unor acțiuni pentru pregătirea dezbaterilor judiciare. Ședința de judecată pentru examinarea cererii de chemare în judecată nefiind stabilită.

21. Ulterior, prin Hotărârea Consiliului Superior al Magistraturii din 24 iunie 2025, Ion Malanciuc a fost desemnat în funcția de judecător la Curtea Constituțională din data depunerii jurământului, 17 august 2025, pe un termen de șase ani și a fost suspendat de drept din funcția de judecător la Curtea Supremă de Justiție, pe perioada exercitării mandatului de judecător la Curtea Constituțională.

22. Prin încheierea din 25 august 2025 a Președintelui interimar al Curții Supreme de Justiție, Stela Procopciuc, s-a dispus ca dosarele aflate în procedura judecătorului Ion Malanciuc, să fie transmise Secției evidentă procesuală a cauzelor civile, comerciale și de contencios administrativ pentru redistribuire prin intermediul PIGD altor judecători.

23. Prin urmare, ca rezultat al repartizării aleatorii repetate a dosarelor, cauza de contencios administrativ a fost repartizată, la 12 septembrie 2025, prin intermediul Programului Integrat de Gestionare a Dosarelor, spre examinare judecătorului raportor - Oxana Parfeni.

24. Astfel, conform disponibilității agendei judecătorului-raportor, cauza a fost fixată spre examinare pentru data de 12 decembrie 2025, ora 09:00, informație care se conține inclusiv și pe pagina oficială web a Curții Supreme de Justiție, [www.csj.md](http://www.csj.md), la compartimentul „Agenda ședințelor de judecată”.

25. În asemenea circumstanțe, instanța constată netemeinicia cererii de accelerare depusă de Alexandru Gaina, or, în acest caz, nu există pericolul de încălcare a termenului rezonabil.

26. Mai mult, se reține că până la fixarea ședinței de judecată cauza s-a aflat la faza de pregătire a cauzei pentru dezbaterile judiciare, instanța întreprinzând măsurile necesare pentru asigurarea examinării eficiente și echitabile a cauzei, inclusiv verificarea admisibilității probelor, clarificarea pozițiilor procesuale ale părților, iar după finalizarea fazei de pregătire, completul de judecată a stabilit data ședinței de judecată, în funcție de agenda instanței și de necesitatea respectării principiului judecării într-un termen rezonabil.

27. Având în vedere stadiul actual al procedurii și faptul că dosarul este deja în examinarea Curții Supreme de Justiție, nu se constată nicio tergiversare nejustificată sau lipsă de diligență din partea instanței.

28. Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție reține că, în conformitate cu jurisprudența constantă a Curții Europene pentru Drepturile Omului, obligația pozitivă a instanțelor judecătorești de a adopta toate măsurile necesare pentru ca procesul civil să se desfășoare în termenul

rezonabil prevăzut de art. 6 paragraful 1 din CEDO, obligație care a fost îndeplinită în speța de față.

29. Totodată, instanța reiterează, că la momentul actual la Curtea Supremă de Justiție activează un număr foarte mic de judecători, din care cauză numărul de dosare repartizate per judecător este foarte mare, iar în circumstanțele date, timpul necesar pentru examinarea dosarului, durează o perioadă mai îndelungată, decât într-o situație obișnuită.

30. Din considerentele menționate, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a respinge cererile depuse de Alexandru Gaina, privind accelerarea procedurii de judecare a cauzei.

31. Ținând cont de cele expuse și în temeiul art. 195, 230 din Codul administrativ și art. 192 din Codul de procedură civilă

**COMPLETUL, CU UNANIMITATE DE VOTURI,**

Respinge cererile depuse de Alexandru Gaina privind accelerare a procedurii de judecare a cauzei de contencios administrativ, intentate la cererea de chemare în judecată depusă de Alexandru Gaina împotriva Consiliului Superior al Procurorilor cu privire la contestarea actului administrativ.

Încheierea nu se supune niciunei căi de atac.

Președinte

Ion Munteanu

Judecători

Gheorghe Stratulat

Leonid Chirtoacă