



**CURTEA SUPREMĂ
DE JUSTIȚIE**

ÎNCHEIERE

cu privire la respingerea cererii depuse de avocatul Alexei Tighinean în numele și interesele lui Garri Galanter privind strămutarea cauzei de la Curtea de Apel Centru la o altă instanță egală în grad,

în cauza civilă intentată la cererea de chemare în judecată depusă de avocatul Alexei Tighinean, în interesele lui Garri Galanter împotriva lui Barbasura Dmitri, privind nulitatea absolută a contractului,

*(Dosarul nr. 2ac-299/25
NR. PIGD 2-23107220-01-2ac-31102025)*

Lipsa temeiurilor de strămutare a cauzei în sensul prevăzut la art. 43 alin. (2) lit. d), f) din Codul de procedură civilă.

3 noiembrie 2025

Textul corespunde originalului

Examinând, în lipsa părților, cererea depusă de avocatul Alexei Tighinean în numele și interesele lui Galanter Garri privind strămutarea cauzei de la Curtea de Apel Centru la o altă instanță egală în grad,

Curtea Supremă de Justiție, în completul compus din:

Stela Procopciuc, *Președinte*,

Gheorghe Stratulat,

Ion Munteanu, *judecători*,

constată următoarele:

ÎN FAPT

1. La 25 iulie 2023, avocatul Tighinean Alexei, în numele și interesele lui Galanter Garri, a depus cerere de chemare în judecată împotriva lui Barbasura Dmitri, prin care a solicitat să fie declarată nulitatea absolută a acordului de parteneriat din 8 noiembrie 2013.

2. Prin încheierea din 15 aprilie 2025 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru, s-a încetat procesul în cauza civilă, la cererea de chemare în judecată a lui Galanter Garri împotriva lui Barbasura Dmitri cu privire la nulitatea absolută a contractului. S-a menționat că nu se admite o nouă adresare în judecată cu privire la același obiect și pe același temei.

3. La 30 aprilie 2025, avocatul Tighinean Alexei, în numele lui Galanter Garri, a declarat recurs împotriva încheierii din 15 aprilie 2025 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru.

4. La 29 octombrie 2025, avocatul Tighinean Alexei, în numele lui Galanter Garri, a depus cerere de strămutare a cauzei de la Curtea de Apel Centru la o altă instanță egală în grad, în temeiul prevederilor art. 43 alin. (2) lit. d), f) din Codul de procedură civilă.

5. În argumentarea cererii de strămutare, a indicat că dosarul este examinat de completul format din judecători care se află în procedura de evaluare externă a integrității (*vetting*) sau în proceduri conexe acesteia, fapt ce generează o aparență rezonabilă de lipsă de imparțialitate.

6. A menționat că, până la finalizarea procedurilor de evaluare, statutul profesional al acestor judecători depinde de deciziile Consiliului Superior al Magistraturii, ceea ce poate crea îndoieli legitime asupra independenței și imparțialității instanței, în sensul art. 6 §1 CEDO.

7. Avocatul a invocat jurisprudența Curții Europene a Drepturilor Omului (Piersack c. Belgia, Hauschildt c. Danemarca, Kyprianou c. Cipru),

potrivit căreia imparțialitatea trebuie analizată atât sub aspect subiectiv, cât și obiectiv, fiind necesar ca instanța să ofere garanții suficiente pentru a exclude orice îndoială legitimă.

8. În aceste condiții, a susținut și că substituirea membrilor completului este imposibilă, întrucât majoritatea judecătorilor din aceeași secție se află în situații similare, fiind incident cazul prevăzut de art. 43 alin. (2) lit. d) și f) din Codul de procedură civilă.

LEGISLAȚIA RELEVANTĂ

9. Art. 43 alin. (2) lit. f) din Codul de procedură civilă:

„Instanța strămută cauza la o altă instanță dacă: d) din motivul recuzării (abținerii de la judecată) unui sau mai multor judecători ori din alte motive întemeiate, substituirea judecătorilor săi devine imposibilă; f) există bănuieli, care derivă din elemente obiective, că nepărtinirea judecătorilor ar putea fi știrbită de circumstanțele cauzei sau de calitatea participanților la proces;”

10. Art. 43 alin. (4) din Codul de procedură civilă:

„Strămutarea cauzei în cazurile prevăzute la alin.(2) lit. d), e), f) și g) se efectuează de către instanța ierarhic superioară, a cărei încheiere nu se supune niciunei căi de atac. Încheierea instanței ierarhic superioare este emisă în cel mult 5 zile lucrătoare, în baza copiilor de pe actele relevante transmise în formă electronică”.

MOTIVAREA INSTANȚEI

11. Studiind materialele dosarului, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție consideră necesar de a respinge cererea depusă de avocatul Alexei Tighinean, în interesele lui Garri Galanter, privind strămutarea cauzei de la Curtea de Apel Centru.

12. Completul de judecată reține că temeiurile invocate, prevăzute de art. 43 alin. (2) lit. d) și f) din Codul de procedură civilă, se referă la situații excepționale, demonstrate prin elemente obiective și concrete, care pot justifica înlăturarea instanței sesizate doar în cazul în care există o bănuială rezonabilă privind lipsa de nepărtinire a judecătorilor.

13. Raportând aceste dispoziții legale la circumstanțele cauzei, Completul constată că argumentele avocatului reclamantului, potrivit cărora judecătorii Pulbere Ruxanda, Roman Pascari și Roșca Constantin se află în procedura de evaluare externă a integrității (*vetting*) sau în proceduri conexe acesteia, nu constituie prin ele însele o dovadă obiectivă a lipsei de imparțialitate. Procedura de *vetting* este una administrativă și generală, care nu are legătură directă cu soluționarea cauzei concrete și nu influențează exercitarea atribuțiilor judecătorilor în cadrul acesteia.

14. De asemenea, Completul de judecată subliniază că suspiciunile invocate nu sunt susținute de elemente factuale care să dovedească afectarea imparțialității în sensul art. 6 §1 CEDO și al jurisprudenței Curții Europene a Drepturilor Omului (*Piersack c. Belgia, Hauschildt c. Danemarca, Kyprianou c. Cipru*). Simpla participare a judecătorilor într-o procedură de evaluare profesională nu poate fi asimilată unei circumstanțe de natură să afecteze independența lor în soluționarea unei cauze determinate.

15. Totodată, nu s-a demonstrat imposibilitatea substituirii membrilor completului, astfel cum prevede art. 43 alin. (2) lit. d) din Codul de procedură civilă. Reclamantul nu a indicat probe privind imposibilitatea formării unui alt complet în cadrul Curții de Apel Centru, iar aprecierea generală că și alți judecători ar fi în aceeași situație de evaluare nu are suport probator.

16. În aceste condiții, Completul de judecată apreciază că nu sunt întrunite cerințele prevăzute de art. 43 alin. (2) lit. d), f) și alin. (4) din Codul de procedură civilă pentru admiterea cererii de strămutare formulate de Galanter Garri prin avocatul Tighinean Alexei.

17. Ținând cont de cele expuse supra și în temeiul art. 43 alin. (2), (4), art. 269-270 din Codul de procedură civilă,

COMPLETUL, CU UNANIMITATE DE VOTURI,

Respinge cererea depusă de avocatul Alexei Tighinean în numele și interesele lui Galanter Garri privind strămutarea cauzei de la Curtea de Apel Centru la o altă instanță egală în grad.

Încheierea nu se supune niciunei căi de atac.

Președinte

Stela Procopciuc

Judecători

Gheorghe Stratulat

Ion Munteanu