



**CURTEA SUPREMĂ
DE JUSTIȚIE**

ÎNCHEIERE

cu privire la respingerea cererii depuse de Gospodăria Țărănească „Cireș Evgheni Nicolai” cu privire la strămutarea cauzei la o altă instanță de judecată egală în grad,

în cauza civilă la cererea introductivă depusă de OCN „MICROINVEST” SRL cu privire la intentarea procesului de insolabilitate în privința GȚ „Cireș Evgheni Nicolai”,

*(Dosarul nr. 2ac-295/25
NR. PIGD 2-24118600-01-2ac-27102025)*

Lipsa temeiului de strămutare a cauzei prevăzut la art. 43 alin. (2) lit. f) din Codul de procedură civilă.

03 noiembrie 2025

Textul corespunde originalului

Examinând, în lipsa părților, cererea depusă de Gospodăria Țărănească „Cireș Evgheni Nicolai” cu privire la strămutarea cauzei la o altă instanță de judecată egală în grad,

Curtea Supremă de Justiție, în completul compus din:

Stela Procopciuc, *Președinte*,

Gheorghe Stratulat,

Ion Munteanu, *Judecători*,

constată următoarele:

ÎN FAPT

1. La 18 octombrie 2024, OCN „MICROINVEST” SRL a depus la Judecătoria Cimișlia, sediul Leova, cerere introductivă privind intentarea procesului de insolvență față de GȚ „Cireș Evgheni Nicolai”.
2. Prin încheierea din 21 octombrie 2024 a Judecătoriei Cimișlia, sediul Leova, cererea introductivă s-a admis spre examinare.
3. Prin încheierea din 19 iunie 2025 a Curții Supreme de Justiție, s-a constatat competența Judecătoriei Cimișlia pentru examinarea cauzei de insolvență în privința debitorului GȚ „Cireș Evgheni Nicolai”, la cererea introductivă depusă de OCN „MICROINVEST” SRL, cauza fiind remisă spre examinare Judecătoriei Cimișlia.
4. În ședința de judecată din 15 septembrie 2025, instanța a dispus amânarea ședinței pentru a da curs cererii de strămutare a cauzei.
5. Potrivit fișei de repartizare a dosarului, acesta a fost repartizat spre examinare judecătorului Andrei Mironov în mod automat-aleatoriu la 03 octombrie 2025, care face parte din completul compus din judecătoria: Valeri Hudoba și Grigori Colev.
6. Ulterior, ședința a fost stabilită pentru 27 octombrie 2025, ora 10:45.
7. La 27 octombrie 2025, GȚ „Cireș Evgheni Nicolai” a depus în adresa Curții de Apel Sud o cerere, prin care s-a solicitat strămutarea cauzei la o altă instanță de judecată egală în grad.
8. În susținerea cererii s-a menționat că, reieșind din circumstanțele cauzei, și anume faptul că debitorul GȚ „Cireș Evgheni Nicolai” în perioada anului agricol 2025 a avut o activitate cu rezultat economic pozitiv, în prezent este în perioada de recoltare, costul roadei recoltate va acoperi creanțele creditorilor, astfel conducătorul gospodăriei în prezent duce negocieri cu creditorii cu referire la diminuarea penalităților prin prisma actului de constatare a pagubelor cauzate culturilor agricole de calamități naturale în anul 2024. Astfel, perioada

de recoltare și realizare a mărfii agricole va dura până la finele lunii noiembrie 2025.

9. Notează faptul că, OCN „MICROINVEST” SRL artificial a majorat penalități contractuale și acționând cu rea credință șantajează debitorul cu intentarea procesului de insolvență pentru a convinge debitorul să achite penalități nejustificate. Debitorul a înaintat în adresa creditorului cerere de a încheia acte de garanție pentru a-i fi acordat un termen de grație până în luna decembrie 2025, pentru achitarea corpului datoriei, însă i-a fost refuzat din motiv că creditorul urmărește achitarea în mod prioritar a penalităților duble, după care a corpului datoriei.
10. Precizează că, alți creditori alăturați, în prezent, GȚ „Cireș Evgheni Nicolai” nu are, SRL „GARVIDON SERVICE” a renunțat la cererea de alăturare și nu are careva pretenții pecuniare față de debitor.
11. În drept, cererea este întemeiată pe prevederile art. 43 alin. (2) lit. f) și alin. (4), art. 46 alin. (2) din Codul de procedură civilă.

LEGISLAȚIA RELEVANTĂ

12. Art. 43 alin. (2) lit. f) și alin.(4) din Codul de procedură civilă:

„(2) Instanța strămută cauza la o altă instanță dacă:

f) există bănuieli, care derivă din elemente obiective, că nepărtinirea judecătorilor ar putea fi știrbită de circumstanțele cauzei sau de calitatea participanților la proces;
(4) Strămutarea cauzei în cazurile prevăzute la alin.(2) lit.d), e), f) și g) se efectuează de către instanța ierarhic superioară, a cărei încheiere nu se supune niciunei căi de atac. Încheierea instanței ierarhic superioare este emisă în cel mult 5 zile lucrătoare, în baza copiilor de pe actele relevante transmise în formă electronică.”

MOTIVAREA INSTANȚEI

13. Studiind cererea privind strămutarea cauzei de la Curtea de Apel Sud la o altă instanță de judecată egală în grad, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție consideră că, aceasta este neîntemeiată, din următoarele motive.
14. Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție menționează că, temeiul de strămutare a cauzei reglementat de art. 43 alin. (2) lit. f) din Codul de procedură civilă, constituie un mijloc de asigurare a imparțialității judecătorilor la soluționarea unei cauze civile. Circumstanțele cauzei ar putea servi drept temei pentru a fi considerate că poate fi știrbită nepărtinirea judecătorilor, dacă acestea se referă la instanța de judecată ca instituție publică. În ceea ce vizează calitatea participanților la proces, strămutarea cauzei ar putea avea loc dacă participanții la proces au fost sau se află în anumite legături comune cu toți judecătorii.

15. Raportând temeiul de drept enunțat la circumstanțele faptice ale cazului dedus judecării, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție conchide că, circumstanțele invocate de GȚ „Cireș Evgheni Nicolai” în susținerea cererii de strămutare reprezintă argumente declarative, care nu se referă la circumstanțe care pot pune la îndoială obiectivitatea și nepărtinirea judecătorilor Curții de Apel Sud la examinarea cauzei, după cum prevede art. 43 alin. (2) lit. f) din Codul de procedură civilă.
16. Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție apreciază că, prevederile legale citate *supra* sunt clare în ceea ce vizează cazurile de strămutare a cauzei la o altă instanță de același grad pentru examinare. Însă, la caz, nu au fost identificate circumstanțe, prin prisma argumentelor invocate în cerere, care ar justifica strămutarea cauzei de la Curtea de Apel Sud la o altă instanță de același grad.
17. Subsecvent, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție notează că, prin prisma art. 15 alin. (1) lit. a) și b) din Legea cu privire la statutul judecătorului nr. 544 din 20 iulie 1995, judecătorii sunt obligați să fie imparțiali și să asigure apărarea drepturilor și libertăților persoanelor, onoarei și demnității acestora.
18. Potrivit jurisprudenței Curții Europene a Drepturilor Omului, în fiecare caz concret se cere să se stabilească dacă există fapte dovedite de natură a ridica îndoieli în ceea ce privește imparțialitatea judecătorilor. Or, simpla invocare că sunt bănueli de nepărtinire a judecătorilor ce ar putea fi știrbită de circumstanțele cauzei sau de calitatea participanților la proces, nu poate constitui temei de admitere a cererii de strămutare.
19. În acest sens, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție evidențiază că, existența imparțialității, în sensul conferit de art. 6 §1, se determină prin aplicarea unui test subiectiv constând în examinarea convingerilor personale ale unui judecător anume într-o cauză dată și, în același timp, pe baza unui test obiectiv, al cărui scop este de a stabili dacă judecătorul a oferit garanții suficiente pentru a elimina orice dubiu legitim în cauză respectivă.
20. În Recomandarea sa nr. R(94)12 privind independența, eficiența și rolul judecătorilor (Principiul I.2.d), Comitetul de Miniștri al Consiliului Europei a stabilit că, judecătorii trebuie să aibă libertate neîngrădită pentru a lua hotărârile imparțial, în conformitate cu conștiința lor și cu interpretarea pe care o dau faptelor, respectând regulile relevante stabilite de lege.
21. Din considerentele menționate, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție va respinge cererea depusă de GȚ „Cireș Evgheni Nicolai” cu privire la strămutarea cauzei la o altă instanță de judecată egală în grad.

22. Într-o altă ordine de idei, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție remarcă necesitatea folosirii drepturilor procedurale de către participanții la proces cu bună-credință. Or, în conformitate cu art. 61 alin. (3) din Codul de procedură civilă, participanții la proces care exercită drepturile procedurale în mod abuziv se sancționează de către instanța de judecată cu amendă în mărime de până la 50 de unități convenționale.
23. În conformitate cu art. 43 alin. (4) și art. 269-270 din Codul de procedură civilă,

COMPLETUL, CU UNANIMITATE DE VOTURI

Respinge cererea depusă de Gospodăria Țărănească „Cireș Evgheni Nicolai” cu privire la strămutarea cauzei la o altă instanță de judecată egală în grad.

Încheierea nu se supune niciunei căi de atac.

Președinte

Stela Procopciuc

Judecători

Gheorghe Stratulat

Ion Munteanu