



CURTEA SUPREMĂ DE JUSTIȚIE

ÎNCHEIERE

cu privire la respingerea cererii depuse de SRL „INTER TRADE INVESTMENT COMPANY”, privind strămutarea cauzei de la Curtea de Apel Centru la o altă instanță de judecată egală în grad,

în cauza civilă, la cererea de chemare în judecată depusă de SRL „INTER TRADE INVESTMENT COMPANY” împotriva SRL „QUADROTECH”, intervenienți accesorii SRL „TURBILON TEH”, SRL „TRANSELEGANT TUR”, Biroul individual de expertiză judiciară Cara Ecaterina, SRL „EASY LEASING”, SRL „CLASIC-SV”, SRL „DISCOVERY TRAVEL”, SRL „VARIOTEH”, SRL „AGROMIDOR”, SRL „AUTOSPACE”, SRL „DATARIO”, Oleg Gonța, SRL „LOBI STEEL TRADE”, Biroul Asociat „Pro Dreptate”, Cabinetul Avocatului Dumitru Barbăscumpă, Biroul Asociat de Avocați Tănase și Partenerii, SRL „DUMITREANCA AGRO”, G.Ț. „Elizaveta-Istrate” privind anularea actelor juridice,

*(Dosarul nr. 2ac-296/25
NR. PIGD 2-18152686-01-2ac-27102025)*

Circumstanțele invocate în cererea de strămutare nu cad sub incidența temeiurilor prevăzute la art. 43 alin. (2) lit. f) Cod de procedură civilă.

03 noiembrie 2025

Textul corespunde originalului

Examinând în lipsa părților cererea depusă de SRL „INTER TRADE INVESTMENT COMPANY” privind strămutarea cauzei de la Curtea de Apel Centru la o altă instanță de judecată egală în grad,

Curtea Supremă de Justiție, în completul compus din:

Stela Procopciuc, *Președinte*,

Gheorghe Stratulat,

Ion Munteanu, *judecători*,

constată următoarele:

ÎN FAPT

1. La 05 octombrie 2021, SRL „Inter Trade Investment Company”, în proces de insolabilitate a depus cerere de chemare în judecată împotriva SRL „QUADROTECH”, intervenienți accesorii SRL „TURBILON TEH”, SRL „TRANSELEGANT TUR”, Biroul individual de expertiză judiciară Cara Ecaterina, SRL „EASY LEASING”, SRL „CLASIC-SV”, SRL „DISCOVERY TRAVEL”, SRL „VARIOTEH”, SRL „AGROMIDOR”, SRL „AUTOSPACE”, SRL „DATARIO”, Oleg Gonța, SRL „LOBI STEEL TRADE”, Biroul Asociat „Pro Dreptate”, Cabinetul Avocatului Dumitru Barbăscumpă, Biroul Asociat de Avocați Tănase și Partenerii, SRL „DUMITREANCA AGRO”, G.Ț. „Elizaveta-Istrate” privind anularea actelor juridice și restituirea bunului.

2. Prin hotărîrea din 25 aprilie 2024 a Judecătoriei Chișinău, sediul centru, s-a respins acțiunea, ca fiind neîntemeiată. S-a dispus de a încasa, dar nu mai târziu de 6 luni din data adoptării prezentei hotărâri, din contul SRL „Inter Trade Investment Company” în procedura falimentului în beneficiul statului taxa de stat în sumă de 4 000 lei.

3. La 10 mai 2024, SRL „Inter Trade Investment Company” a declarat apel împotriva hotărîrii din 25 aprilie 2024 a Judecătoriei Chișinău, sediul centru.

4. La 08 iulie 2024, cauza civilă a fost repartizată în mod automat-aleatoriu prin intermediul Programului Integrat de Gestionare a Dosarelor, la Curtea de Apel Centru, pentru examinare în ordine de apel. Potrivit fișei de repartizare a dosarului, aceasta a fost repartizat spre examinare judecătorului raportor Ruxanda Pulbere.

5. La 22 octombrie 2025, SRL „Inter Trade Investment Company” a înaintat cerere de strămutare a cauzei de la Curtea de Apel Centru, la o altă instanță de judecată egală în grad.

6. În susținerea cererii de strămutare a cauzei, a invocat prevederile art. 43 alin. (2) lit. f) Cod de procedură civilă, argumentând că la caz există bănuieli rezonabile privind nepărtinirea judecătorilor din cadrul Curții de Apel Chișinău, fără însă a fi prezentate circumstanțe concrete care să susțină această afirmație.

LEGISLAȚIA RELEVANTĂ

7. Art. 43 alin. (2) lit. f), (4) și (6) din Codul de procedură civilă:

„(2) Instanța strămută cauza la o altă instanță dacă: f) există bănuieli, care derivă din elemente obiective, că nepărtinirea judecătorilor ar putea fi știrbită de circumstanțele cauzei sau de calitatea participanților la proces.

(4) Strămutarea cauzei în cazurile prevăzute la alin. (2) lit. d), e), f), și g) se efectuează de către instanța ierarhic superioară a cărei încheiere nu se supune niciunei căi de atac.

(6) Nu se admite formularea unei noi cereri de strămutare pe aceleași motive dacă anterior strămutarea a fost respinsă sau întemeiată pe motive cunoscute la data soluționării cererii anterioare. În acest caz, cererea de strămutare se anexează la materialele dosarului printr-o încheiere protocolară.”

8. Art. 32 alin. (1), (2) din Codul de procedură civilă:

„(1) Nimeni nu poate fi lipsit, fără consimțământul său, de dreptul la judecarea cauzei sale de către o instanță sau de judecătorii în a căror competență cauza respectivă este dată prin lege, cu excepția cazurilor expres stabilite de prezentul cod.

(2) Instanța ierarhic superioară nu are dreptul să strămute, din oficiu, o cauză de la instanța ierarhic inferioară la alta ori să o preia pentru judecare, cu excepția cazului în care completul de judecată în instanța respectivă nu poate fi legal constituit.”

9. Art. 61 alin. (1), (3) din Codul de procedură civilă:

„(1) Participanții la proces sînt obligați să se folosească cu bună-credință de drepturile lor procedurale. Instanța judecătorească pune capăt oricărui abuz de aceste drepturi dacă prin abuz se urmărește tergiversarea procesului sau inducerea sa în eroare.

(3) Participanții la proces care exercită drepturile procedurale în mod abuziv se sancționează de către instanța de judecată cu amendă în mărime de pînă la 50 de unități convenționale.”

MOTIVAREA INSTANȚEI

10. Examinând materialele dosarului în raport cu argumentele invocate în cererea depusă de SRL „Inter Trade Investment Company” cu privire la strămutarea cauzei civile, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție apreciază cererea ca neîntemeiată, din motivele ce succed.

11. Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție notează că, prezenta cauză civilă, intentată la cererea depusă de SRL „Inter Trade Investment Company” în proces de insolvență, se află în procedura Curții de Apel Centru, drept urmare a examinării cererii de apel depuse de SRL „Inter Trade Investment Company”.

12. Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție menționează că, cererea de strămutare poate fi înaintată în temeiuri strict determinate de legislația procesuală civilă și bazată pe argumente plauzibile, probe ce confirmă temeinicia cererii formulate, iar lipsa identificării vreunui temei care ar permite constatarea acestui fapt ar reprezenta un dezechilibru major în exercitarea drepturilor procesuale ale părților.

13. Raportând considerentele expuse anterior la circumstanțele prezentei cauze, Completul de judecată apreciază ca neîntemeiate motivele invocate prin cererea formulată de SRL „Inter Trade Investment Company”, prin care se solicită înlăturarea oricăror suspiciuni privind imparțialitatea instanței în soluționarea cererii de apel, întrucât argumentele prezentate au un caracter pur declarativ și nu se circumscriu dispozițiilor art. 43 alin. (2) lit. f) Cod de procedură civilă.

14. În acest sens, Completul de judecată apreciază că motivele invocate referitoare la suspiciuni privind imparțialitatea instanței, nu pot constitui temei pentru admiterea cererii de strămutare. Aceste argumente nu indică la inadmisibilitatea participării judecătorilor la soluționarea cauzei în ordine de recurs.

15. În esență, criticile exprimate se limitează la suspiciuni în privința judecătorilor Curții de Apel Centru și riscul ca instanța de apel să nu examineze cauza în mod corect și imparțial, alegații ce nu cad sub incidența temeiurilor de strămutare a cauzei invocate.

16. Completul de judecată reține că, simplele bănuieli nu pot motiva eventuala părtinire a judecătorilor Curții de Apel Centru la examinarea cauzei, în situația în care judecătorul este persoana investită constituțional cu atribuții de înfăptuire a justiției, pe care le execută în baza legii. Judecătorii sunt independenți, imparțiali și inamovibili și se supun numai legii, iau decizii în mod independent și imparțial și acționează fără niciun fel de restricții, influențe, presiuni, amenințări sau intervenții, directe sau indirecte, din partea oricărei autorități, inclusiv judiciare.

17. Potrivit jurisprudenței Curții Europene a Drepturilor Omului, în fiecare caz concret se cere să se stabilească dacă există fapte dovedite de natură a ridica îndoieli în ceea ce privește imparțialitatea judecătorilor, or, simpla invocare că sunt bănuieli de nepărtinire a judecătorilor ce ar putea fi știrbită de circumstanțele cauzei, nu poate constitui temei de admitere a cererii de strămutare.

18. În acest sens, articolul 6 din Convenția Europeană pentru Apărarea Drepturilor Omului și a Libertăților Fundamentale cere instanței să fie imparțială. Imparțialitatea, în mod normal, denotă absența prejudecății sau părtinirii, existența sau absența acesteia putând fi probată în diferite moduri.

19. În jurisprudența Curții Europene a Drepturilor Omului (a se vedea hot. CtEDO [Ferrantelli și Santangelo c. Italiei](#), 1989, § 58), s-a reținut că bănuiala de părtinire trebuie să fie justificată în mod obiectiv, adică de a constata dacă judecătorul a oferit garanții suficiente pentru a exclude orice îndoială legitimă în acest sens.

20. În cazul de față, nu există indici obiectivi sau dovezi care să susțină faptul că judecătorii Curții de Apel Centru nu ar putea soluționa cauza în mod imparțial.

21. Din considerentele menționate, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a respinge cererea depusă de SRL „Inter Trade Investment Company” cu privire la strămutarea cauzei la o altă instanță de judecată

egală în grad, cauza urmând a fi restituită la Curtea de Apel Centru, pentru examinare în ordine de recurs.

22. În conformitate cu art. 43 alin. (2) lit. f) și alin. (4), art. 269-270 din Codul de procedură civilă,

COMPLETUL, CU UNANIMITATE DE VOTURI,

Respinge cererea depusă de SRL „Inter Trade Investment Company” cu privire la strămutarea cauzei de la Curtea de Apel Centru la o altă instanță de judecată egală în grad.

Încheierea nu se supune niciunei căi de atac.

Președinte, judecător

Stela Procopciuc

Judecători

Gheorghe Stratulat

Ion Munteanu