



**CURTEA SUPREMĂ
DE JUSTIȚIE**

ÎNCHEIERE

cu privire la respingerea cererii de strămutare

în cauza civilă

Firma de Producție și Comerț „AgroEuroMarket” SRL împotriva
Gospodăriei Țărănești „Goraș Aliona Spiridon” și Aliona Goraș

(încasarea datoriei, penalității)

Dosarul nr. 2ac-294/25

NR. PIGD Nr. 2-22127011-01-2ac-24102025

Motivele invocate în cererea de strămutare a cauzei la o altă instanță de judecată egală în grad nu se încadrează în temeiurile de drept prevăzute de art. 43 alin. (2) lit. f) din Codul de procedură civilă.

4 noiembrie 2025

Textul corespunde originalului

Examinând în lipsa părților cererea depusă de administratorul Firmei de Producție și Comerț „AgroEuroMarket” SRL, Nicolae Dogaru, privind strămutarea cauzei de la Curtea de Apel Centru la o altă instanță de judecată egală în grad,

Curtea Supremă de Justiție, în completul compus din:

Stela Procopciuc, *Președinte,*

Ion Munteanu,

Gheorghe Stratulat, *judecători,*

constată următoarele:

ÎN FAPT

1. La 26 august 2022, Firma de Producție și Comerț „AgroEuroMarket” SRL a depus o cerere de chemare în judecată împotriva Gospodăriei Țărănești „Goraș Aliona Spiridon” și Aliona Goraș privind încasarea datoriei,

2. Prin hotărârea din 12 decembrie 2024 a Judecătoriei Hîncești, sediul Ialoveni cererea a fost respinsă ca neîntemeiată.

3. La 3 ianuarie 2025, Firma de Producție și Comerț „AgroEuroMarket” SRL a depus apel.

4. La 20 octombrie 2025, administratorul Firmei de Producție și Comerț „AgroEuroMarket” SRL, Nicolae Dogaru a depus o cerere de strămutare a cauzei la o altă instanță judecătorească de același grad, în temeiul art. 43 alin. (2) lit. f) din Codul de procedură civilă.

5. În motivarea cererii de strămutare, a invocat bănuiele privind lipsa de imparțialitate a judecătorilor din cadrul Curții de Apel Centru, generate de circumstanțele particulare ale cauzei. Astfel, se menționează că soțul părții, Aliona Goraș, respectiv Vitalie Goraș, activează în instanță ca specialist principal în Cancelaria civilă, având contacte frecvente cu judecătorii și angajații instanței, factori ce pot influența negativ obiectivitatea actului de justiție. Drept urmare, se susține că cauza nu poate fi examinată în componența judecătorilor din cadrul Curții de Apel Centru.

LEGISLAȚIA RELEVANTĂ

6. Art. 43 alin. (2) lit. d), f) din Codul de procedură civilă:

„Instanța strămută cauza la o altă instanță dacă:

d) din motivul recuzării (abținerii de la judecată) unui sau mai multor judecători ori din alte motive întemeiate, substituirea judecătorilor săi devine imposibilă;

f) există bănuiele, care derivă din elemente obiective, că nepărtinirea judecătorilor ar putea fi știrbită de circumstanțele cauzei sau de calitatea participanților la proces”

7. Art. 43 alin. (4) din Codul de procedură civilă:

„Strămutarea cauzei în cazurile prevăzute la alin.(2) lit.d), e), f) și g) se efectuează de către instanța ierarhic superioară, a cărei încheiere nu se supune niciunei căi de atac. Încheierea instanței ierarhic superioare este emisă în cel mult 5 zile lucrătoare, în baza copiilor de pe actele relevante transmise în formă electronică.”

8. Art. 32 alin. (1) și (2) din Codul de procedură civilă:

„Nimeni nu poate fi lipsit, fără consimțământul său, de dreptul la judecarea cauzei sale de către o instanță sau de judecătorii în a căror competență cauza respectivă este dată prin lege, cu excepția cazurilor expres stabilite de prezentul cod.

Instanța ierarhic superioară nu are dreptul să strămute, din oficiu, o cauză de la instanța ierarhic inferioară la alta ori să o preia pentru judecare, cu excepția cazului în care completul de judecată în instanța respectivă nu poate fi legal constituit.”

9. Art. 61 alin. (1)-(3) din Codul de procedură civilă:

„Participanții la proces sunt obligați să se folosească cu bună-credință de drepturile lor procedurale. Instanța judecătorească pune capăt oricărui abuz de aceste drepturi dacă prin abuz se urmărește tergiversarea procesului sau inducerea sa în eroare.

În caz de folosire cu rea-credință a drepturilor procedurale, instanța de judecată, la cererea părții interesate, obligă partea vinovată să repare prejudiciul cauzat.

Participanții la proces care exercită drepturile procedurale în mod abuziv se sancționează de către instanța de judecată cu amendă în mărime de până la 50 de unități convenționale.”

MOTIVAREA INSTANȚEI

10. Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție menționează că cererea de strămutare poate fi înaintată în temeiuri strict determinate de legislația procesual-civilă, bazată pe argumente plauzibile, și după caz, probe ce confirmă temeinicia cererii formulate, iar lipsa identificării vreunui temei, care ar permite constatarea acestui fapt, ar reprezenta un dezechilibru major în exercitarea drepturilor procesuale ale părților.

11. Temeiul de strămutare reglementat de art. 43 alin. (2) lit. f) din Codul de procedură civilă, constituie un mijloc de asigurare a imparțialității judecătorilor la soluționarea unei cauze civile. Circumstanțele cauzei ar putea servi drept temei pentru a fi considerate că poate fi știrbită nepărtinirea judecătorilor, dacă acestea se referă la instanța de judecată ca instituție publică. În ceea ce vizează calitatea participanților la proces, strămutarea cauzei ar putea avea loc dacă participanții la proces au fost sau se află în anumite legături comune cu toți judecătorii.

12. Completul de judecată, consideră că la aprecierea temeiului de strămutare pentru existența bănuielilor că nepărtinirea judecătorilor ar putea fi știrbită de circumstanțele cauzei, urmează a se pune în echilibru incompatibilitatea colectivă a judecătorilor în coraport cu respectarea imutabilității competenței jurisdicționale.

13. Analizând temeiul de drept invocat și circumstanțele speței, Completul constată că susținerile recurentului privind pretinsa lipsă de imparțialitate a judecătorilor Curții de Apel Centru nu se încadrează în situațiile care ar pune la îndoială obiectivitatea și imparțialitatea acestora, potrivit art. 43 alin. (2) lit. f) din Codul de procedură civilă. În

lipsa unor indicii concrete și relevante, simpla existență a unor legături de natură profesională sau personale cu personalul instanței nu poate aduce atingere independenței și imparțialității completului de judecată.

14. În concluzie, nu au fost identificate circumstanțe care, în lumina dispozițiilor legale aplicabile, să justifice strămutarea cauzei de la Curtea de Apel Centru la o altă instanță de același grad.

15. Din considerentele expuse, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție va respinge cererea de strămutare a cauzei, depusă de administratorul Firmei de Producție și Comerț „AgroEuroMarket” SRL, Nicolae Dogaru, cu remiterea cauzei la Curtea de Apel Centru, pentru examinarea cauzei deferite judecării în ordine de apel.

16. În conformitate cu art. 43 alin. (2) lit. f) și alin. (4), art. 269-270 din Codul de procedură civilă,

COMPLETUL, CU UNANIMITATE DE VOTURI,

Respinge cererea depusă de administratorul Firmei de Producție și Comerț „AgroEuroMarket” SRL, Nicolae Dogaru privind strămutarea cauzei de la Curtea de Apel Centru, la o altă instanță de judecată egală în grad.

Cauza civilă Firma de Producție și Comerț „AgroEuroMarket” SRL împotriva Gospodăriei Țărănești „Goraș Aliona Spiridon” și Aliona Goraș privind încasarea datoriei, penalității, se remite la Curtea de Apel Centru pentru examinare.

Încheierea nu se supune niciunei căi de atac.

Președinte, judecător

Stela Procopciuc

Judecători

Ion Munteanu

Gheorghe Stratulat