



**CURTEA SUPREMĂ  
DE JUSTIȚIE**

**ÎNCHEIERE**

cu privire la inadmisibilitatea recursului depus de Svetlana Subțire,  
în cauza civilă intentată la cererea de chemare în judecată depusă de  
Svetlana Subțire împotriva OCN „Optim Capital” SRL, intervenienți  
accesorii Comisia Națională a Pieței Financiare, notarul public Dogotari  
Larisa și Șelegheada Stanislav, privind constatarea caracterului abuziv al  
clauzelor contractuale și declararea nulității clauzelor contractuale,  
împotriva deciziei din 27 septembrie 2022 a Curții de Apel Bălți

*(Dosarul nr. 2ra-448/23  
NR. PIGD 2-21102204-01-2ra-21032023)*

Recursul nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 din Codul de procedură civilă (în vigoare până la 1 septembrie 2023). Dezacordul recurentului cu decizia contestată nu constituie temei de casare a acesteia.

Au examinat anterior cauza judecătorești:

Judecătoria Bălți, sediul central, jud. V. Schibin,  
Curtea de Apel Bălți, jud. S. Procopciuc, E. Grumeza, N. Chircu,

5 noiembrie 2025

*Textul corespunde originalului*

**Examinând în lipsa părților admisibilitatea recursului depus de Svetlana Subțire,**

Curtea Supremă de Justiție, în completul compus din:

Diana Stănilă, *Președinte,*

Oxana Parfeni,

Ion Munteanu, *judecători,*

constată următoarele:

**ÎN FAPT**

1. La 8 iulie 2021, Subțire Svetlana a depus cerere de chemare în judecată împotriva OCN „Optim-Capital” SRL, solicitând constatarea caracterului abuziv și declararea nulității absolute a pct. 2.4, 2.9 și 4,2 din Contractul de credit nebanca nr. 2020-078 din 14.08.2020.

2. Prin încheierea protocolară din 22 septembrie 2021 a Judecătoriei Bălți, sediul central, s-au atras în proces, din oficiu, în calitate de intervenienți accesorii, notarul Dogotari Larisa și Șelegheđa Stanislav.

3. Ulterior, prin cererea de concretizare a pretențiilor din 5 octombrie 2021, reclamanta și-a extins obiectul acțiunii, solicitând: constatarea caracterului abuziv și declararea nulității absolute a pct. 2.4., 2.9. și 4.2. din contractul de credit nebanca nr. 2020-078 din 14 august 2020; constatarea nulității pct. 4.1 din contractul de ipotecă nr. 4602 din 3 aprilie 2019 și anularea investirii acestuia cu formulă executorie; declararea nulității absolute a pct. 6.2 din contractul de credit nebanca nr. 2020-078 din 14 august 2020.

4. În motivarea acțiunii, reclamanta a indicat că la 3 aprilie 2019 a încheiat cu pârâta Contractul de credit nebanca nr. 2019036 în sumă de 100285 lei, garantat cu ipotecă în temeiul contractului de ipotecă nr. 4602/03.04.2019.

5. Ulterior, la 14 august 2020, a contractat un nou credit nebanca nr. 2020-078 în sumă de 6 500 euro, iar prin Acordul adițional nr. 1 la contractul de ipotecă a fost extins obiectul garanției. Condițiile contractului prevăd o dobândă de 0,14% pe zi (51,1% anual), comision de administrare de 19,50 euro pentru fiecare rată și penalitate de întârziere de 32,50 euro/zi pentru primele 30 zile și 65 euro/zi ulterior, pe care reclamanta le consideră abuzive, nenegociate și disproporționate.

6. Reclamanta a indicat că a achitat inițial doar patru rate (în perioada septembrie - decembrie 2020), după care, din motive financiare, a încetat plățile, fiind în întârziere la momentul depunerii acțiunii. Ca urmare, pârâta a inițiat executarea silită în baza contractului de ipotecă investit cu formulă executorie.

7. La 22 ianuarie 2021 a fost intentată procedura de executare silită, iar la 9 iunie 2021 executorul judecătoresc a întocmit proces-verbal de transmitere în posesie a imobilului ipotecat - apartament din xxxxx, str. xxxxx, fiind dispusă evacuarea reclamantei.

8. Reclamanta a arătat că suma pretinsă de pârâtă prin notificarea executorului – 21 425,91 euro – este vădit disproporționată în raport cu suma împrumutată (6 500 euro), întrucât include dobânzi și penalități excesive.

9. A susținut că aceste clauze contractuale sunt abuzive, creează un dezechilibru semnificativ între părți și au fost impuse fără negociere, cu încălcarea legislației privind protecția consumatorilor. Totodată, a invocat că investirea contractului de ipotecă cu formulă executorie a fost realizată fără consimțământul său informat, fiind indusă în eroare asupra naturii și efectelor juridice ale actului.

#### POZIȚIA PRIMEI INSTANȚE

10. Prin hotărârea din 29 decembrie 2021 a Judecătoriei Bălți, sediul central, s-a admis parțial acțiunea. S-a constatat caracterul abuziv și s-a declarat nulitatea clauzelor contractuale în Contractul de credit nebancar nr.2020-078 din 14.08.2020, încheiat între OCN „Optim-Capital” SRL și Subțire Svetlana, și anume: pct.2.4. privitor la cuantumul dobânzii la împrumut în mărime de 0,14% zilnic din suma împrumutată, pct.2.9. privitor la comisionul pentru administrare de 19,50 euro pentru fiecare rată, pct.4.2. privitor la cuantumul penalității de întârziere de 32,50 euro pentru primele 30 zile de întârziere și de 65.00 euro începând cu a 31 zi de întârziere, pct.6.2. privitor la comisionul de achitare anticipată în mărime de 2,50% din suma împrumutului rambursat, până la expirarea termenului de 180 zile din momentul acordării împrumutului și 2,00% din suma împrumutului rambursat, după expirarea termenului de 180 zile.

11. În rest, în partea acțiunii privind constatarea nulității pct.4.1. din Contractul de ipotecă investit cu formulă executorie nr. 4602 din 03.04.2019 privitor la investirea cu formulă executorie, acțiunea s-a respins, ca neîntemeiată.

## EXERCITAREA CĂII DE ATAC ÎN ORDINE DE APEL

12. La 19 ianuarie 2022, OCN „Optim-Capital” SRL a declarat apel împotriva hotărârii din 29 decembrie 2021, solicitând casarea ei în partea constatării caracterului abuziv și declararea nulității punctelor 2.4, 2.9, 4.2, 6.2 din contractul de credit nebanca nr.2020-078 din 14.08.2020, încheiat între OCN „Optim Capital” SRL și Subțire Svetlana, cu pronunțarea unei noi hotărâri.

## POZIȚIA INSTANȚEI DE APEL

13. Prin decizia din 27 septembrie 2022 a Curții de Apel Bălți, s-a admis apelul declarat de OCN „Optim-Capital” SRL. S-a casat parțial hotărârea din 29 decembrie 2021 a Judecătorei Bălți, sediul central, în latura admitterii acțiunii civile formulate de Subțire Svetlana către OCN „Optim-Capital” SRL privind constatarea caracterului abuziv al clauzelor contractuale și în latura dată se emite o nouă hotărâre, după cum urmează: S-a constatat caracterul abuziv și s-a declarat nulitatea parțială a clauzelor contractuale în Contractul de credit nebanca nr. 2020-078 din 14.08.2020 încheiat între OCN „Optim-Capital” SRL și Svetlana Subțire și anume: -pct. 2.4. privitor la cuantumul dobânzii la împrumut în latura ce depășește 50% anual. -pct. 2.9. privitor la comisionul de administrare, pct. 4.2. privitor la cuantumul penalității de întârziere și pct. 6.2. privitor la comisionul de achitare anticipată al contractului de împrumut în latura ce costurile depășesc, cumulativ, 0,04% pe zi. În rest, acțiunea în latura data s-a respins.

14. În motivarea soluției, instanța de apel a reținut că, hotărârea primei instanțe urmează a fi casată parțial în temeiul art. 386 alin. (1) lit. d) CPC, deoarece aceasta a aplicat greșit norma de drept material prin declararea nulității integrale a tuturor clauzelor contractuale contestate, fără a analiza proporționalitatea și limitele admisibile ale intervenției judiciare în contract.

15. Curtea de Apel a menționat că, deși clauzele 2.4, 2.9, 4.2 și 6.2 din contractul de credit conțin elemente abuzive, acestea nu pot fi eliminate în întregime, deoarece contractul ar deveni imposibil de executat, ceea ce ar afecta echilibrul contractual și ar crea o situație „vădit dezechilibrată” în favoarea debitorului.

16. Instanța a reținut că dobânda contractuală poate fi considerată abuzivă numai în partea în care depășește limitele rezonabilului și principiul proporționalității stabilit în raport cu riscul contractual al creditorului; prin urmare, a menținut dobânda până la plafonul de 50% anual, iar diferența a fost declarată nulă.

17. Cu privire la penalitățile contractuale și celelalte costuri suplimentare, Curtea a reținut că acestea pot fi considerate abuzive atunci când depășesc cumulativ nivelul de 0,04% pe zi din suma împrumutată, motiv pentru care nulitatea acestor clauze a fost menținută doar în partea ce depășește acest plafon.

18. Instanța de apel a mai constatat că nu sunt întrunite condițiile declarării nulității clauzei 4.1 din contractul de ipotecă referitoare la investirea cu formulă executorie, întrucât recurenta nu a probat existența unui viciu de consimțământ și contractul de ipotecă a fost încheiat în mod legal.

#### EXERCITAREA CĂII DE ATAC ÎN ORDINE DE RECURS

19. La 9 martie 2023, Svetlana Subțire a declarat recurs împotriva deciziei din 27 septembrie 2022 a Curții de Apel Bălți, solicitând admiterea recursului, casarea deciziei instanței de apel și menținerea hotărârii primei instanțe.

#### ARGUMENTELE RECURSULUI

20. În motivarea recursului, recurenta a invocat că decizia instanței de apel este nelegală, fiind pronunțată cu aplicarea eronată a normelor de drept material, întrucât aceasta a încălcat regimul juridic al nulității absolute aplicabile clauzelor abuzive.

21. În esență, recurenta a indicat că, deși instanța de apel a constatat caracterul abuziv al clauzelor 2.4, 2.9, 4.2 și 6.2 din contract, a procedat nelegal la modificarea acestora prin diminuarea costurilor, în loc să aplice nulitatea absolută cerută prin acțiune.

22. În concluzie, recurenta a susținut că instanța de apel a interpretat greșit legea, ceea ce constituie temei de casare în temeiul art. 432 alin. (2) lit. c) Cod procedură civilă.

#### ARGUMENTELE INTIMAȚILOR

23. La 19 aprilie 2023, reprezentantul OCN „Optim-Capital” SRL, a solicitat respingerea recursului ca inadmisibil.

#### LEGISLAȚIA RELEVANTĂ

24. Prin Legea nr. 246 din 31 iulie 2023 pentru modificarea unor acte normative (modificarea cadrului normativ conex reformei Curții Supreme de Justiție) au fost operate modificări în Codul de procedură civilă, care au intrat în vigoare la 1 septembrie 2023.

25. Art. XI alin. (3) din Legea nr. 246 din 31 iulie 2023 pentru modificarea unor acte normative, prevede că:

„(3) Recursurile depuse la Curtea Supremă de Justiție până la data intrării în vigoare a prezentei legi vor fi examinate în baza temeiurilor în vigoare la data depunerii recursului.”

26. Din sensul normei de drept citate supra rezultă că, legiuitorul a optat pentru principiul aplicării imediate a noilor reglementări procedurale, cu excepția temeiurilor în baza cărora se vor examina recursurile depuse la Curtea Supremă de Justiție până la data intrării în vigoare a prezentei legi.

27. Recursul declarat a fost depus până la data intrării în vigoare a Legii nr. 246 din 31 iulie 2023, motiv pentru care va fi examinat în baza temeiurilor în vigoare la data depunerii recursului.

28. Art. 61 alin. (1) din Codul de procedură civilă:

„(1) Participanții la proces sunt obligați să se folosească cu bună-credință de drepturile lor procedurale. Instanța judecătorească pune capăt oricărui abuz de aceste drepturi dacă prin abuz se urmărește tergiversarea procesului sau inducerea sa în eroare.”

29. Art. 434 alin.(1) din Codul de procedură civilă:

„Recursul se declară în termen de 2 luni de la data comunicării hotărârii sau a deciziei integrale, dacă legea nu prevede altfel.”

30. Art. 432 alin. (1) – (5) din Codul de procedură civilă (în vigoare până la 1 septembrie 2023):

„(1) Părțile și alți participanți la proces sunt în drept să declare recurs în cazul în care se invocă încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau a normelor de drept procedural.

(2) Se consideră că normele de drept material au fost încălcate sau aplicate eronat în cazul în care instanța judecătorească:

- a) nu a aplicat legea care trebuia să fie aplicată;
- b) a aplicat o lege care nu trebuia să fie aplicată;
- b<sup>1</sup>) a aplicat o lege care a fost declarată neconstituțională;
- c) a interpretat în mod eronat legea;
- d) a aplicat în mod eronat analogia legii sau analogia dreptului.

(3) Se consideră că normele de drept procedural au fost încălcate sau aplicate eronat în cazul în care:

- a) cauza a fost judecată de un judecător care nu avea dreptul să participe la judecarea ei;
- b) cauza a fost judecată în absența unui participant la proces căruia nu i s-a comunicat locul, data și ora ședinței de judecată;
- c) în judecarea cauzei au fost încălcate regulile privind limba de desfășurare a procesului;
- d) instanța a soluționat problema drepturilor unor persoane care nu au fost implicate în proces;
- e) în dosar lipsește procesul-verbal al ședinței de judecată;

f) hotărârea a fost pronunțată cu încălcarea competenței jurisdicționale.

(4) Săvârșirea altor încălcări decât cele indicate la alin.(3) constituie temei de declarare a recursului doar în cazul și în măsura în care acestea au dus sau ar fi putut duce la soluționarea greșită a cauzei sau în cazul în care instanța de recurs consideră că aprecierea probelor de către instanța judecătorească a fost arbitrară, sau în cazul în care erorile comise au dus la încălcarea drepturilor și libertăților fundamentale ale omului.

(5) Temeiurile prevăzute la alin.(3) se iau în considerare de către instanță din oficiu.”

31. Art. 433 lit. a) din Codul de procedură civilă (în vigoare până la 01 septembrie 2023):

„Cererea de recurs se consideră inadmisibilă în cazul în care:

a) recursul nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art.432 alin.(2), (3) și (4).”

## MOTIVAREA INSTANȚEI

32. Cu referire la termenul de declarare a recursului, prevăzut la art. 434 alin. (1) din Codul de procedură civilă sus-citat, instanța de recurs reține că Curtea de Apel Bălți a pronunțat decizia contestată la 27 septembrie 2022 și a notificat-o recurentei, prin intermediul poștei, la 15 februarie 2023. Recursul a fost declarat la 3 martie 2023, în termen.

33. Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție reiterează că, prin Legea nr. 246 din 31 iulie 2023 pentru modificarea unor acte normative (modificarea cadrului normativ conex reformei Curții Supreme de Justiție) au fost operate modificări în Codul de procedură civilă, care au intrat în vigoare la 1 septembrie 2023.

34. Astfel, procedura admisibilității recursului va consta în verificarea existenței unuia din temeiurile prevăzute la art. 433 din Codul de procedură civilă, în vigoare la data depunerii recursului – 3 martie 2023.

35. Din analiza recursului declarat de către Svetlana Subțire rezultă că, drept temei de admisibilitate au fost invocate prevederile art. 432 alin. (1), (2) lit. c) din Codul de procedură civilă.

36. Însă, prin prisma temeiurilor invocate în susținerea recursului, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție nu a stabilit că normele de drept material au fost încălcate sau aplicate eronat de către Curtea de Apel Bălți la emiterea deciziei.

37. Totodată, instanța de recurs nu a stabilit că normele aplicate suscită îndoieli la aplicare sau că instanța de apel, aplicând normele respective, ar fi extins norma juridică dincolo de ipotezele la care se aplică sau invers.

38. De altfel, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție reține că, recursul exercitat conform Secțiunii a II-a are caracter devolutiv numai

asupra problemelor de drept material și procedural, verificându-se doar legalitatea deciziei, dar nu și temeinicia ei în fapt.

39. Totodată, potrivit jurisprudenței Curții Europene pentru Drepturile Omului, recursul trebuie să fie efectiv, adică să fie capabil să ofere îndreptarea situației prezentate în cerere, să posede puterea de a îndrepta în mod direct starea de lucruri.

40. În speță, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție menționează că, recursul formulat conține obiecții de fapt și de drept, care deja au fost supuse controlului de temeinicie și legalitate de către instanța de apel, care a dat acestora o apreciere corespunzătoare.

41. În consecință, nu există aparența unei încălcări a dreptului recurentei la soluționarea tuturor argumentelor cu privire la judecarea cauzei în apel, în modul în care este garantat de art. 6 §1 al Convenției.

42. Drept urmare, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție reține că, argumentele invocate de către Svetlana Subțire, nu pot constitui temei de admisibilitate a recursului, deoarece nu denotă încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau procedural, și, respectiv, nu constituie temei de casare a deciziei recurate.

43. În aceste circumstanțe, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție consideră recursul declarat de către Svetlana Subțire, împotriva deciziei din 27 septembrie 2022 a Curții de Apel Bălți, ca fiind inadmisibil.

44. Ținând cont de cele expuse *supra* și în temeiul art. 431 alin. (1) și (2), art. 433 lit. a) din Codul de procedură civilă, în vigoare la data depunerii recursului, art. 440 alin. (1) și (2) din Codul de procedură civilă,

#### COMPLETUL, CU UNANIMITATE DE VOTURI

Consideră inadmisibil recursul declarat de Svetlana Subțire împotriva deciziei din 27 septembrie 2022 a Curții de Apel Bălți.

Încheierea este irevocabilă.

Președinte

Diana Stănilă

Judecători

Oxana Parfeni

Ion Munteanu