

Prima instanță: Judecătoria Buiucani, mun. Chișinău
Judecător: Mihail Diaconu
Instanța de apel: Curtea de Apel Chișinău
Judecători: Ana Panov
Tamara Pelin
Sergiu Arnaut

Republica Moldova
Curtea Suprema de Justiție
D E C I Z I E

05 martie 2014

mun. Chișinău

Colegiul Civil, Comercial și de Contencios Administrativ lărgit
al Curții Supreme de Justiție

în componență:

Președinte, judecător:

Valeriu Doagă

Judecătorii:

Ala Cobăneanu, Sveatoslav Moldovan,
Ion Vîlcov și Vera Macinskaia,

examinînd recursul declarat de S.R.L. „Alinconstruct Grup”,

în pricina civilă la cererea de chemare în judecată înaintată de Roznovan Anatolie și Roznovan Irina împotriva Primăriei or. Durlești, mun. Chișinău, intervenienți accesorii S.R.L. „Alinconstruct Grup” și Vîrtosu Natalia privind anularea actului administrativ,

împotriva deciziei Curții de Apel Chișinău din 22 mai 2013, prin care apelul declarat de S.R.L. „Alinconstruct Grup”, a fost respins, fiind menținută hotărîrea Judecătoria Buiucani, mun. Chișinău din 11 decembrie 2012,

A C O N S T A T A T:

La 18 noiembrie 2011 Roznovan Anatolie și Roznovan Irina au înaintat în instanța de judecată o acțiune împotriva Primăriei or. Durlești, mun. Chișinău, intervenient accesoriu S.R.L. „Alinconstruct Grup”, Vîrtosu Natalia privind anularea actului administrativ.

În motivarea acțiunii a indicat că, la 28 aprilie 2011 Primăria orașului Durlești a eliberat S.R.L. „Alinconstruct Grup” certificatul de urbanism nr. 48/11, conform căruia s-a certificat faptul, că terenului imobil situat în mun. Chișinău, or. Durlești, str-la Tudor Vladimirescu, nr. 26, cu suprafața de 0,598 ha, proprietate a lui Vîrtosu Natalia este predestinat construcției (construcția unui bloc locativ cu nivele S+P+3E)

și este amplasat în zona rezidențială în dezvoltare a cartierului locativ al sect. Buiucani.

Consideră reclamantii că actul susmenționat afectează dreptul vecinilor terenului.

Solicită reclamantii Roznovan Anatolie și Roznovan Irina anularea certificatului de urbanism nr. 48/11 din 28 aprilie 2011, obligarea pârîtului să înlăture cauzele ce au stat la baza eliberării unui certificatului eronat și încasarea din contul pârîtului a sumei de 10000 lei – cu titlu de prejudiciu moral.

Prin hotărârea Judecătoriei Buiucani, mun. Chișinău din 11 decembrie 2012 a fost admisă acțiunea înaintată de Roznovan Anatolie și Roznovan Irina. A fost anulat certificatul de urbanism nr. 48/11 din 28 aprilie 2011, eliberat de Primăria Durlești. În rest, acțiunea a fost respinsă.

Prin decizia Curții de Apel Chișinău din 22 mai 2013, apelul declarat de S.R.L. „Alinconstruct Grup”, a fost respins, fiind menținută hotărîrea Judecătorie Buiucani, mun. Chișinău din 11 decembrie 2013.

Invocînd ilegalitatea acestei decizii, la 19 iulie 2013, S.R.L. „Alinconstruct Grup”, a contestat-o cu recurs, solicitînd admiterea acestuia, casarea deciziei instanței de apel și a hotărîrii primei instanțe, cu pronunțarea unei noi hotărîri prin care acțiunea înaintată de Roznovan Anatolie și Roznovan Irina să fie admisă integral.

În motivarea recursului a indicat că, atît decizia instanței de apel, cît și hotărîrea primei instanțe a fost adoptată cu aplicarea eronată a normelor de drept material și au fost încălcate normele de drept procedural.

Totodată, mai invocă recurentul că, instanța de apel nu a constatat și elucidat toate circumstanțele care au importanță pentru justa soluționare a litigiului.

Instanța de recurs reiterează prevederile art. 434 C.P.C., care statuiază expres că, recursul se declară în termen de 2 luni de la data comunicării hotărîrii sau a deciziei integrale. Termenul de 2 luni este termen de decădere și nu poate fi restabilit.

Din actele pricinii se constată cu certitudine că, copia deciziei recurate a fost expediată în adresa părților la 17 iunie 2013, iar recursul au fost declarat la 19 iulie 2013.

Astfel, prin prisma art. 434 C.P.C., instanța de recurs constată că recursul a fost declarat în termen.

Studiind materialele dosarului, Colegiul Civil, Comercial și de Contencios Administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție, consideră recursul declarat de S.R.L. „Alinconstruct Grup” neîntemeiat și care urmează a fi respins.

În favoarea concluziei enunțate se invocă următoarele argumente.

În conformitate cu prevederile art. 445 alin. (1) lit. a) C.P.C., instanța de recurs, după ce judecă recursul este în drept să respingă recursul și să mențină decizia instanței de apel și hotărîrea primei instanțe, precum și încheierile atacate cu recurs.

Din materialele cauzei rezultă cu certitudine că, la 18 noiembrie 2011 Roznovan Anatolie și Roznovan Irina au înaintat în instanța de judecată o acțiune împotriva

Primăriei or. Durlești, mun. Chișinău, intervenient accesoriu S.R.L. „Alimconstruct Grup”, Vîrtosu Natalia prin care a solicitat anularea certificatului de urbanism nr. 48/11 din 28 aprilie 2011, obligarea pîrîtului să înlăture cauzele ce au stat la baza eliberării unui certificatului eronat și încasarea din contul pîrîtului a sumei de 10000 lei – cu titlu de prejudiciu moral.

S-a mai constatat că, la 28 aprilie 2011 Primăria orașului Durlești a eliberat S.R.L. „Alimconstruct Grup” certificatul de urbanism nr. 48/11, conform căruia, autoritatea publică Durlești a certificat faptul, că terenului imobil situat în mun. Chișinău, or. Durlești, str-la Tudor Vladimirescu 26, îi este aplicat: regimul juridic de teren cu suprafața de 0,598 ha, proprietate a lui Vîrtosu Natalia; Regimul economic: teren predestinat construcției (construcția unui bloc locativ cu nivele S+P+3E); Regimul urbanistic-arhitectural: terenul este amplasat în zona rezidențială în dezvoltare a cartierului locativ al sectorului Buiucani.

De menționat că, terenul imobil din mun. Chișinău, or. Durlești, str-la Tudor Vladimirescu, nr. 26, cu suprafața de 0,598 ha, se află în proprietate privată a Nataliei Vîrtosu.

Colegiul Civil, Comercial și de Contencios Administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție analizînd situația de fapt din prezenta speță, în raport cu materialele dosarului, menționează că, potrivit prevederilor art. 6 din Legea nr. 163 din 09 iulie 2010 privind autorizarea lucrărilor în construcție, este stabilit că, certificatul de urbanism urmează să cuprindă o listă exhaustivă de date care caracterizează terenurile imobile.

În această ordine de idei, instanța de recurs reieterează prevederile art. 3 din Legea nr. 163 din 09 iulie 2010 privind autorizarea lucrărilor în construcție, care statuiază expres că, certificatul de urbanism pentru proiectare (anexa nr.1) se elaborează și se emite în baza cererii, la care se anexează, în original și în copii, următoarele documente:

a) extrasul din registrul bunurilor imobile, eliberat de către oficiul cadastral teritorial, însoțit de planul cadastral și/sau planul imobilului;

b) buletinul de identitate (pentru persoană fizică) sau certificatul de înregistrare (pentru persoană juridică);

c) raportul de expertiză tehnică, în caz de reconstruire, restaurare, modificare sau consolidare a imobilului existent, elaborat de către experți tehnici atestați;

d) acordul autentificat notarial al coproprietarilor de imobil/teren ale căror interese pot fi afectate nemijlocit în procesul executării lucrărilor de construcție și în perioada exploatării obiectului construit;

e) schița de proiect avizată de arhitectul-șef, în cazul amplasării construcției în zonă cu regim special stabilit prin documentația de urbanism și de amenajare a teritoriului;

f) schița de proiect avizată de Consiliul Național al Monumentelor Istorice de pe lângă Ministerul Culturii, în cazul intervențiilor la monumentele de istorie, artă și

arhitectură sau în zonele construite înscrise în Registrul monumentelor Republicii Moldova ocrotite de stat;

g) avizul de expertiză arheologică emis de Agenția Națională Arheologică.

(2) Solicitarea altor documente decât cele prevăzute la alin.(1) nu se admite.

(3) În cazul în care nu au fost anexate toate documentele prevăzute la alin.(1), emitentul va refuza primirea setului de documente la momentul depunerii cererii.

(4) După verificarea copiilor de pe documentele prevăzute la alin.(1), originalele se restituie solicitantului (beneficiarului).

(5) Dovada privind achitarea plății se prezintă în momentul eliberării certificatului de urbanism pentru proiectare.

Colegiul lărgit al Curții Supreme de Justiție menționează că, concluzia primei instanțe, menținută prin decizia instanței de apel, despre necesitatea admiterii parțiale a acțiunii înaintate de Roznovan Anatolie și Roznovan Irina împotriva Primăriei or. Durlești, mun. Chișinău, intervenienți accesorii S.R.L. „Alimconstruct Grup” și Vîrtosu Natalia privind anularea actului administrativ, este justă, ea avînd la bază cumulumul dovezilor administrate în cadrul dezbaterilor judiciare, cărora le-a fost dată aprecierea juridică cuvenită, în conformitate cu prevederile art.130 C.P.C.. Actele de dispoziție a primei instanțe și a instanței de apel au fost adoptate cu respectarea normelor de procedură și cu aplicarea corectă a normelor de drept material.

Instanța de recurs menționează că, prima instanță corect a stabilit că, certificatul de urbanism cu nr.48/11 din 28 aprilie 2011 a fost eliberat de către Primăria Durlești, în privința terenului imobil situat în mun. Chișinău, or. Durlești, str-la Tudor Vladimirescu nr. 26, care este amplasat în zona rezidențială în dezvoltare a cartierului locativ al sectorului Buiucani.

Astfel, prin prisma normei de drept material citate mai sus, Colegiul menționează că, este justificată concluzia instanței de fond, că actul contestat nu corespunde cerințelor imperative ale legii, întrucât nu cuprinde informația obligatorie, și anume cu privire la regimul tehnic al imobilului cu referire la echiparea cu rețele edilitare; caracteristica geotehnică a terenului; construcțiile sau rețele edilitare supuse demolării sau strămutării din zona periculoasă a șantierului; regimul arhitectural-urbanistic, cu referire la: capacitatea construcției preconizate; înălțimea construcției; aspectul construcției; circulația pietonilor și a autovehiculelor și parcajele necesare; procentul de ocupare a terenului; coeficientul de utilizare a terenului.

Totodată, prima instanță corect a concluzionat că, pretențiile reclamantului privind încasarea prejudiciului moral în mărime de 10.000 lei sunt nefondate și lipsite de temei legal, deoarece acestea n-au fost probate.

În concluzie, Colegiul lărgit al Curții Supreme de Justiție menționează că, sunt legale decizia Curții de Apel Chișinău din 22 mai 2013 și hotărîrea Judecătoriei Buiucani, mun. Chișinău din 11 decembrie 2012, din care motive urmează a fi menținute.

Din considerentele menționate și avînd în vedere faptul că, atît decizia instanței de apel, cît și hotărîrea primei instanțe sunt legale, iar argumentele invocate de către recurent sunt neîntemeiate, Colegiul Civil, Comercial și de Contencios Administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție, ajunge la concluzia de a respinge recursul declarat de S.R.L. „Alinconstruct Grup” și a menține decizia instanței de apel și hotărîrea primei instanțe.

În conformitate cu art. 445 alin. (1) lit. a) Colegiul Civil, Comercial și de Contencios Administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție,

D E C I D E :

Se respinge recursul declarat de S.R.L. „Alinconstruct Grup”.

Se menține decizia Curții de Apel Chișinău din 22 mai 2013 și hotărîrea Judecătoriei Buiucani, mun. Chișinău din 11 decembrie 2012, în pricina civilă la cererea de chemare în judecată înaintată de Roznovan Anatolie și Roznovan Irina împotriva Primăriei or. Durlești, mun. Chișinău, intervenienți accesorii S.R.L. „Alinconstruct Grup” și Vîrtosu Natalia privind anularea actului administrativ.

Decizia este irevocabilă din momentul emiterii.

Președinte, judecătorul

Valeriu Doagă

Judecătorii

Ala Cobăneanu

Sveatoslav Moldovan

Ion Vîlcov

Vera Macinskaia