



CURTEA SUPREMĂ DE JUSTIȚIE

ÎNCHEIERE

cu privire la admiterea cererii SRL „Biamus-Prim” privind retragerea recursului și încetarea procedurii în recurs,

în cauza civilă intentată la cererea de chemare în judecată depusă de SRL „Biamus-Prim” împotriva Olgăi Groza, Elenei Mihai și lui Ion Groza, Veaceslav Mihai, intervenient accesoriu IP „Agenția Servicii Publice”, cu privire la constatarea încălcării dreptului de preemțiune și compensarea cheltuielilor de judecată,

și cererea de chemare în judecată reconvențională depusă de Olga Groza, Ion Groza, Veaceslav Mihai și Elena Mihai împotriva SRL „Biamus-Prim”, cu privire la constatarea încetării raporturilor contractuale, recunoașterea ca cumpărători de bună credință, constatarea nulității absolute a clauzei contractuale și a contractului, obligarea restituirii bunului arendat, încasarea plății arende și compensarea cheltuielilor de judecată,

împotriva deciziei din 29 decembrie 2022 a Curții de Apel Bălți

(Dosarul nr. 2ra-920/23

NR. PIGD 2-21007873-01-2ra-03072023)

Recurs declarat până la 1 septembrie 2023. Încetarea procedurii în recurs în baza art.443 din Codul de procedură civilă în legătură cu retragerea recursului. Disponibilitatea în drepturi a părților la proces.

Au examinat anterior cauza judecătoria:

Judecătoria Bălți, sediul Sîngereiă, jud. D. Balan,
Curtea de Apel Bălți, jud. I. Grosu, A. Garbuz, A. Ciobanu,

5 noiembrie 2025

Textul corespunde originalului

Examinând în lipsa părților cererea SRL „Biamus-Prim” privind retragerea recursului și încetarea procedurii în recurs

Curtea Supremă de Justiție, în completul compus din:

Stela Procopciuc, *Președinte*,

Gheorghe Stratulat,

Ion Munteanu, *judecători*,

constată următoarele:

ÎN FAPT

1. La 19 ianuarie 2021, SRL „Biamus-Prim” a depus cerere de chemare în judecată împotriva Olgăi Groza, Elenei Mihai, Ion Groza și Mihai Veaceslav, intervenient accesoriu IP „Agenția Servicii Publice”, cu privire la constatarea încălcării dreptului de preemțiune și compensarea cheltuielilor de judecată.

2. La 21 mai 2021, Olga Groza, Ion Groza, Veaceslav Mihai și Elena Mihai au înaintat acțiune reconvențională împotriva SRL „Biamus-Prim”, cu privire la constatarea încetării raporturilor contractuale, recunoașterea ca cumpărători de bună credință, constatarea nulității absolute a clauzei contractuale și a contractului, obligarea restituirii bunului arendat, încasarea plății arende și compensarea cheltuielilor de judecată.

POZIȚIA PRIMEI INSTANȚE

3. Prin hotărârea din 11 mai 2022 a Judecătoriei Bălți, sediul Sîngerei, s-a admis cererea de chemare în judecată înaintată de SRL „Biamus-Prim” împotriva Olgăi Groza, Elenei Mihai, Ion Groza și Mihai Veaceslav, intervenient accesoriu IP „Agenția Servicii Publice”. S-a constatat încălcarea dreptului de preemțiune a SRL „Biamus-Prim” la vânzarea terenului agricol cu numărul cadastral xxxxx de către Groza Olga și Groza Ion. S-a constatat încheierea contractului de vânzare-cumpărare a terenului agricol cu numărul cadastral xxxxx între Groza Olga, Groza Ion și SRL „Biamus-Prim” în condițiile stabilite în contractul de vânzare-cumpărare nr.1563 din 26.01.2020 între Groza Olga, Groza Ion și Mihai Veaceslav, Mihai Elena. S-a încasat în mod solidar de la Groza Olga, Groza Ion, Mihai Veaceslav și Mihai Elena în beneficiul SRL „Biamus-Prim” suma de 6328 lei drept compensare a cheltuielilor de judecată. S-a respins cererea reconvențională înaintată de Olga Groza, Ion Groza, Veaceslav Mihai și Elena Mihai împotriva SRL „Biamus-Prim”, cu privire la constatarea încetării raporturilor contractuale, recunoașterea ca cumpărători de bună credință,

constatarea nulității absolute a clauzei contractuale și a contractului, obligarea restituirii bunului arendat, încasarea plății arende și compensarea cheltuielilor de judecată. Prezenta hotărâre servește drept temei pentru înregistrarea dreptului de proprietate asupra terenului agricol cu numărul cadastral xxxxx, după SRL „Biamus-Prim”.

EXERCITAREA CĂII DE ATAC ÎN ORDINE DE APEL

4. La 27 mai 2022, Ion Groza, Olga Groza, Veaceslav Mihai și Elena Mihai, au declarat apel împotriva hotărârii instanței de fond.

POZIȚIA INSTANȚEI DE APEL

5. Prin decizia din 29 decembrie 2022 a Curții de Apel Bălți, s-a admis cererea de apel declarată de avocatul Angela Procopciuc în interesele apelanților Groza Ion, Groza Olga, Mihai Veaceslav și Mihai Elena. S-a casat parțial hotărârea din 11 mai 2022 a Judecătoriei Bălți, sediul Sîngerei, în partea admiterii cererii de chemare în judecată înaintată de SRL „Biamus-Prim”, cu emiterea unei noi hotărâri în această parte, prin care cererea de chemare în judecată înaintată de SRL „Biamus-Prim” s-a respins. În latura respingerii cererii reconvenționale înaintate de Groza Olga, Groza Ion, Mihai Veaceslav și Mihai Elena hotărârea s-a menținut.

EXERCITAREA CĂII DE ATAC ÎN ORDINE DE RECURS

6. La 12 iunie 2023, prin intermediul poștei terestre, SRL „Biamus-Prim” a declarat recurs împotriva deciziei din 29 decembrie 2022 a Curții de Apel Bălți, solicitând admiterea recursului și casarea deciziei instanței de apel.

7. La 25 noiembrie 2024, SRL „Biamus-Prim” a depus cerere în temeiul art. 443 din Codul de procedură civilă, solicitând retragerea recursului cu încetarea procedurii în recurs, deoarece litigiul a fost soluționat amiabil între părți.

LEGISLAȚIA RELEVANTĂ

8. Art. 27 din Codul de procedură civilă:

„Disponibilitatea în drepturi se afirmă în posibilitatea participanților la proces, în primul rând a părților, de a dispune liber de dreptul subiectiv material sau de interesul legitim supus judecării, precum și de a dispune de drepturile procedurale, de a alege modalitatea și mijloacele procedurale de apărare.

Instanța nu admite dispunerea de un drept sau folosirea modalității de apărare dacă aceste acte contravin legii ori încalcă drepturile sau interesele legitime ale persoanei.”

9. Art. 56 din Codul de procedură civilă:

„Participanții la proces sunt în drept să ia cunoștință de materialele dosarului, să facă extrase și copii de pe ele, să solicite recuzări, să prezinte probe și să participe la cercetarea lor, să pună întrebări altor participanți la proces, martorilor, experților și specialiștilor, să formuleze cereri, să reclame probe, să dea instanței explicații orale și scrise, să expună argumente și considerente asupra problemelor care apar în dezbaterile judiciare, să înainteze obiecții împotriva demersurilor, argumentelor și considerentelor celorlalți participanți, să atace actele judiciare și să-și exercite toate drepturile procedurale acordate de legislația procedurală civilă.

Participanții la proces se bucură de drepturi procesuale egale și au obligații procesuale egale, cu unele excepții stabilite de lege în dependență de poziția pe care o ocupă în proces.”

10. Art. 443 din Codul de procedură civilă:

„Până la pronunțarea deciziei, recurentul are dreptul să își retragă recursul printr-o cerere scrisă. Cererea de retragere a recursului se depune în instanța care a fost investită cu judecarea recursului.

În cazul retragerii recursului, instanța competentă dispune, printr-o încheiere irevocabilă, încetarea procedurii în recurs.”

MOTIVAREA INSTANȚEI

11. Examinând materialele cauzei, cererea de retragere a recursului cu încetarea procedurii în recurs, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție consideră necesar de a admite cererea și a înceta procedura în recurs, din motivele ce succed.

12. Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție constată că, la 12 iunie 2023, SRL „Biamus-Prim” a declarat recurs împotriva deciziei din 29 decembrie 2022 a Curții de Apel Bălți, prin care a fost respinsă cererea de chemare în judecată formulată de recurentă.

13. Ulterior declarării recursului, la 25 noiembrie 2024, SRL „Biamus-Prim” a depus cerere în temeiul art. 443 din Codul de procedură civilă, prin care a solicitat retragerea recursului, invocând faptul că litigiul a fost soluționat pe cale amiabilă între părți.

14. Se reține că cererea de retragere a recursului a fost formulată de parte până la pronunțarea de către instanța de recurs a unei decizii irevocabile asupra cauzei, fapt ce corespunde cerințelor prevăzute de art. 443 alin. (1) din Codul de procedură civilă.

15. Potrivit art. 27 din Codul de procedură civilă, participanții la proces beneficiază de disponibilitate în drepturile lor, inclusiv de dreptul de a renunța sau a-și retrage cererile, în măsura în care aceste acte nu contravin legii și nu aduc atingere drepturilor altor persoane.

16. În speță, SRL „Biamus-Prim” a făcut uz de acest drept procesual, exercitând în mod legal opțiunea procedurală de a retrage recursul formulat, iar instanța nu constată existența unor impedimente legale care ar justifica respingerea cererii de retragere.

17. În consecință, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție conchide că cererea de retragere a recursului depus de SRL „Biamus-Prim” urmează a fi admisă admită, cu dispunerea încetării procedurii în recurs.

18. Ținând cont de cele expuse și în temeiul art. 269-270 și art. 443 din Codul de procedură civilă,

COMPLETUL, CU UNANIMITATE DE VOTURI

Admite cererea SRL „Biamus-Prim” privind retragerea recursului și încetarea procedurii în recurs.

Încetează procedura în recurs, intentată la cererea de recurs declarată de SRL „Biamus-Prim” împotriva deciziei din 29 decembrie 2022 a Curții de Apel Bălți

Încheierea este irevocabilă.

Președinte

Stela Procopciuc

Judecători

Gheorghe Stratulat

Ion Munteanu